



CIHEAM
IAM MONTPELLIER



DIAGNOSTIC TERRITORIAL AGRICOLE





CONTEXTE

PAYS CORBIÈRES MINERVOIS

ZONE D'ETUDE :

- ✓ Camplong d'Aude
- ✓ Coustouge
- ✓ Fabrezan
- ✓ Jonquières
- ✓ Lagrasse
- ✓ Ribaute
- ✓ St Laurent de la Cabrerisse
- ✓ Talairan
- ✓ Tournissan
- ✓ Villeroze-Termenès





METHODOLOGIE

PRE DIAGNOSTIC

- Analyse des données pour connaître le milieu naturel et socio-économique : statistiques, cartographie
- Entretiens avec les personnes ressources : élus locaux, directeurs de caves coopératives, technicien de la CA11 et le Pays.

DIAGNOSTIC

- État actuel des exploitations viticoles locales, leurs pratiques, leurs atouts, leurs contraintes, leurs potentiels d'évolution.
- Enquêtes par questionnaires anonymes auprès des viticulteurs de la zone d'étude



CIHEAM
IAM MONTPELLIER

ECHANTILLON

Commune	Nombre d'agriculteurs	Agriculteurs contactés	Agriculteurs absents/ refus	Retraités/ autre activité	Enquêtés	Éliminés	Retenus
Camplong d'Aude	21	18	2	0	16	3	13
Coustouge	8	8	3	0	6	1	5
Fabrezan	50	50	28	7	27	5	22
Jonquières	6	5	3	0	1	0	1
Lagrasse	20	20	4	3	14	3	11
Ribaute	17	17	3	3	11	2	9
Saint-Laurent-de-la-Cabrerisse	53	53	17	12	23	5	18
Talairan	20	20	8	1	12	2	10
Tournissan	15	15	2	6	7	4	3
Villeroze-Termenès	4	4	1	1	3	1	2
TOTAL	214	210	71	33	120	26	94



OBJECTIFS

- ➔ **Quelles sont les caractéristiques des différents types d'exploitation?**
- ➔ **Comment fonctionnent les exploitations?**
- ➔ **Quel rôle joue les exploitations dans la préservation de l'environnement?**

Questionnaires construits autour des thématiques:

- Chef d'exploitation, famille, pluriactivité
- Foncier et facteurs de production
- Production et environnement
- Commercialisation
- Consommations intermédiaires
- Prélèvements, investissements et emprunts
- Ressources extérieures et revenus
- Institutions



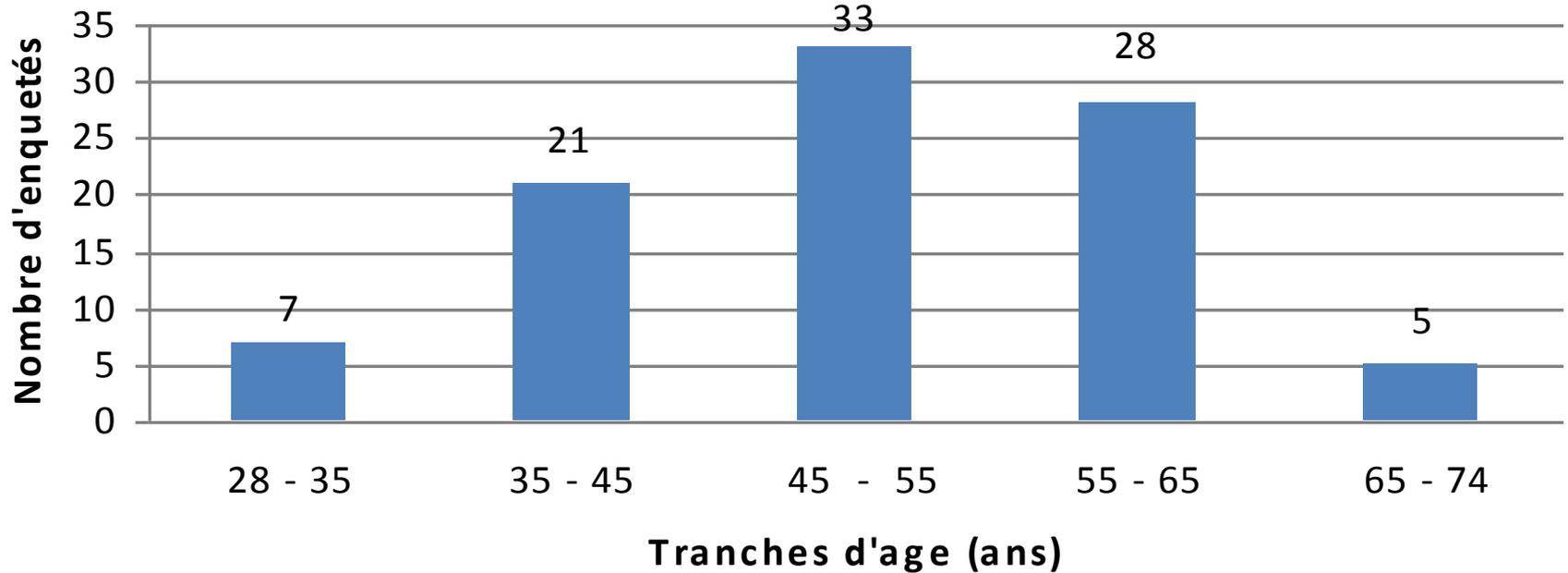
PARTIE 1

CHEF D'EXPLOITATION ET STRUCTURES DE PRODUCTION



I. LE CHEF D'EXPLOITATION

Age du chef d'exploitation





1.1 PORTRAIT TYPE DU CHEF D'EXPLOITATION VITICOLE



49 ans (*moyenne LR 52 ans*)

17% sous forme de société (GAEC/EARL)

+3/4 originaire de la commune/voisine

38% niveau universitaire

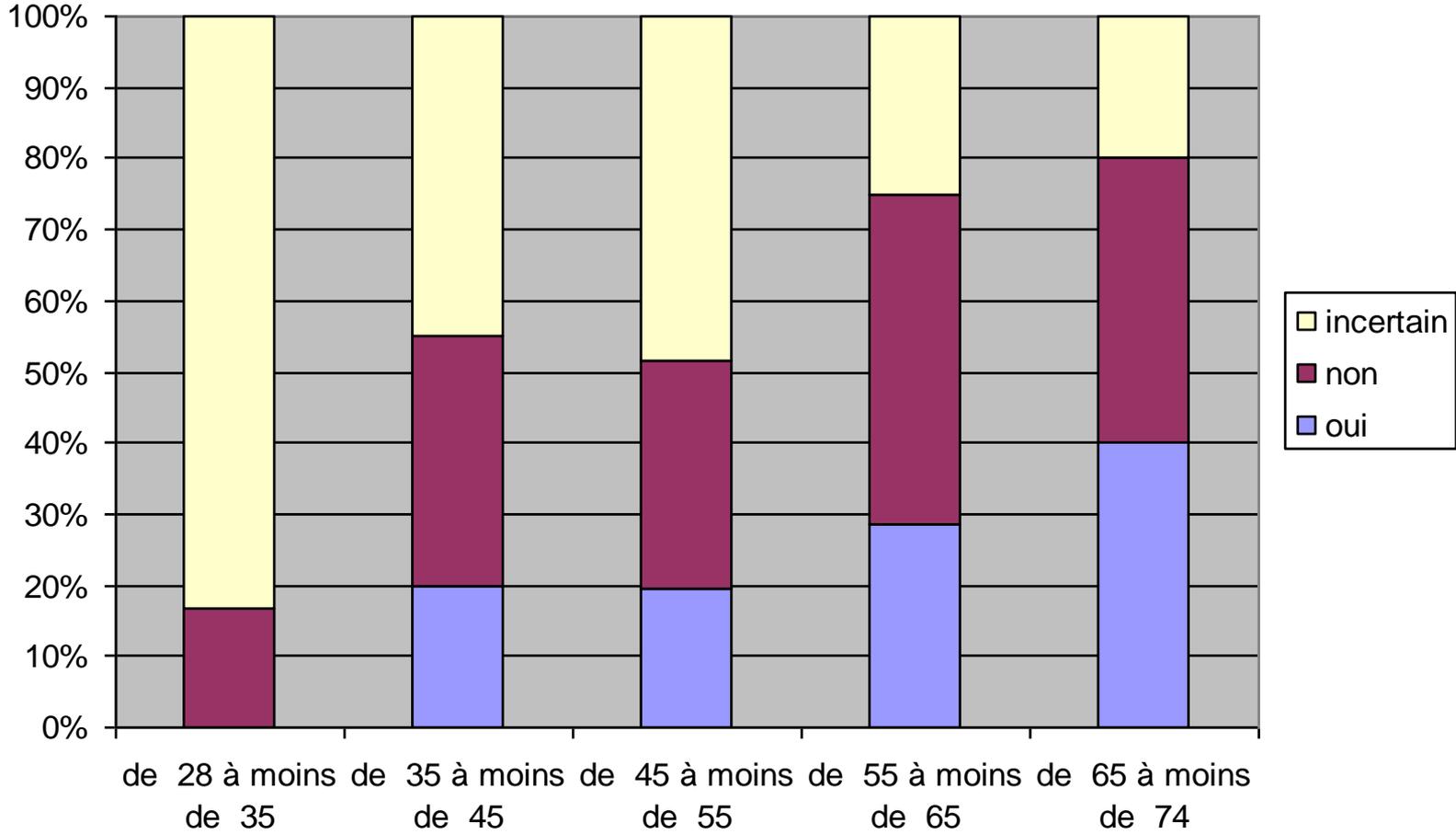
50% formation agricole

50% des ménages composés de 3 personnes ou +
1/3 composés de 2 personnes

1.2 LE DEVENIR DES TERRES FACE A L'ABSENCE DE SUCCESSION



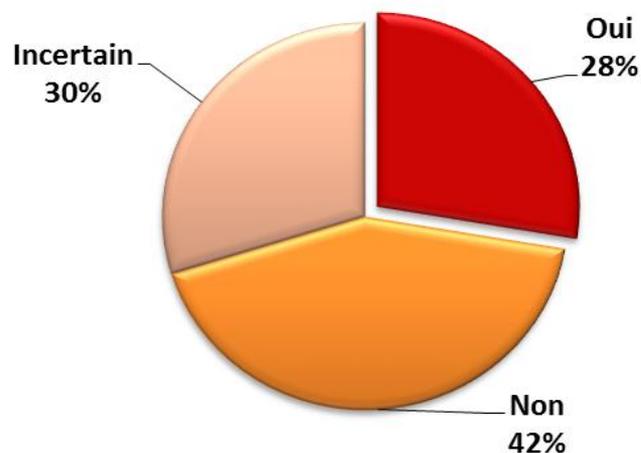
Succession par classes d'âges CE





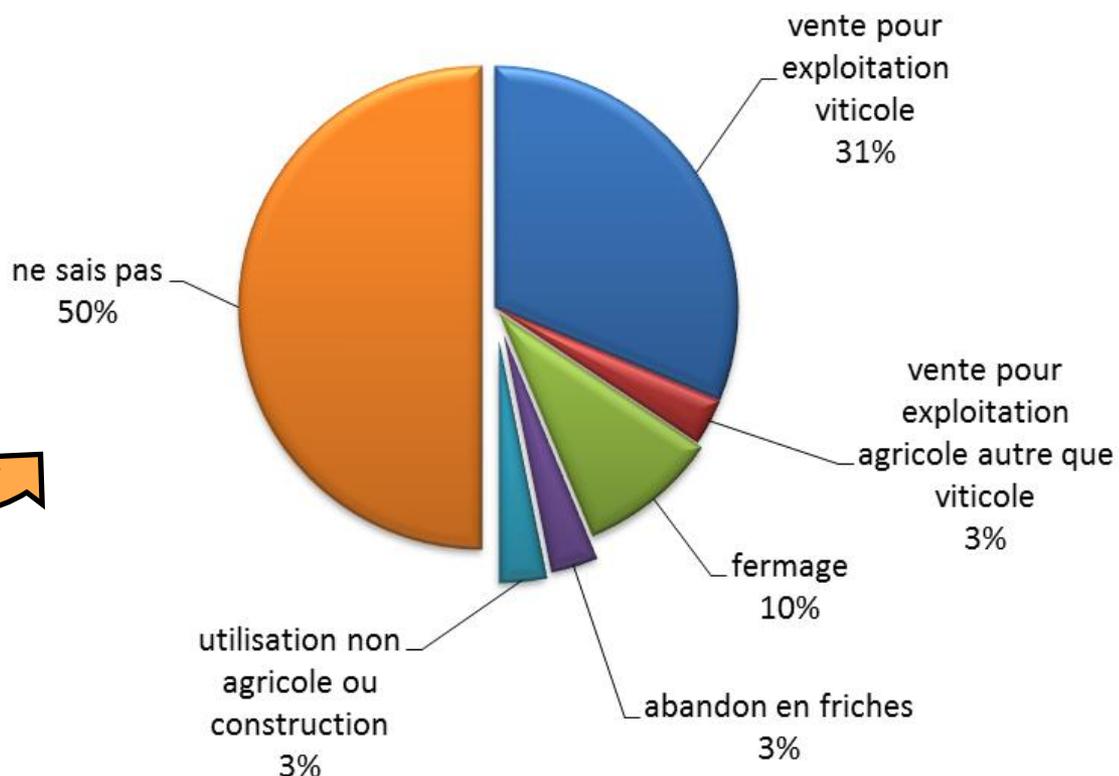
1.2 LE DEVENIR DES TERRES FACE A L'ABSENCE DE SUCCESSION

Succession pour les CE de + 50 ans



Echantillon total (48 enquêtés)

Devenir des terres si absence de succession

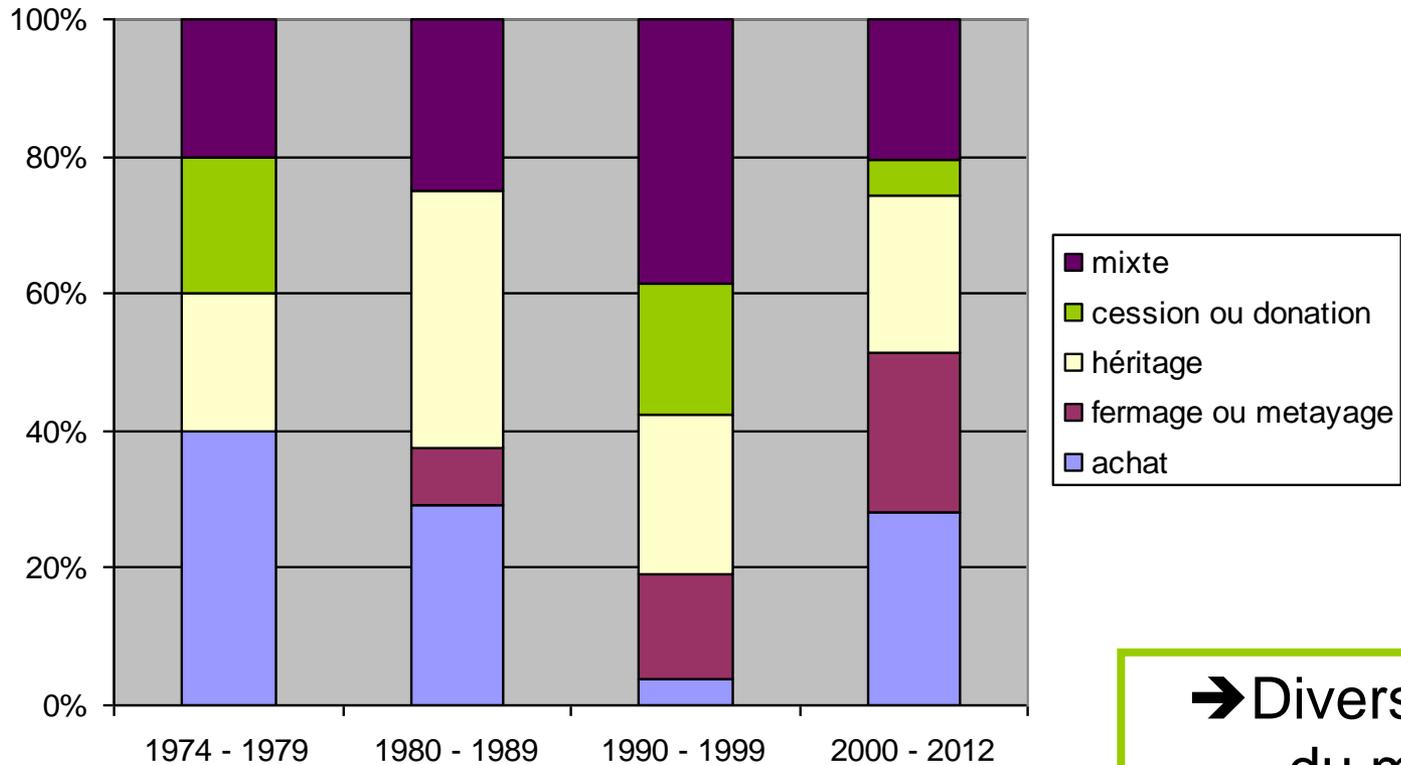


Echantillon total (32 enquêtés)

**Malgré le problème de succession familiale,
→ volonté de faire perdurer la viticulture**

1.3 DES INSTALLATIONS EN HAUSSE ET PLUS DIVERSIFIEES

Mode d'acquisition du noyau initial par décennie



→ Diversification
du mode
d'acquisition

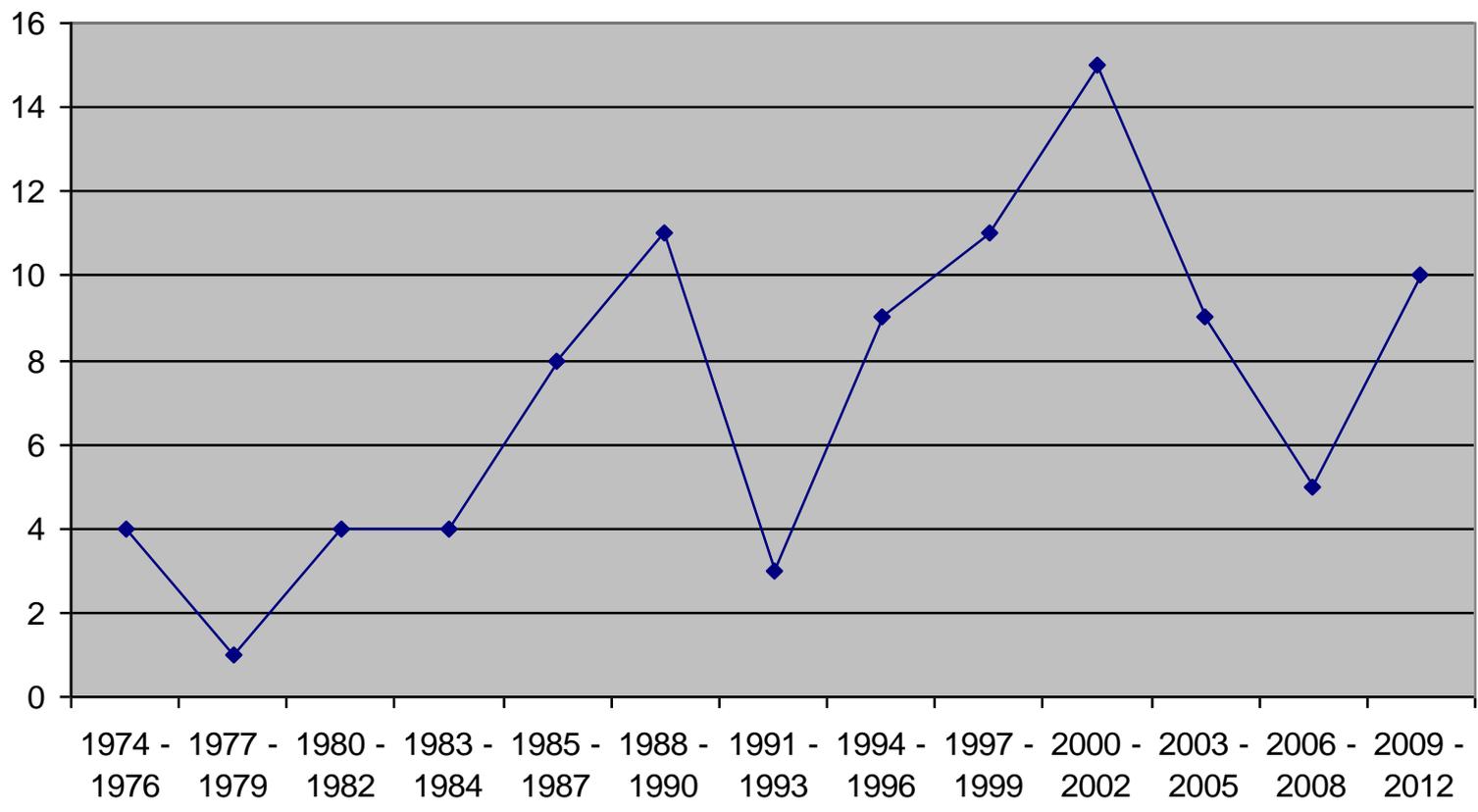
- Installation entre 25 et 35 ans ;
- Tendance à s'installer plus tardivement

1.3 DES INSTALLATIONS EN HAUSSE ET PLUS DIVERSIFIEES



CIHEAM
IAM MONTPELLIER

Installations par tranches de 3 ans

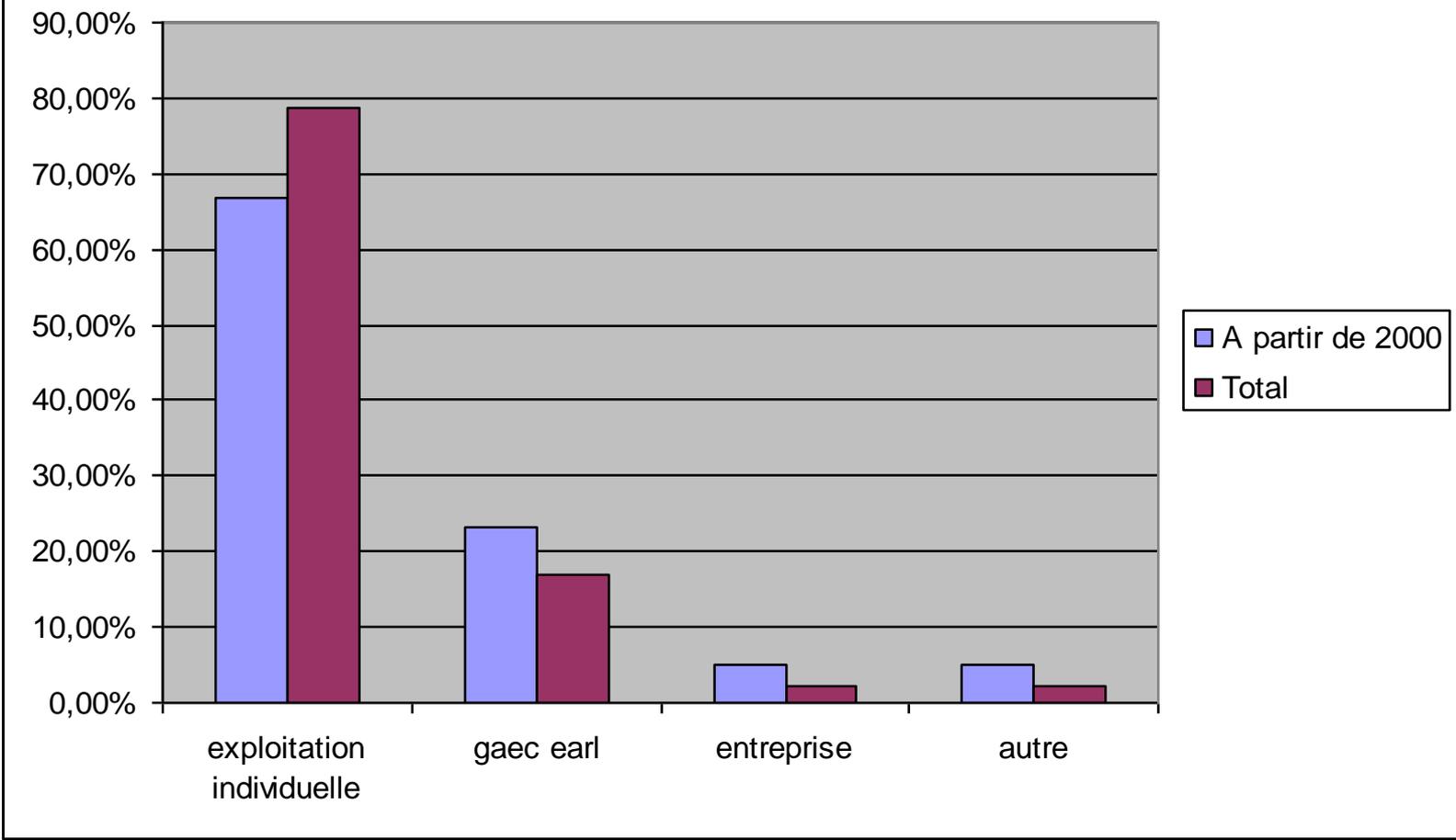


→ 42% des viticulteurs interrogés se sont installés à partir de 2000

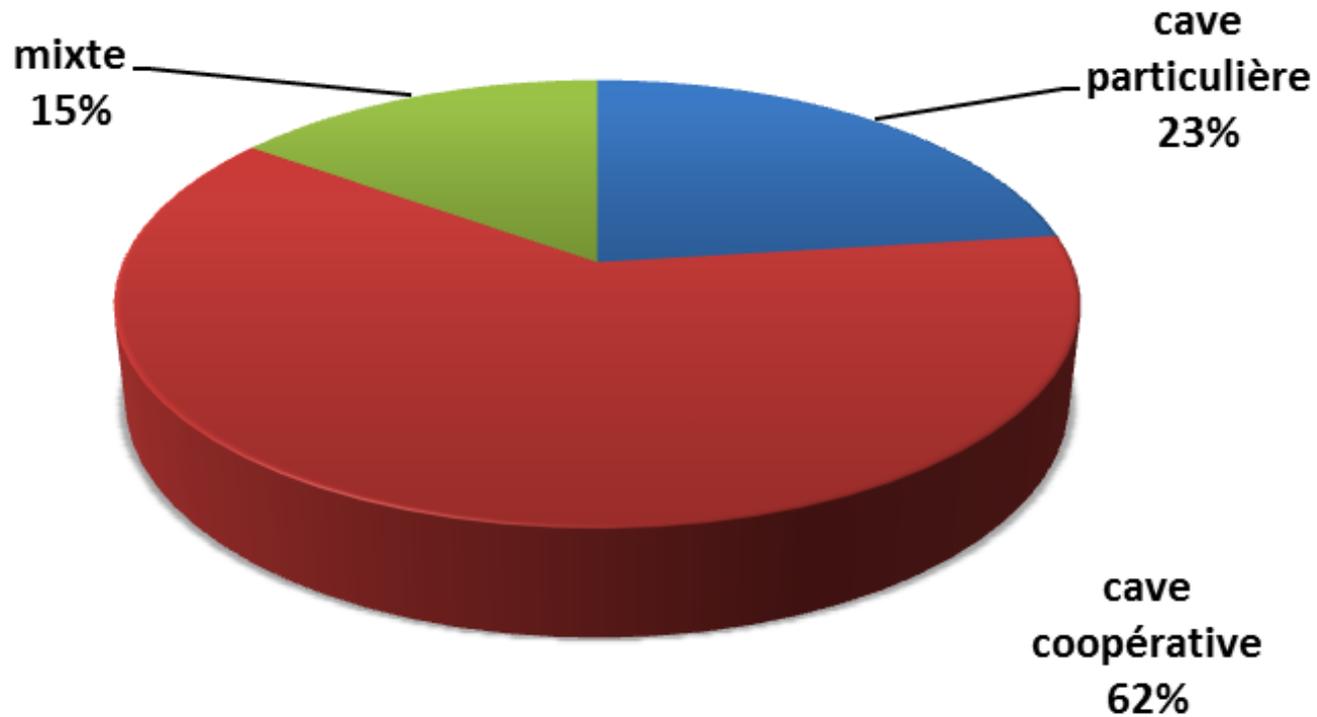
1.3 PORTRAIT TYPE DU CHEF D'EXPLOITATION INSTALLE APRES 2000



Statut de l'exploitation



Répartition des viticulteurs enquêtés selon la destination de leur production



Echantillon total (94 enquêtés)

1.4 ...ET DIFFERENTES CARACTERISTIQUES SELON LA DESTINATION DE LA PRODUCTION



CAVE PARTICULIÈRE

47 ans
1/3 originaire d'une autre région
76% formation agricole

CAVE COOPÉRATIVE

49 ans
82% originaires commune et
commune voisine
42% formation agricole

MIXTE

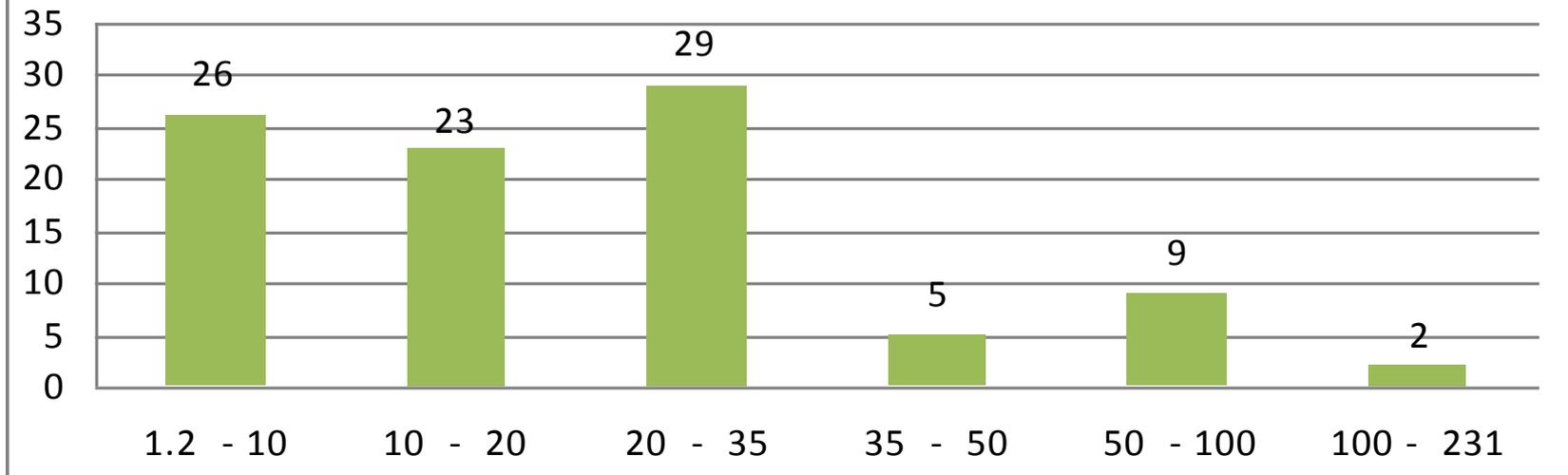
53 ans
93% originaires commune et
commune voisine
64% formation agricole



II. LES STRUCTURES DE PRODUCTION

2.1. UNE SAU MOYENNE PAR EXPLOITATION INFÉRIEURE À L'AUDE

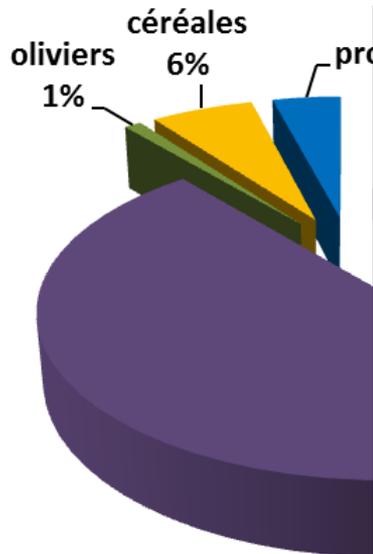
Répartition des exploitations par tranche de SAU (en ha)



- SAU moyenne d'une exploitation : 25 ha
(Moyenne Aude 30,8 ha)
- SAU moyenne en vignes : 22 ha
(Moyenne Aude 9,5 ha)

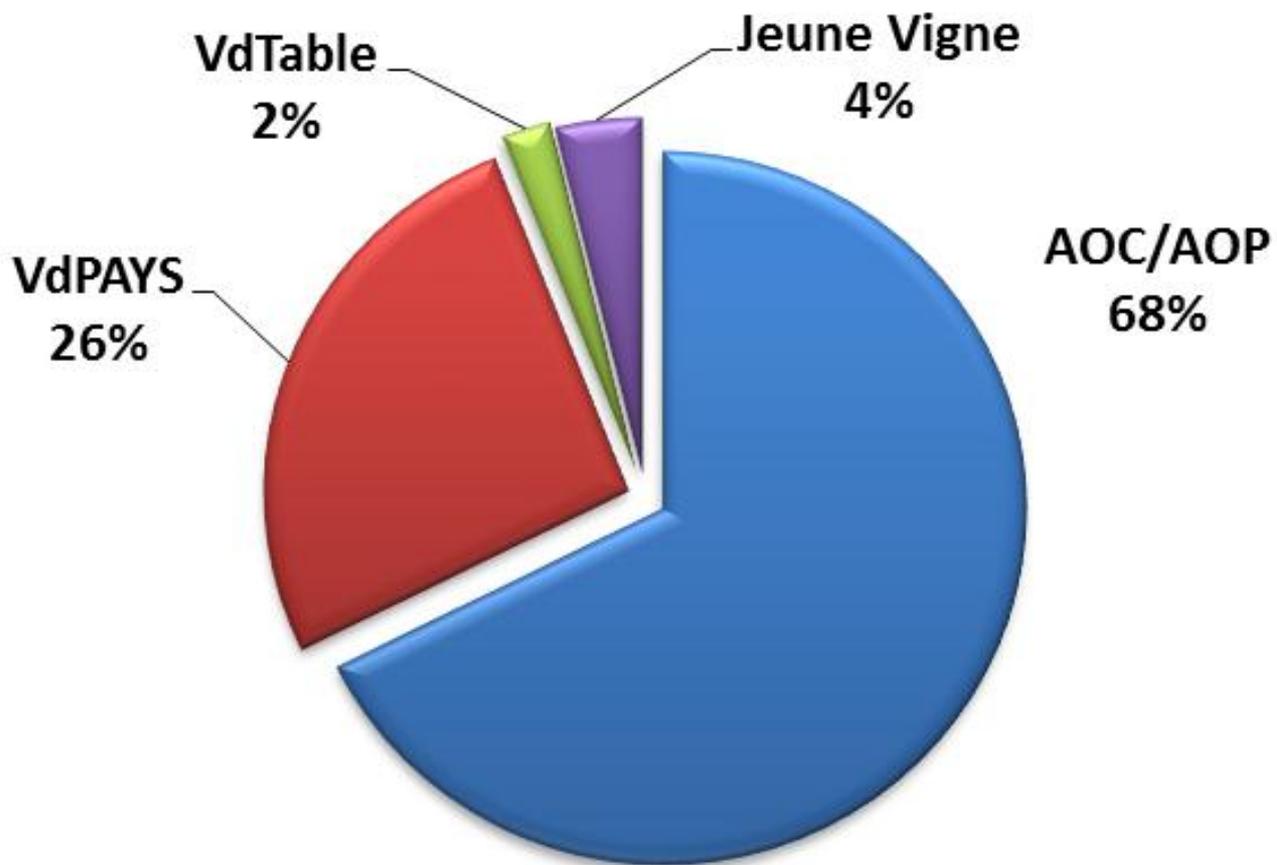
2.2 UN FONCIER AGRICOLE PEU DIVERSIFIÉ MAIS DOMINE PAR LA VITICULTURE DE QUALITÉ

Occupation de la SAU totale



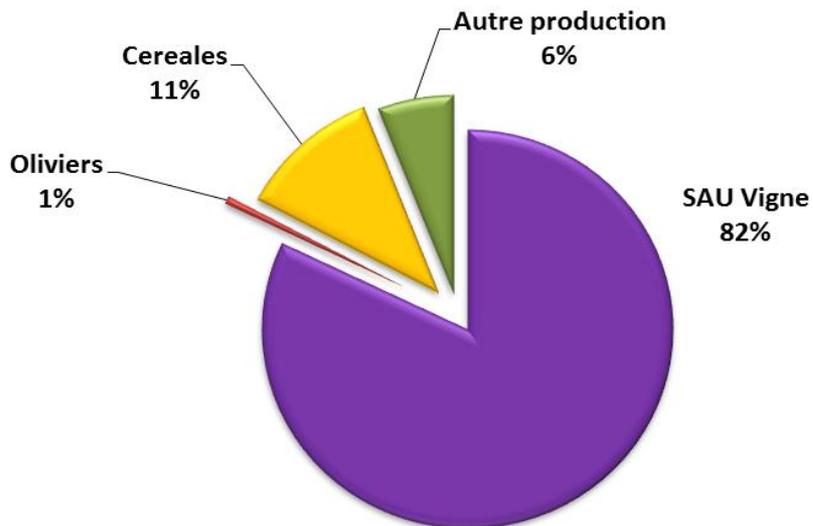
Echantillon total (94 enquêtés)

Répartition surface totale en vigne

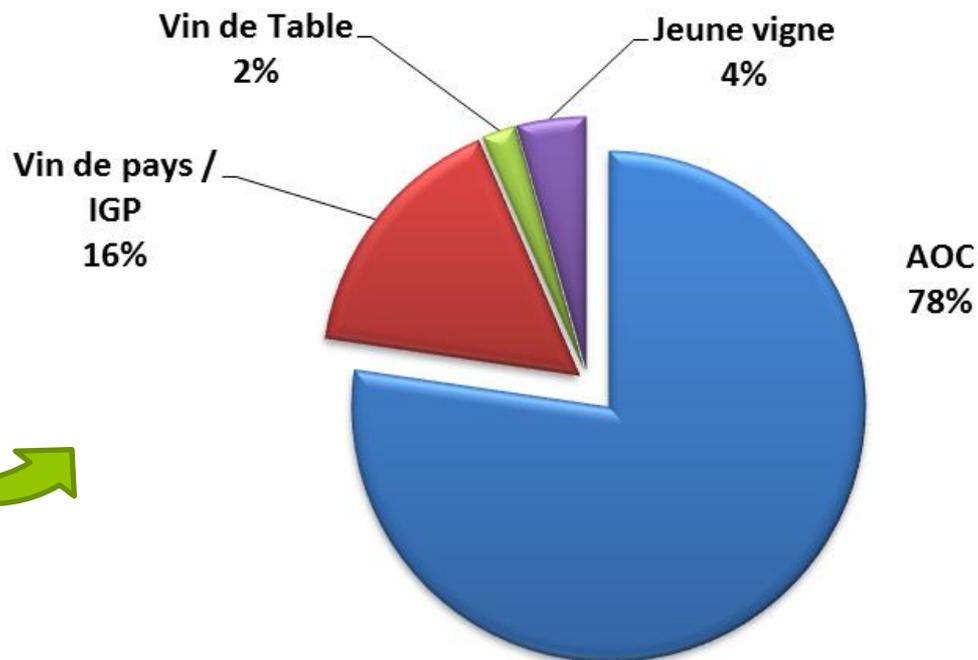


2.3 UNE OCCUPATION DU SOL DIFFERENTE SELON LA DESTINATION DE LA PRODUCTION (Cave Particulière)

Répartition SAU Totale
(cas cave particulière)



Répartition de la SAU Vigne
(cas cave particulière)

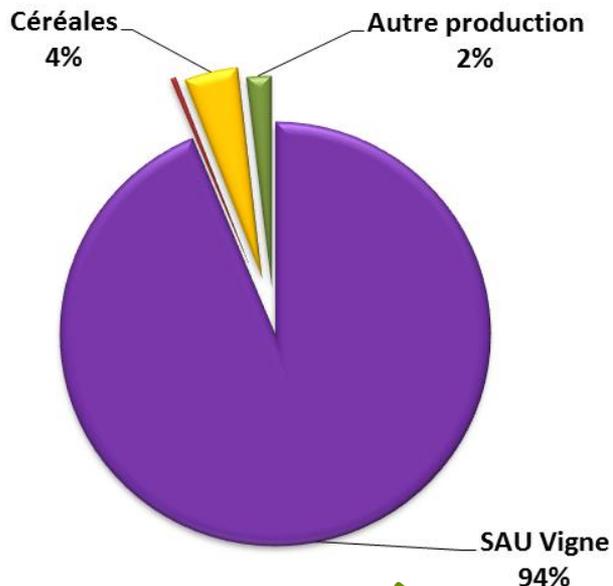


Echantillon total (94 enquêtés)

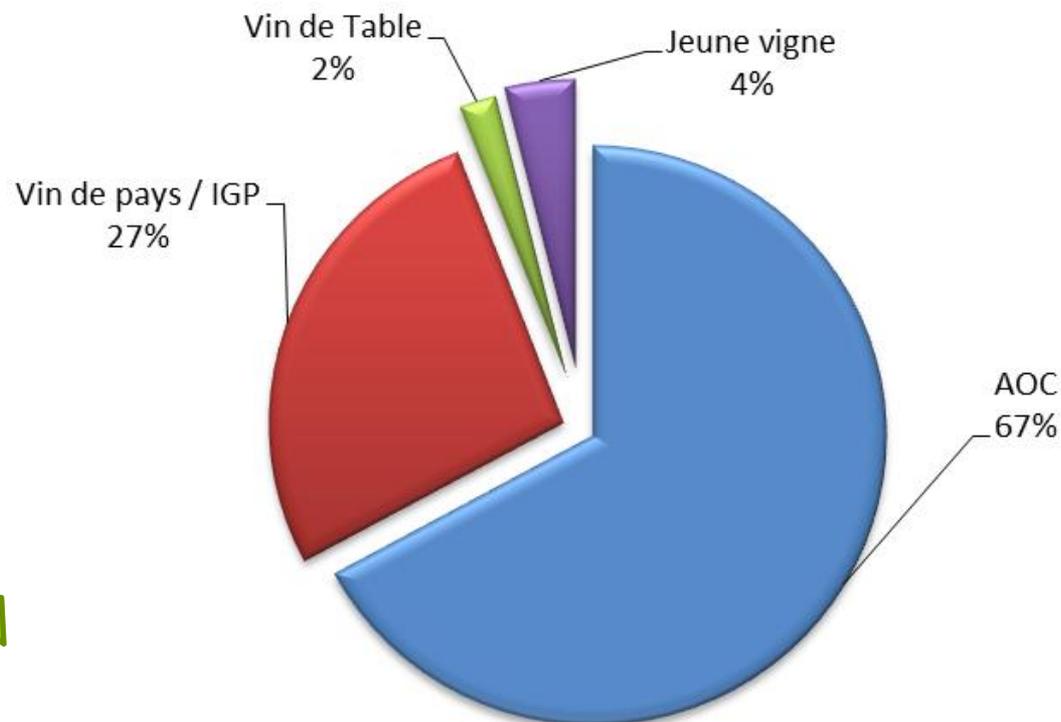


2.4 UNE OCCUPATION DU SOL DIFFERENTE SELON LA DESTINATION DE LA PRODUCTION (Cave Coopérative)

Répartition de la SAU totale
(cas cave coopérative)



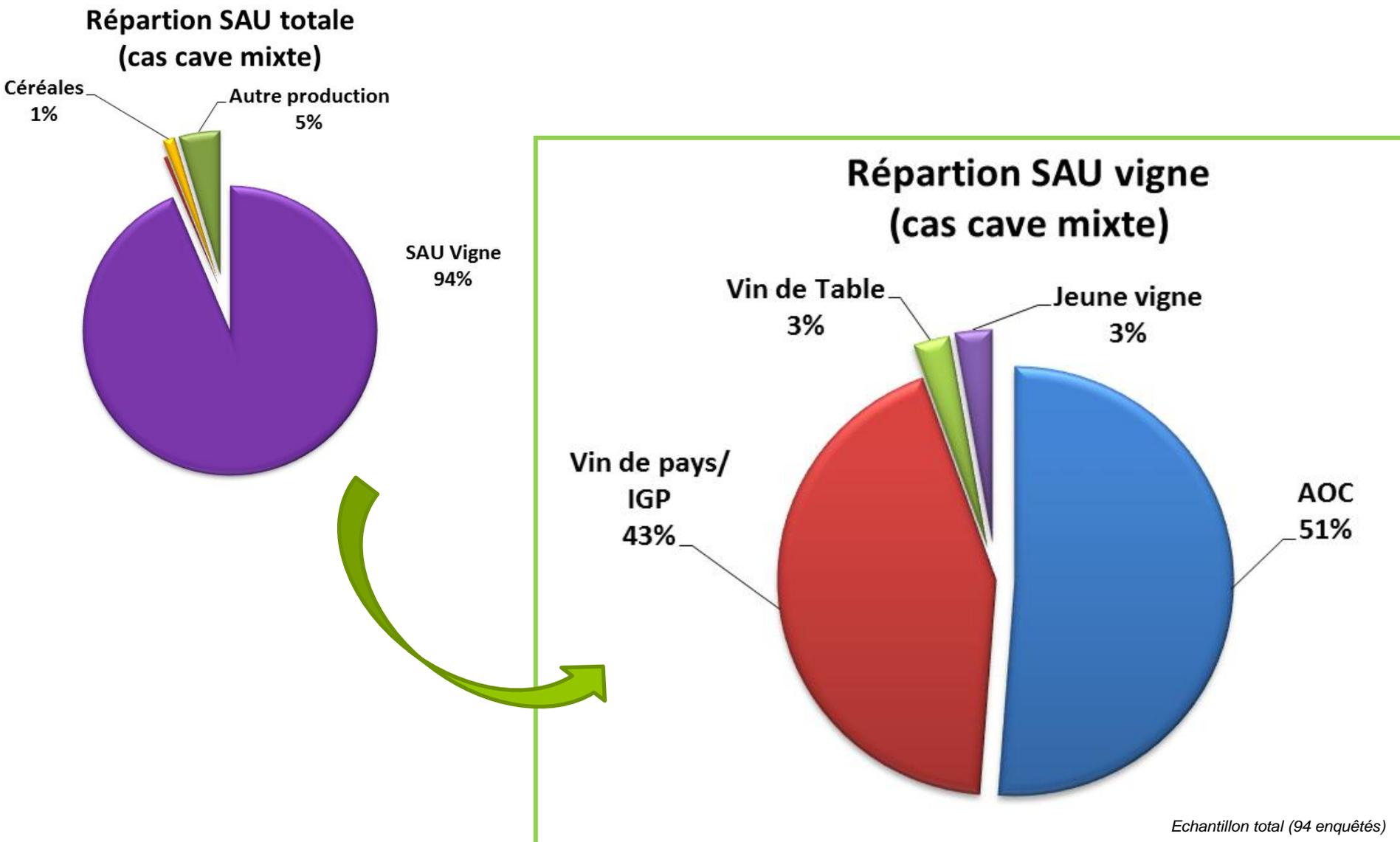
Répartition SAU vigne
(cas cave coopérative)



Echantillon total (94 enquêtés)



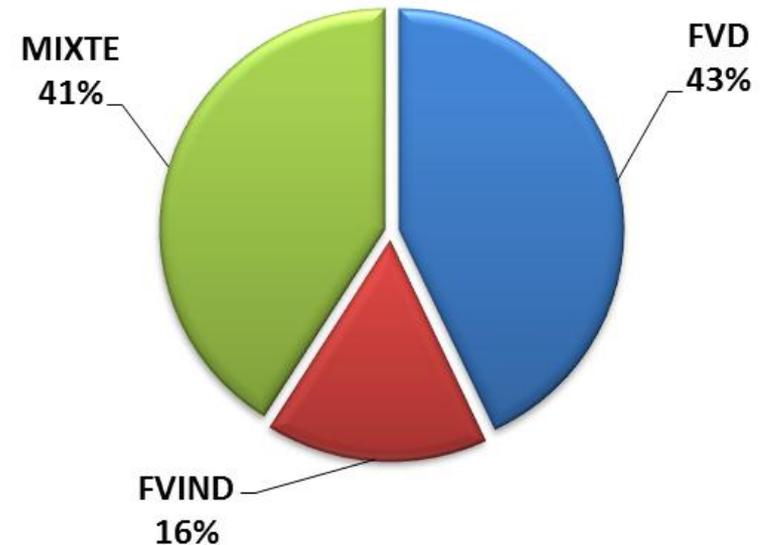
2.5 UNE OCCUPATION DU SOL DIFFERENTE SELON LA DESTINATION DE LA PRODUCTION (Cave mixte)



2.6 DES EXPLOITANTS MAJORITEMENT PROPRIETAIRES

- Nombre d'exploitants en FVD (47) > à celui en FVInD (11)
- Plusieurs viticulteurs en FVD + FVInD (35)
- 77% des exploitants en FVD sont en cave coopérative

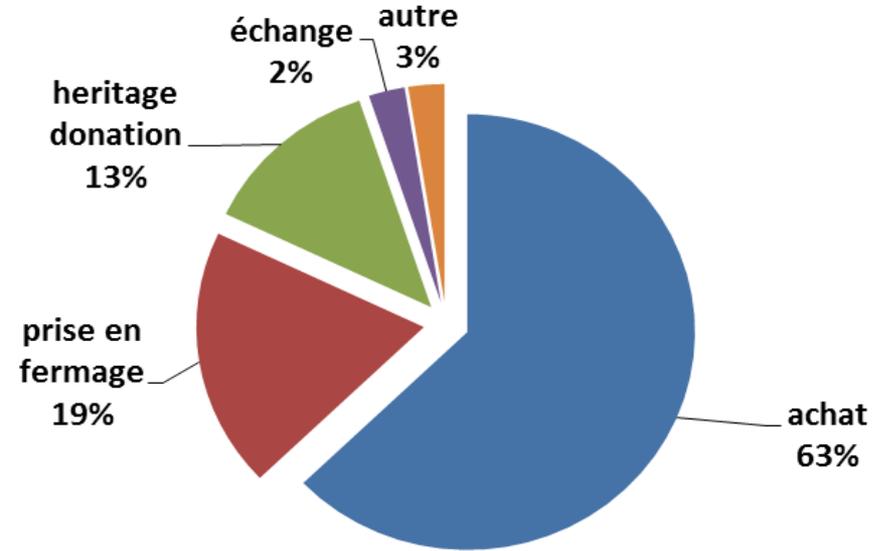
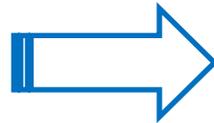
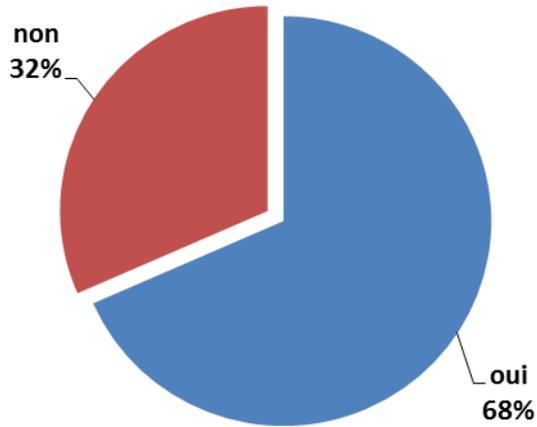
SAU selon le mode de faire valoir



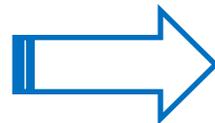
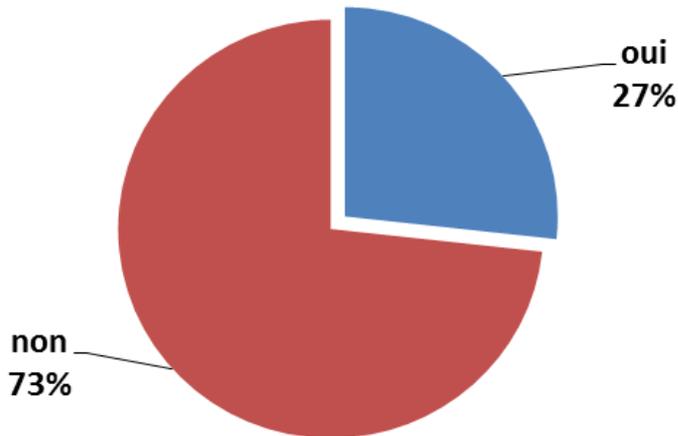
2.7 FORTE TENDANCE A L'AGRANDISSEMENT DU NOYAU INITIAL

MODE D'AGRANDISSEMENT

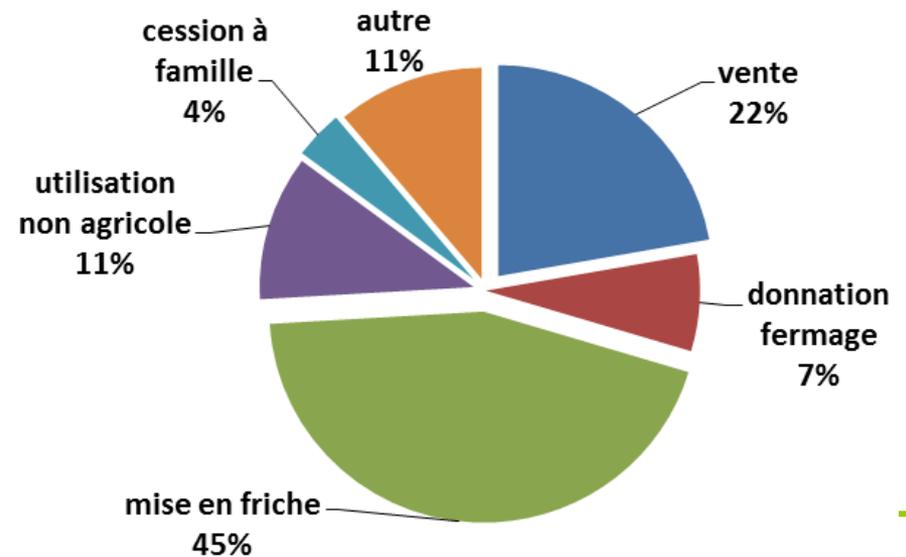
Agrandissement



Réduction

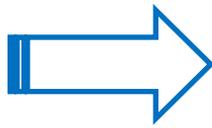
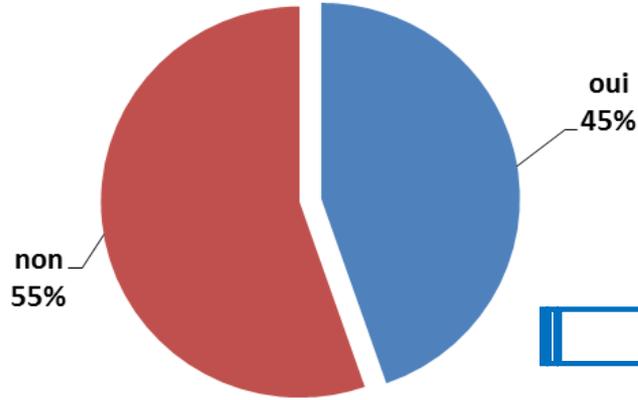


Mode de réduction

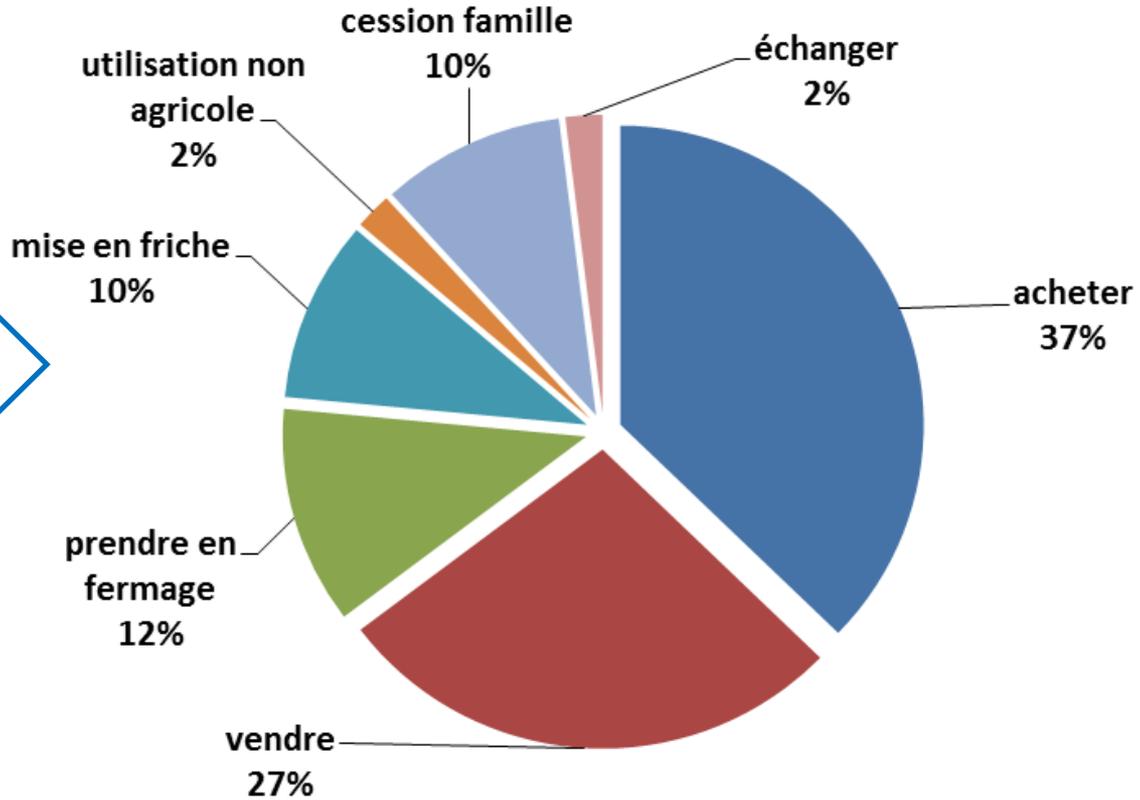


2.8 DES PROJETS DIVERSIFIES, OPPORTUNITES FONCIERES ?

Projet foncier



Projet foncier

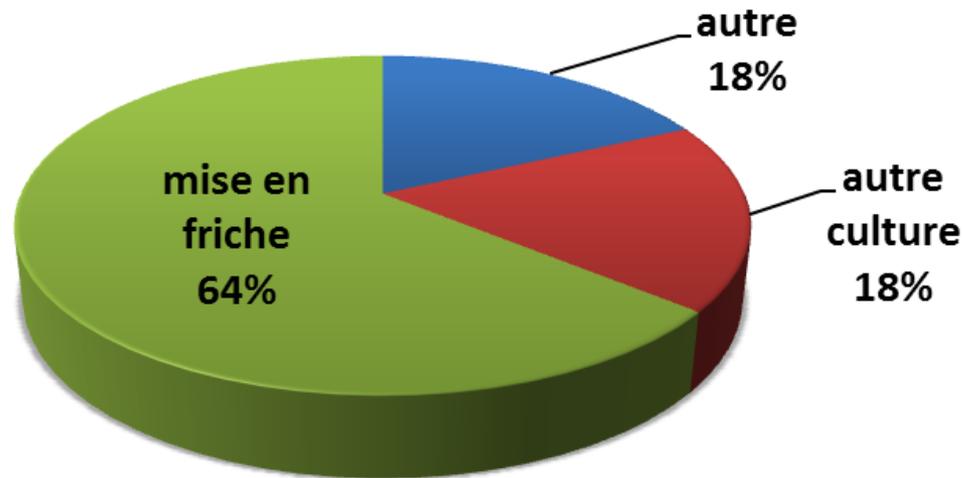


→ Potentiel de transactions foncières
 demande d'achat → **84 ha**
 demande de prise en fermage → **97 ha**
 offre de vente → **115 ha**

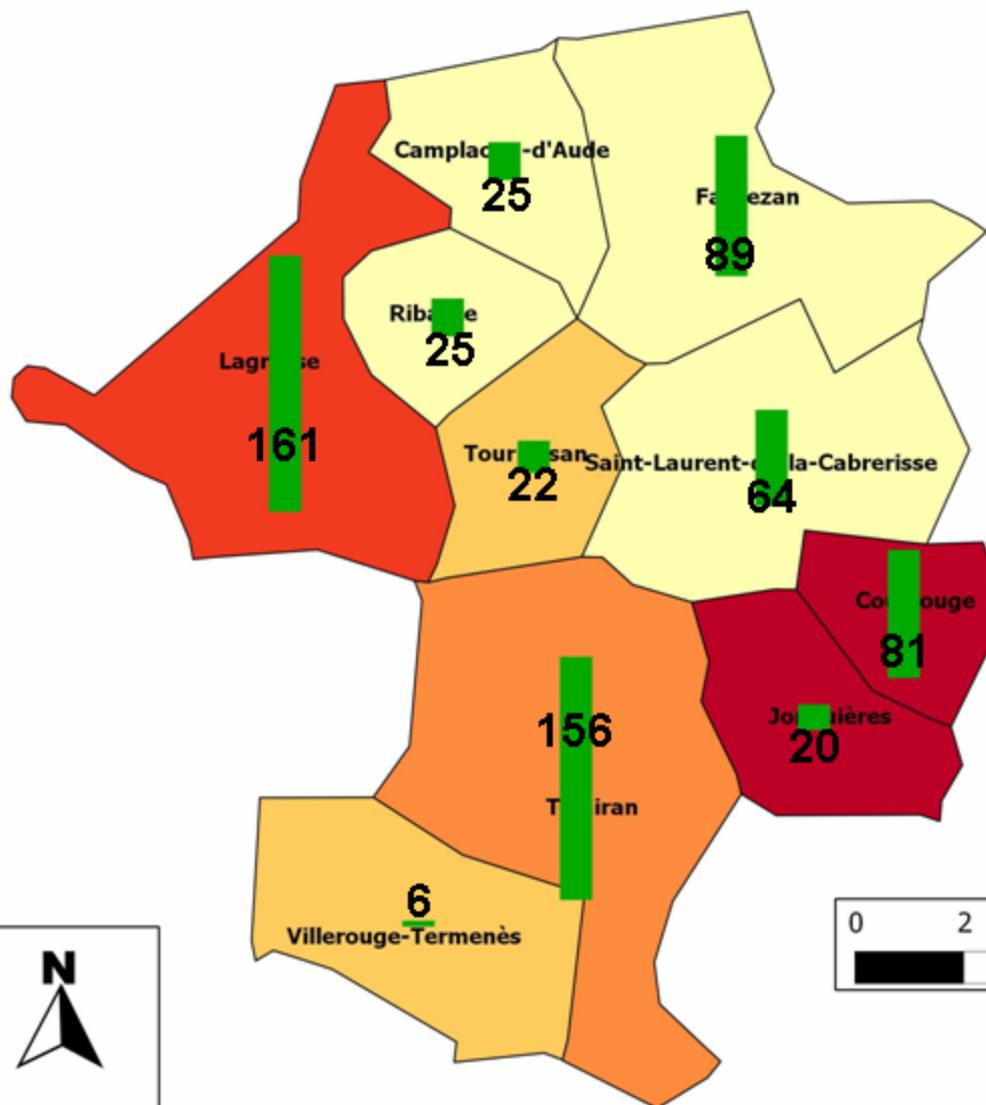
2.9 UNE PLACE IMPORTANTE POUR LES FRICHES

- 71% des viticulteurs enquêtés possèdent des friches
- 648 ha en friches sur la zone d'étude
(équivalent **27% de la SAU totale**)
- Exploitations 10ha < SAU < 50ha → surface en friches importantes
- 214 ha arrachés définitivement ces 10 dernières années
(cela concerne 40% des enquêtés)

Utilisation de la surface arrachée



Etat des lieux des friches parmi les exploitations enquêtées selon les communes



Ratio Friches/SAU

(en%)

0 - 25

25 - 50

50 - 75

75 - 100

100 - 133

Superficies en friches (en ha)



Source : enquêtes viticulteurs
Logiciel : Quantum GIS
Réalisateur : IAMM, 2012

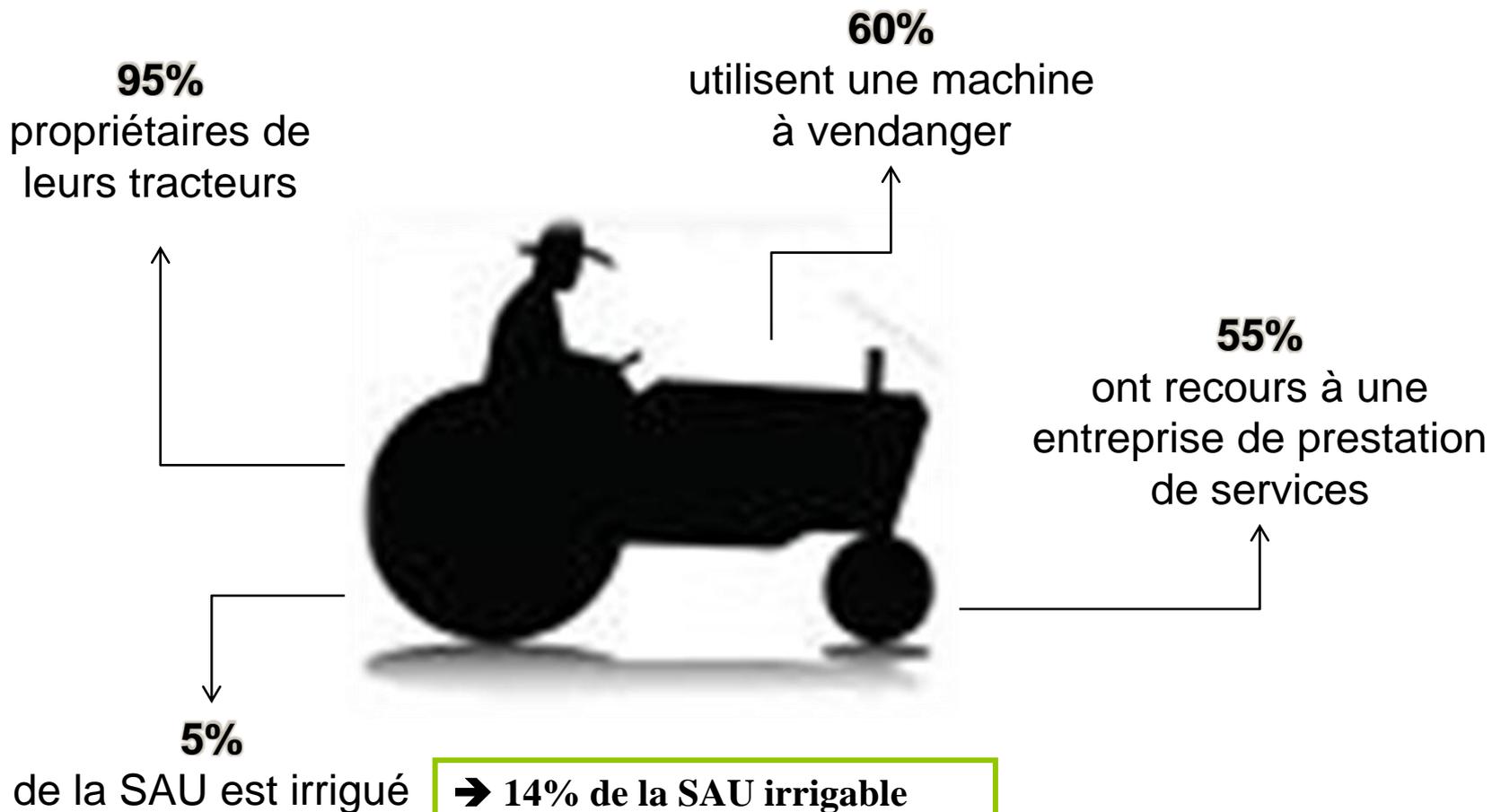


2.10 L'évolution du foncier caractérisée par la destination de la production

CAVE PARTICULIERE	CAVE COOPERATIVE	CAVE MIXTE
TENDANCE A L'AGRANDISSEMENT (62 % des enquêtés)		
<p>67% achat</p> <p>Prise en fermage <i>(exploitations de +50 ha)</i></p>	<p>66% achat</p> <p>Prise en fermage <i>(exploitations de - 35 ha)</i></p>	<p>46% achat</p> <p>Fermage & échange</p>
PEU DE REDUCTION (27 % des enquêtés)		
<p>29% mise en friche</p> <p>29% vente</p>	<p>55% mise en friche</p>	<p>45% vente</p> <p>Utilisation non agricole</p>
PROJETS (45 % des enquêtés)		
<p>Vers l'agrandissement <i>(achats et prise en fermage)</i></p>	<p>Tendance à la réduction <i>(à peine 13% achat)</i></p>	<p>Achat, fermage, vente...</p>
FRICHES (27% de la SAU totale)		
<p>22% des viticulteurs <i>(70% des friches - 5 ha)</i></p>	<p>61% des viticulteurs <i>(62% des friches - 5 ha)</i></p>	<p>15% des viticulteurs <i>(50% des friches - 5 ha; 42% des friches entre 5-20 ha)</i></p>



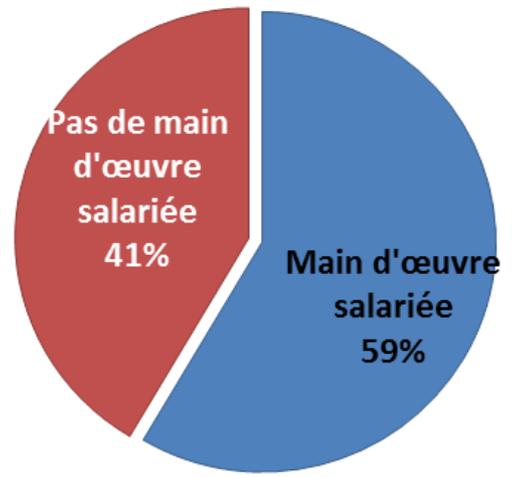
2.11 UNE VITICULTURE FORTEMENT MECANISEE



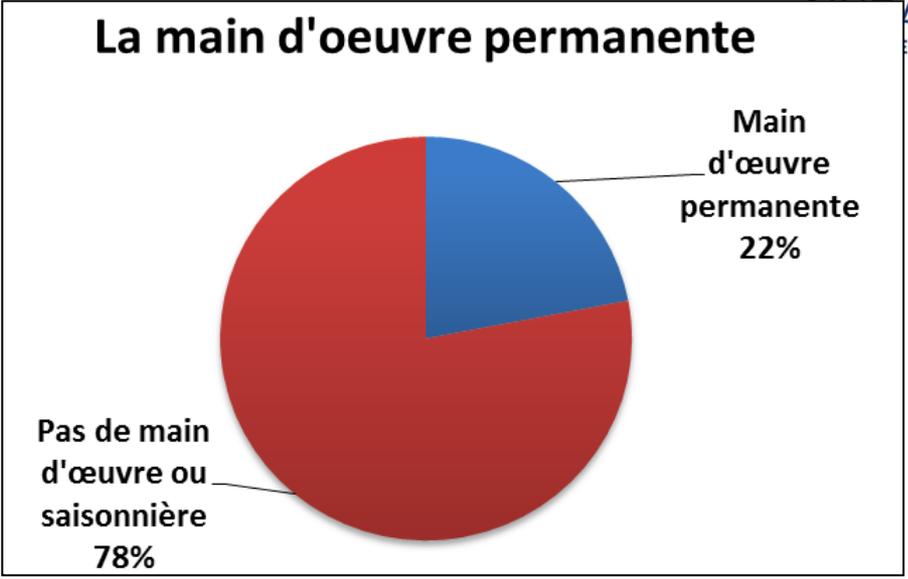


2.12 UNE MAIN D'ŒUVRE SALARIÉE SURTOUT SAISONNIÈRE

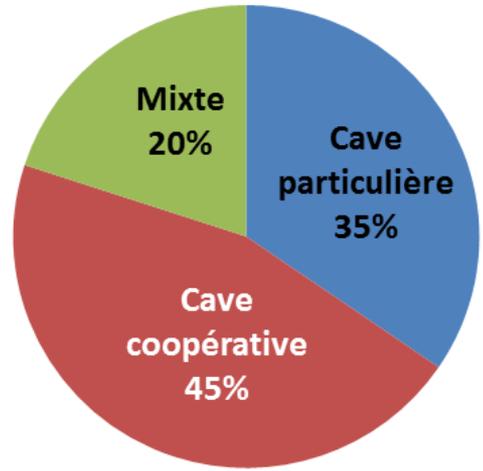
Exploitations et main d'oeuvre salariée



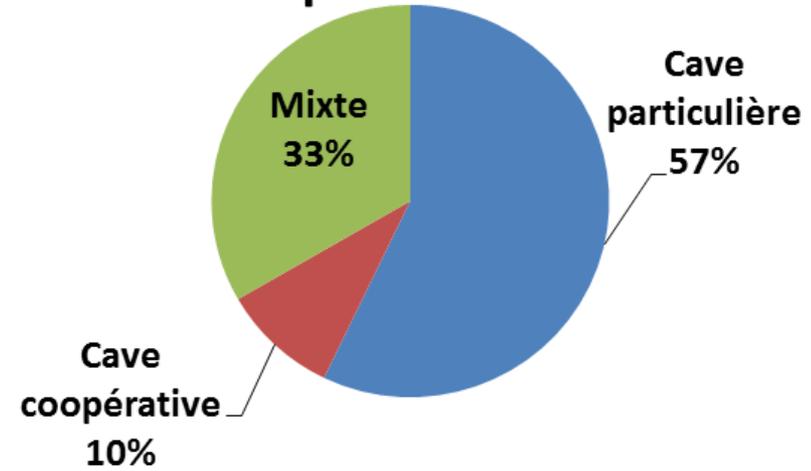
La main d'oeuvre permanente



Répartition des exploitations avec main d'oeuvre salariée selon la destination de la production



Répartition des exploitations avec main d'oeuvre salariée permanente selon la destination de la production





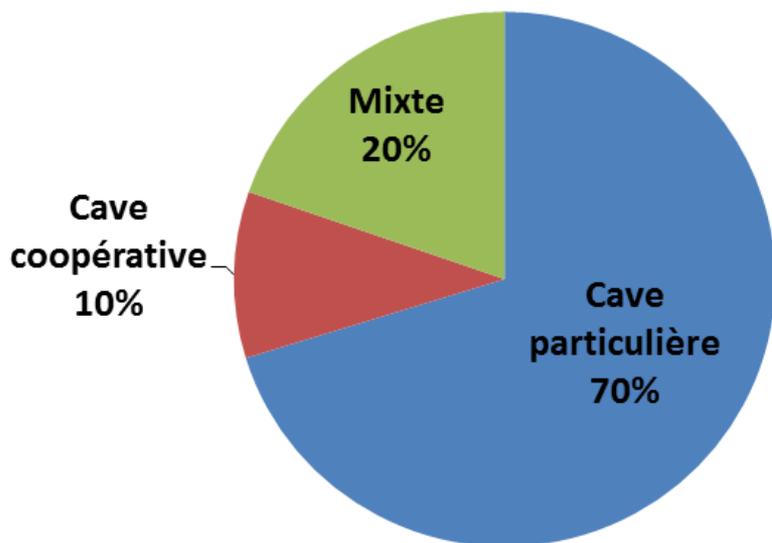
2.13 DES UTA BIEN REPARTIES SELON LES TYPES

93 UTA Salariales :

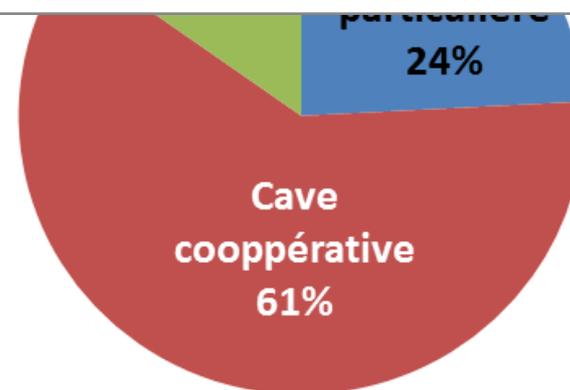
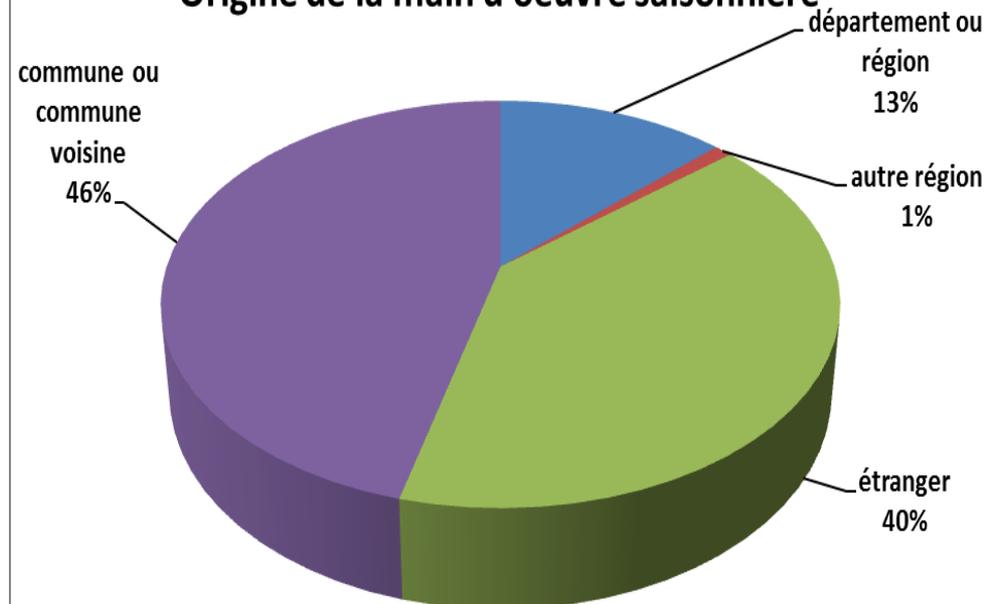
→ Travail saisonnier : 49 UTA

→ Travail permanent : 44 UTA

Répartition des UTA salariales selon la destination de la production



Origine de la main d'oeuvre saisonnière

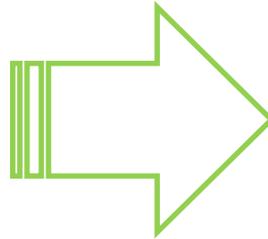
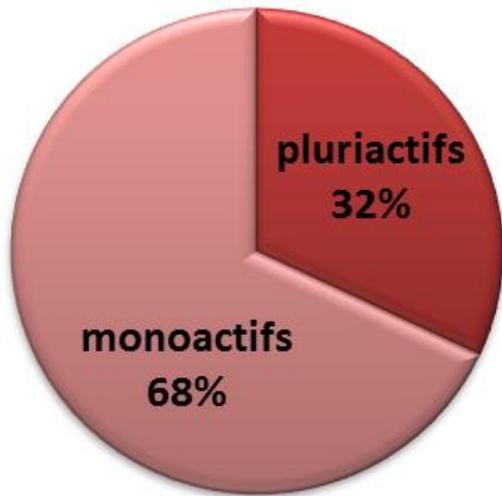




CIHEAM
IAM MONTPELLIER

2.14 UNE FORTE PLURIACTIVITE AU CARACTERE LOCAL

Pluriactivité du CE



77% originaires de la commune/voisine

47% secteur de l'administration

70% travaillent sur la commune/voisine

73% des exploitations avec
CE pluriactif < 20ha

→ +50% des pluriactifs : nouvelle activité après l'activité agricole,
Avec une SAU faible pour la plupart de l'effectif (*pour 67% < 10ha*)

ACTIVITE EXTERIEURE DU CONJOINT

→ 56% des conjoints ont une activité

→ +50% dans la commune/voisine et 1/3 dans le Département,
essentiellement dans l'administration et salarié du privé



CONCLUSION PARTIE 1



CONCLUSION

FACTEURS HUMAINS

- Population d'origine locale
- **Faible part des jeunes exploitants**
- Part importante des pluriactifs (*activité locale*)
- **Problème de successions familiales** (*mais 40% sont prêts à transmettre leurs vignes*)
- **Équivalent de 198 UTA**

STRUCTURES DE PRODUCTION

- Tendance à l'agrandissement et forte mécanisation
- **Exploitants en cave particulière : nombreux projets d'agrandissement**
- Les friches représentent l'équivalent de **+ 1/4 de la SAU**
- 40% ont eu recours à l'arrachage définitif ces 10 dernières années
- Une viticulture basée sur la **qualité**

2 types de viticulture : structures familiales / entreprises (régisseurs)



PARTIE 2

Production, Commercialisation, Résultats Economiques

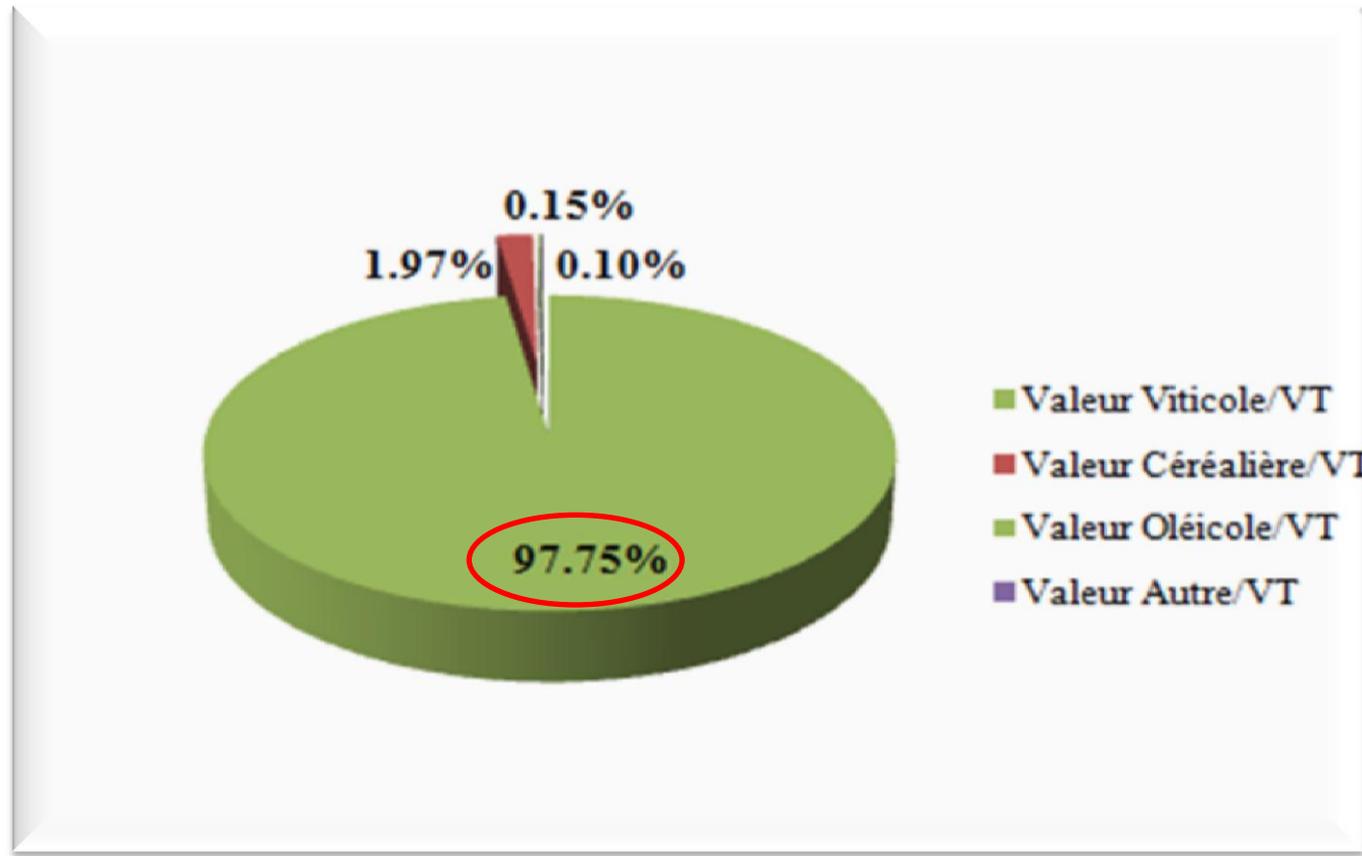


I. Production



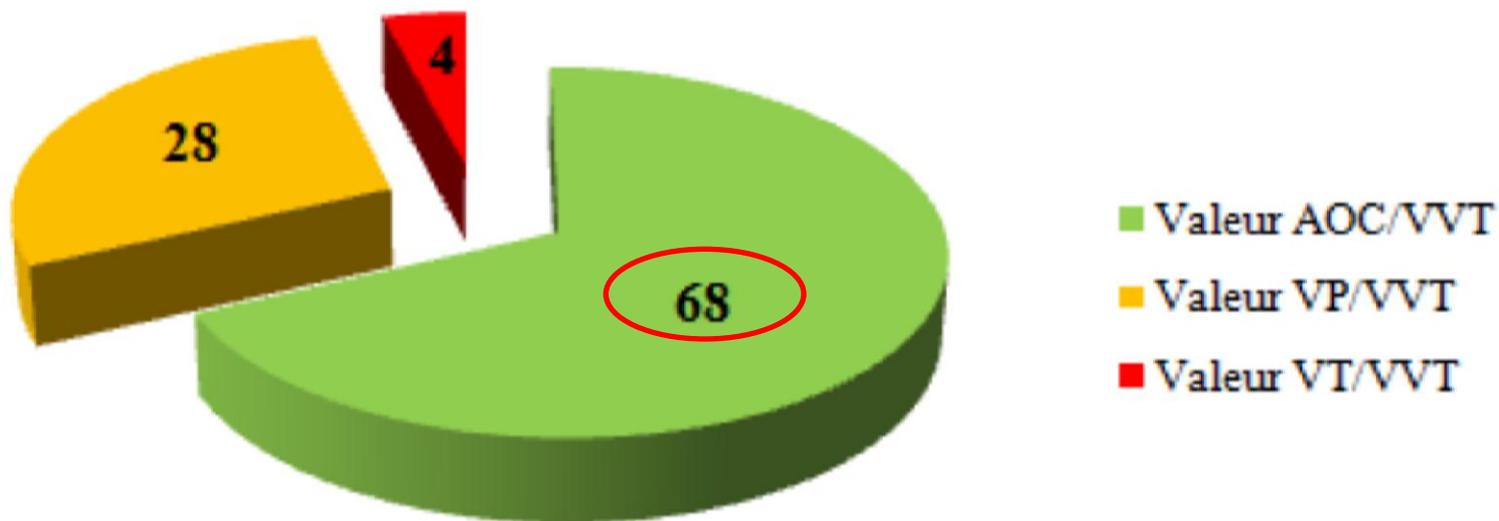


1.1 Nature de la production



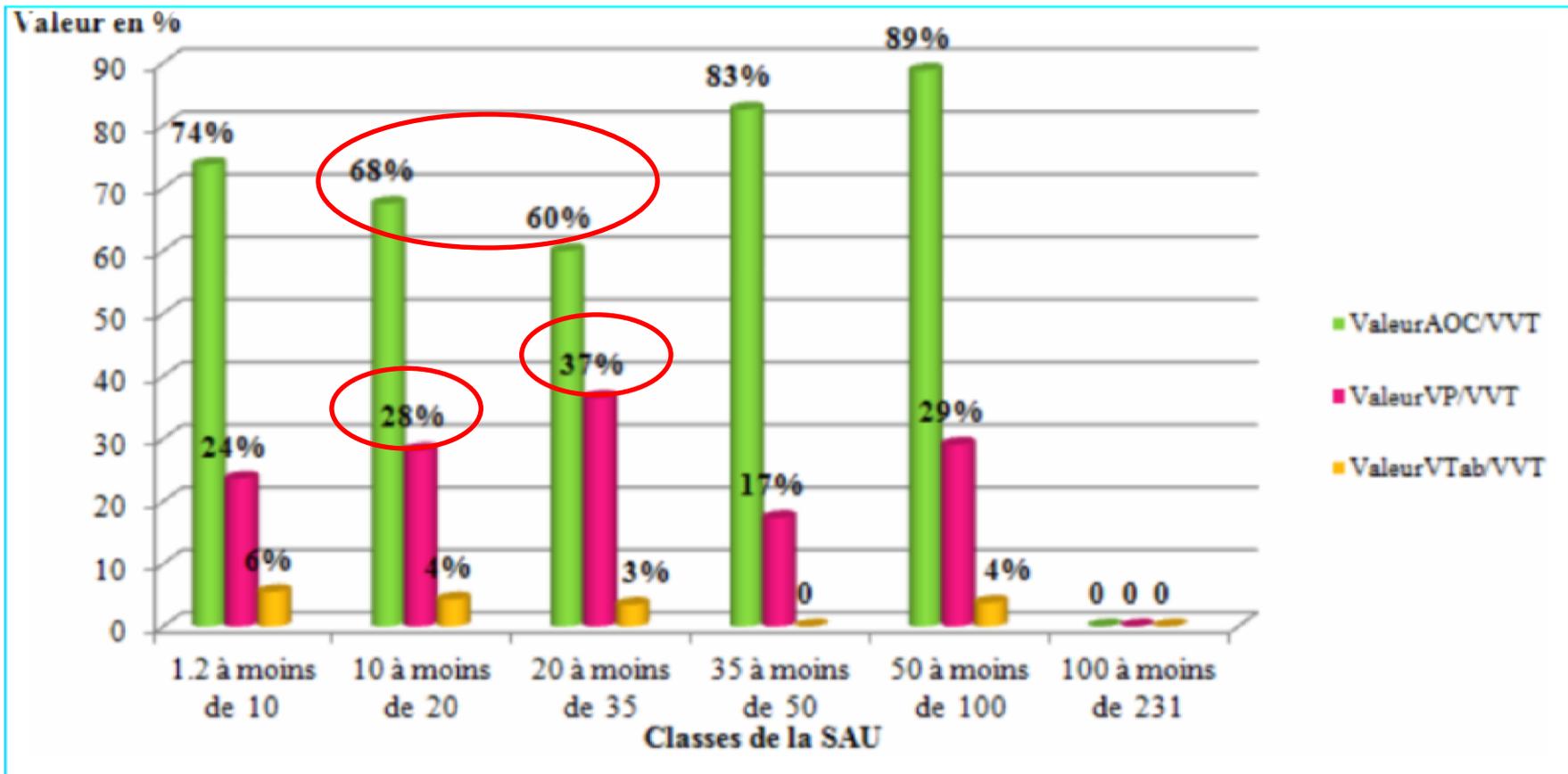


1.2 Composition de la production



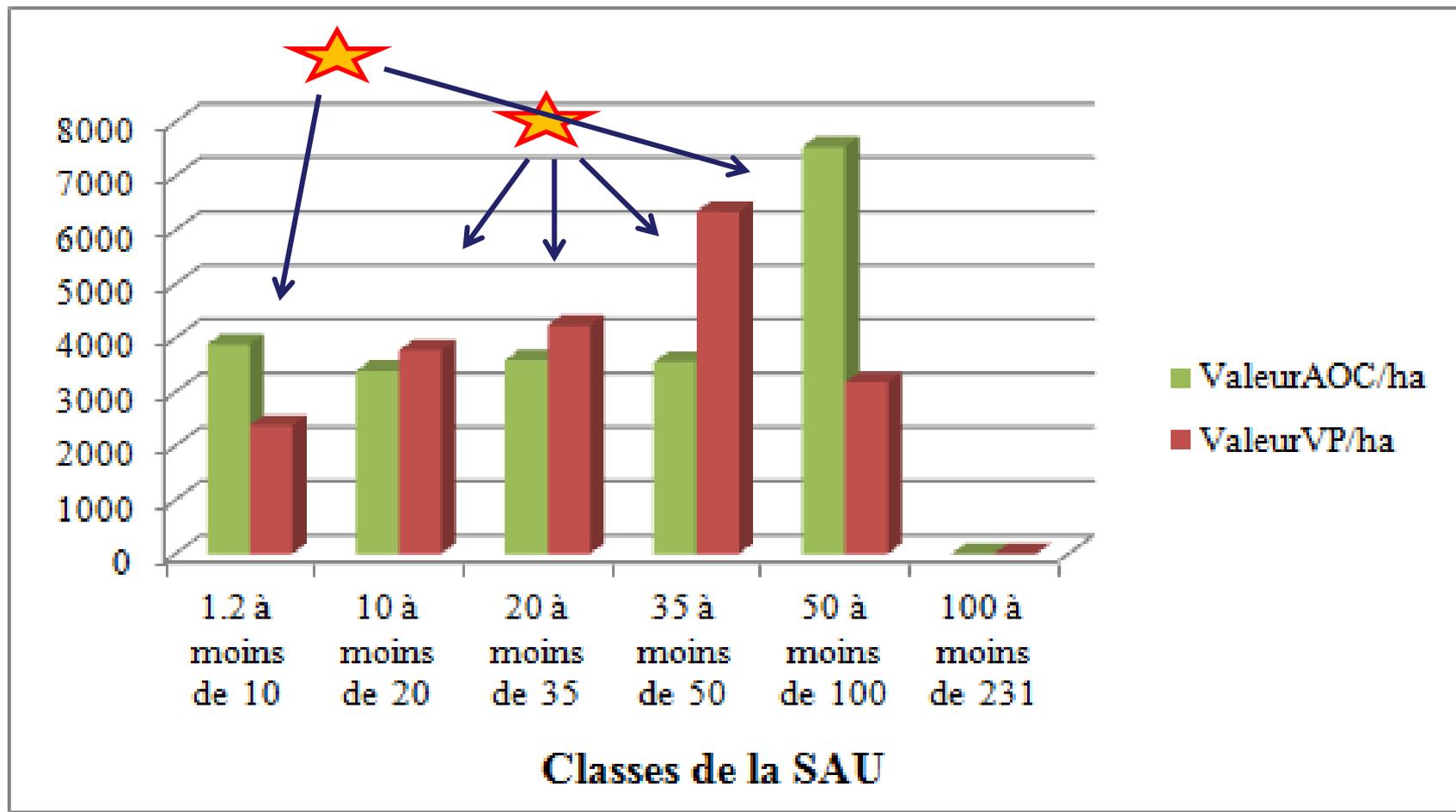


1.3 Valeur de chaque type de production viticole



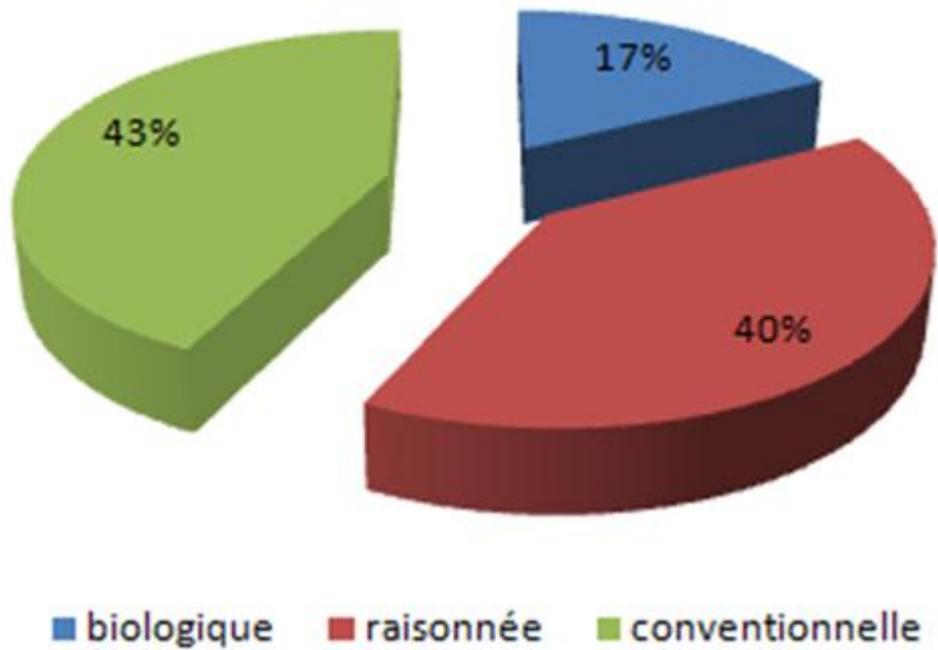


1.3 Valeur de la production à l'ha



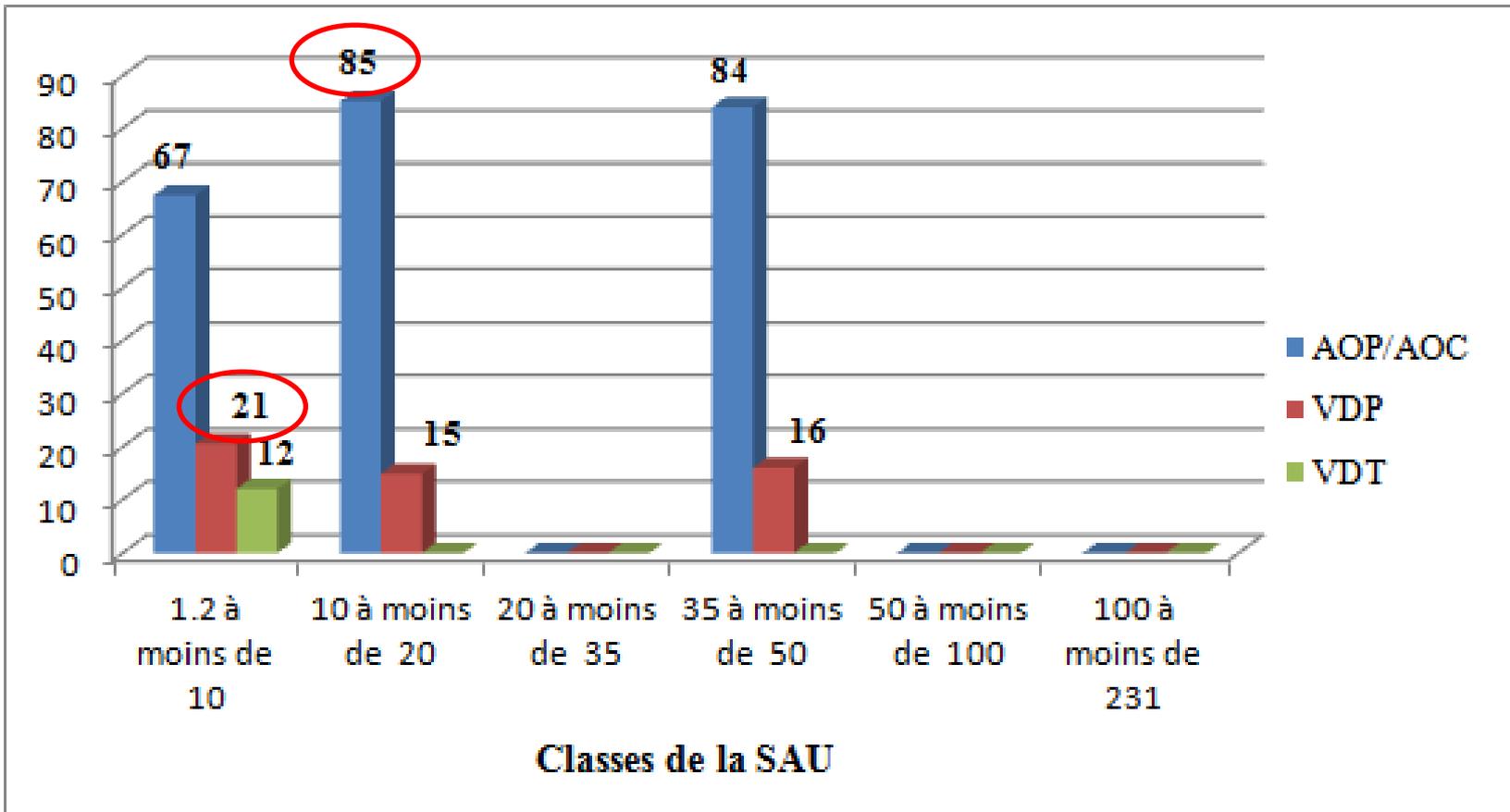


Répartition de la valeur de la production par type d'agriculture



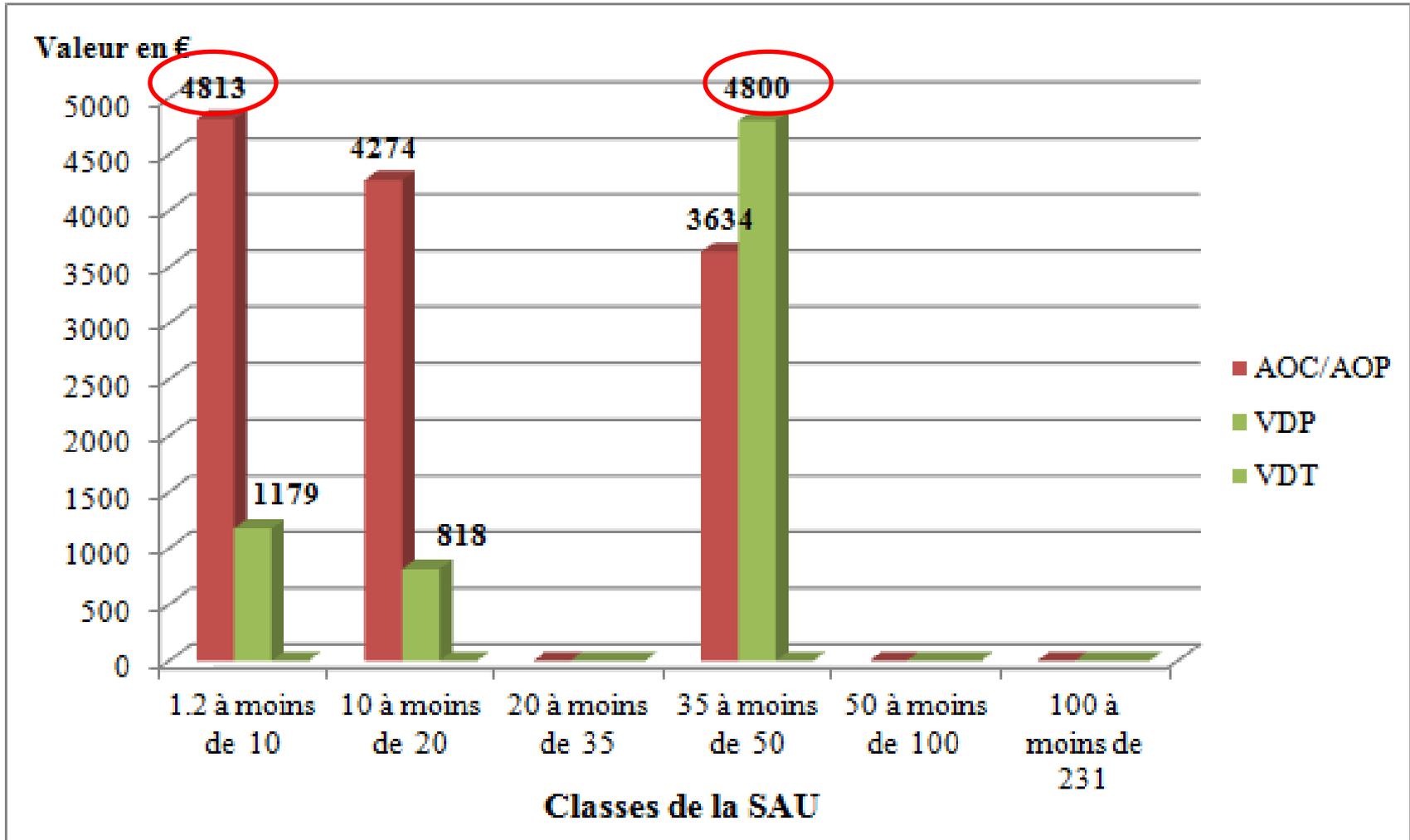


Valeur de la production biologique par type de vin à la VVT



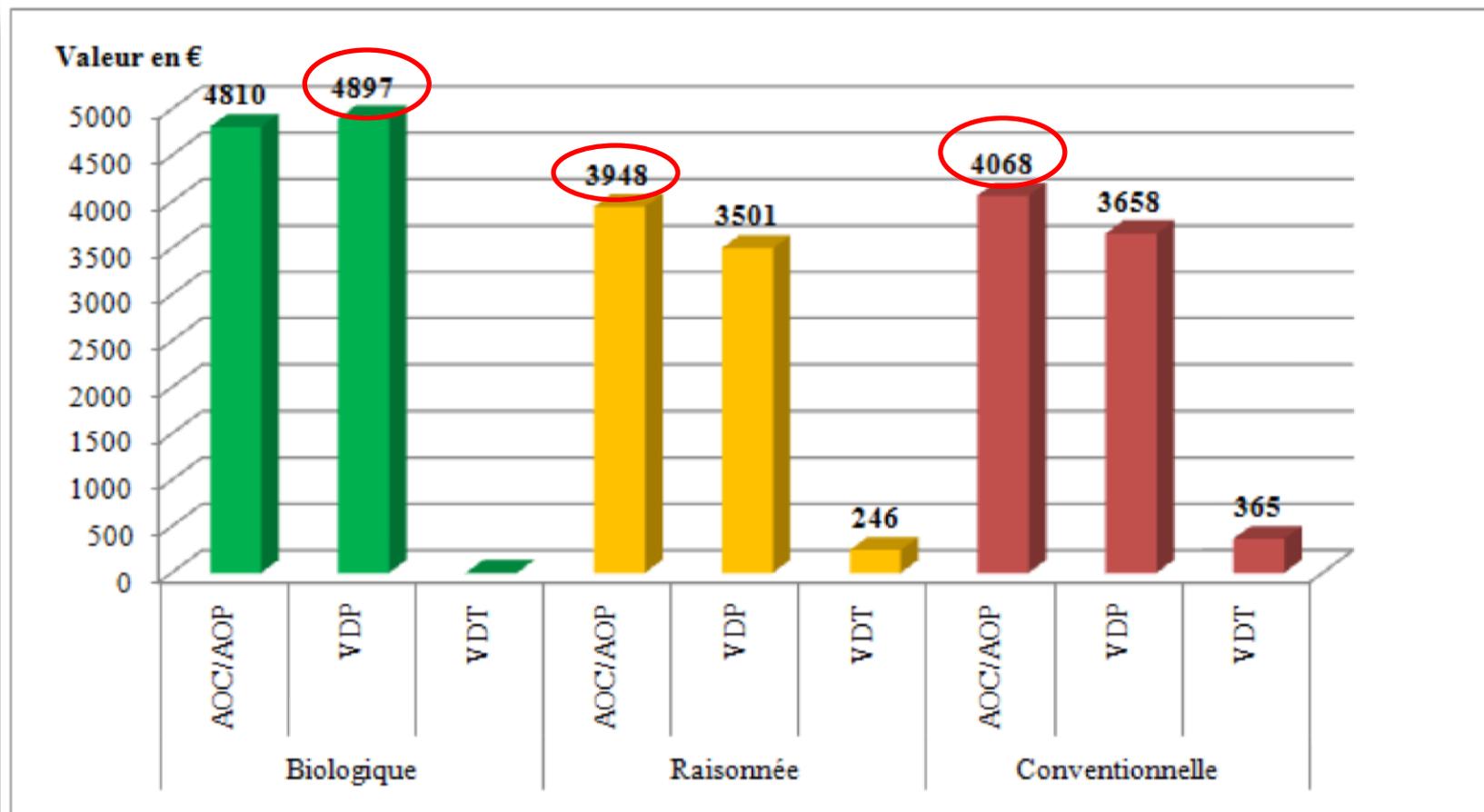


Valeur de la production biologique (ha)





Comparaison des valeurs de la production viticole à ha par type d'agriculture



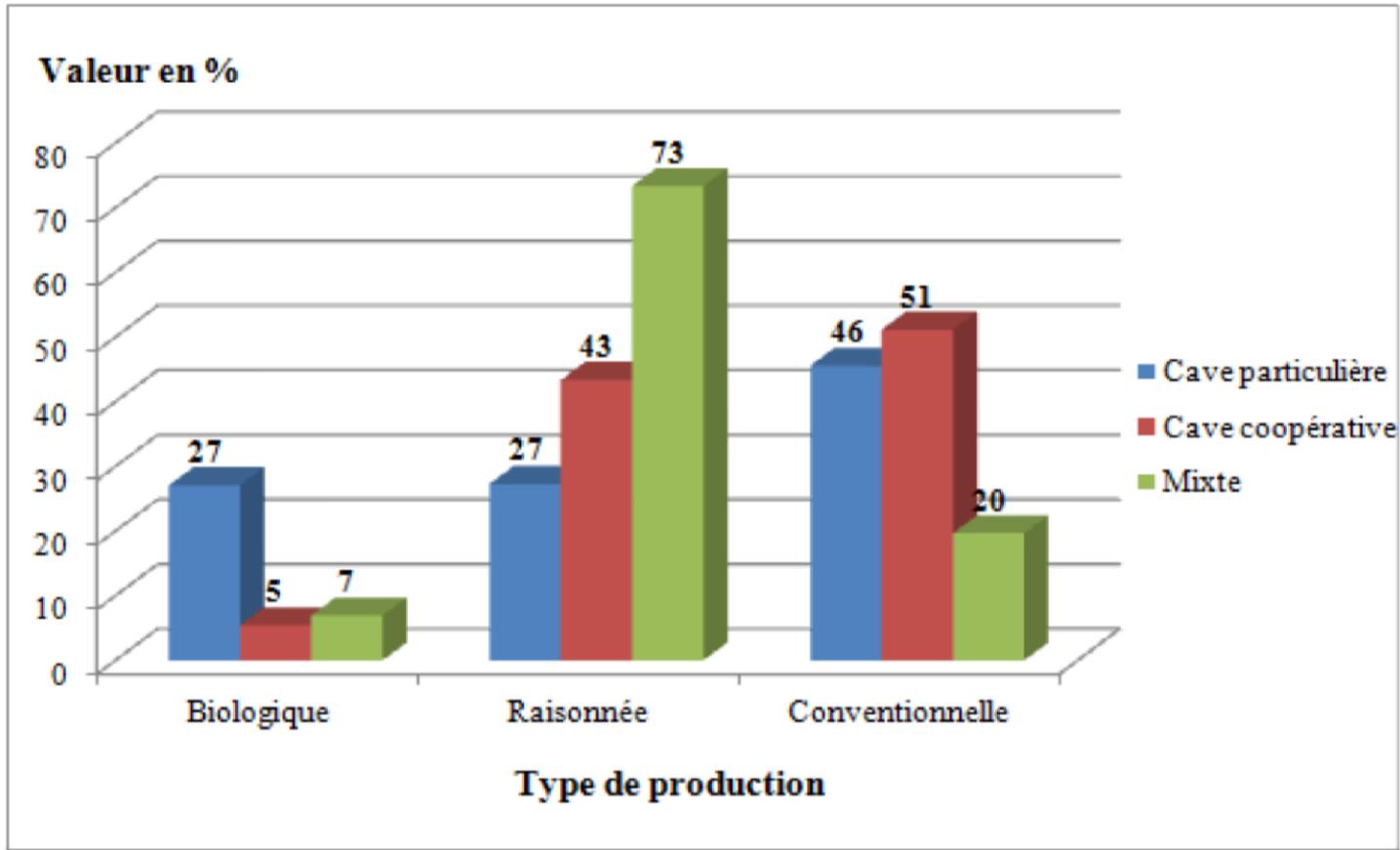


II. COMMERCIALISATION



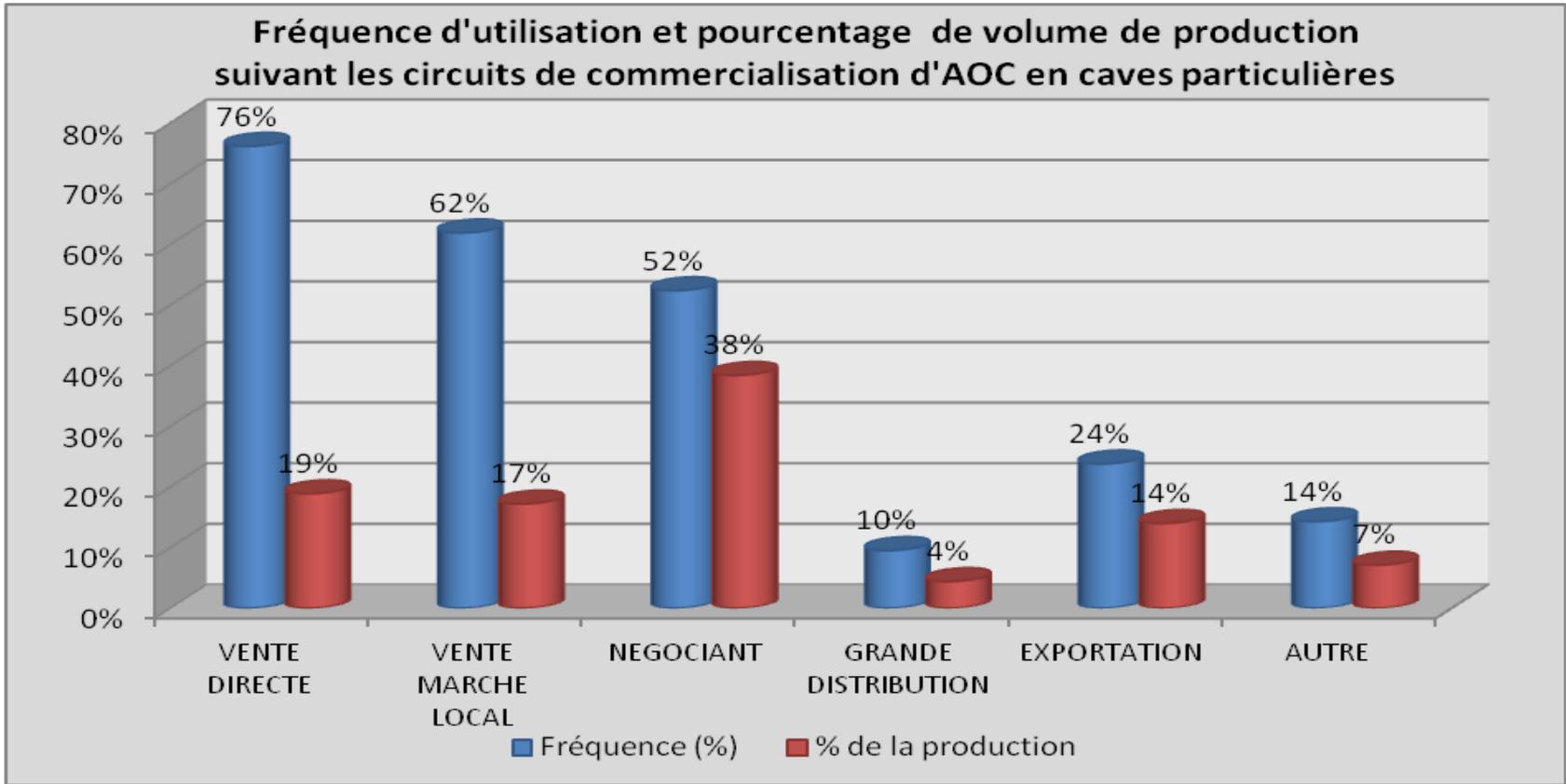


Provenance de la production par type d'agriculture





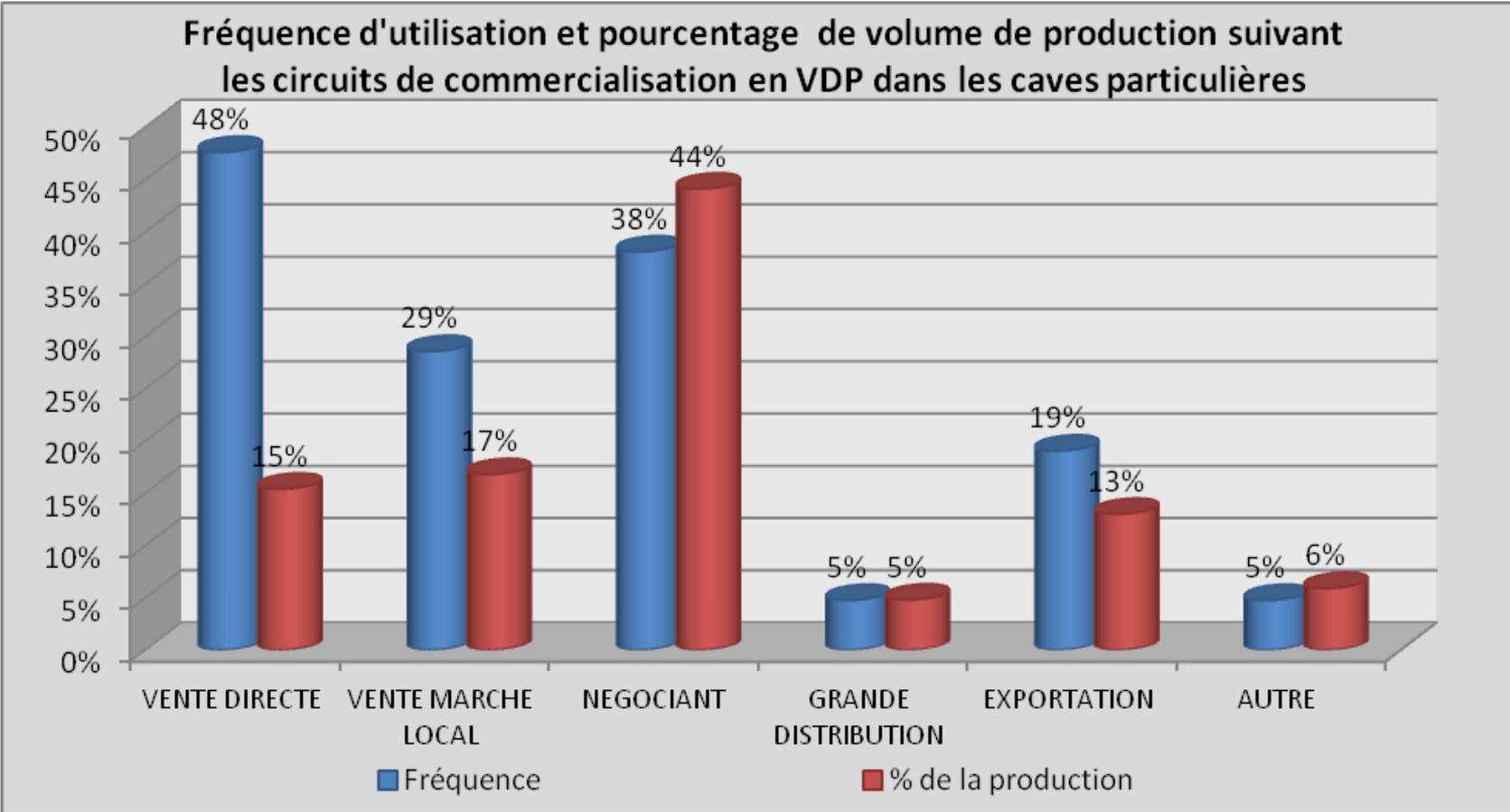
2.1 Circuits de commercialisation : AOC



- Trois principaux circuits: vente directe, vente marché locale et vente négociant
- Volume de production circuit négociant majoritaire



2.1 Circuits de commercialisation: VDP



- ➡ Trois principaux circuits: vente directe, vente marché locale négociant et un peu exportation
- ➡ Volume de production circuit négociant majoritaire



2.1 Principaux circuits de commercialisation utilisés dans les caves particulières

	AOC		VDP	
	Fréquence d'utilisation	Volume de production	Fréquence d'utilisation	Volume de production
Vente directe	76%	19%	48%	15%
Marché local	62%	17%	38%	17%
Négociant	52%	38%	29%	44%



2.2 Les circuits de commercialisation des productions biologiques et raisonnées

- Conventionnel
 - Suit l'ensemble de l'échantillon

- Biologique
 - Vente directe et marché local
 - Emergence de l'exportation remplaçant les négociants

- Raisonné
 - Marché local et négociant
 - Emergence de l'exportation et des autres circuits d'exportations remplaçant la vente directe



2.3 Comparaison de la valorisation selon les circuits de commercialisation

- Meilleure valorisation de production quand on écoule moins de 25 % de la production dans chacun des circuits.

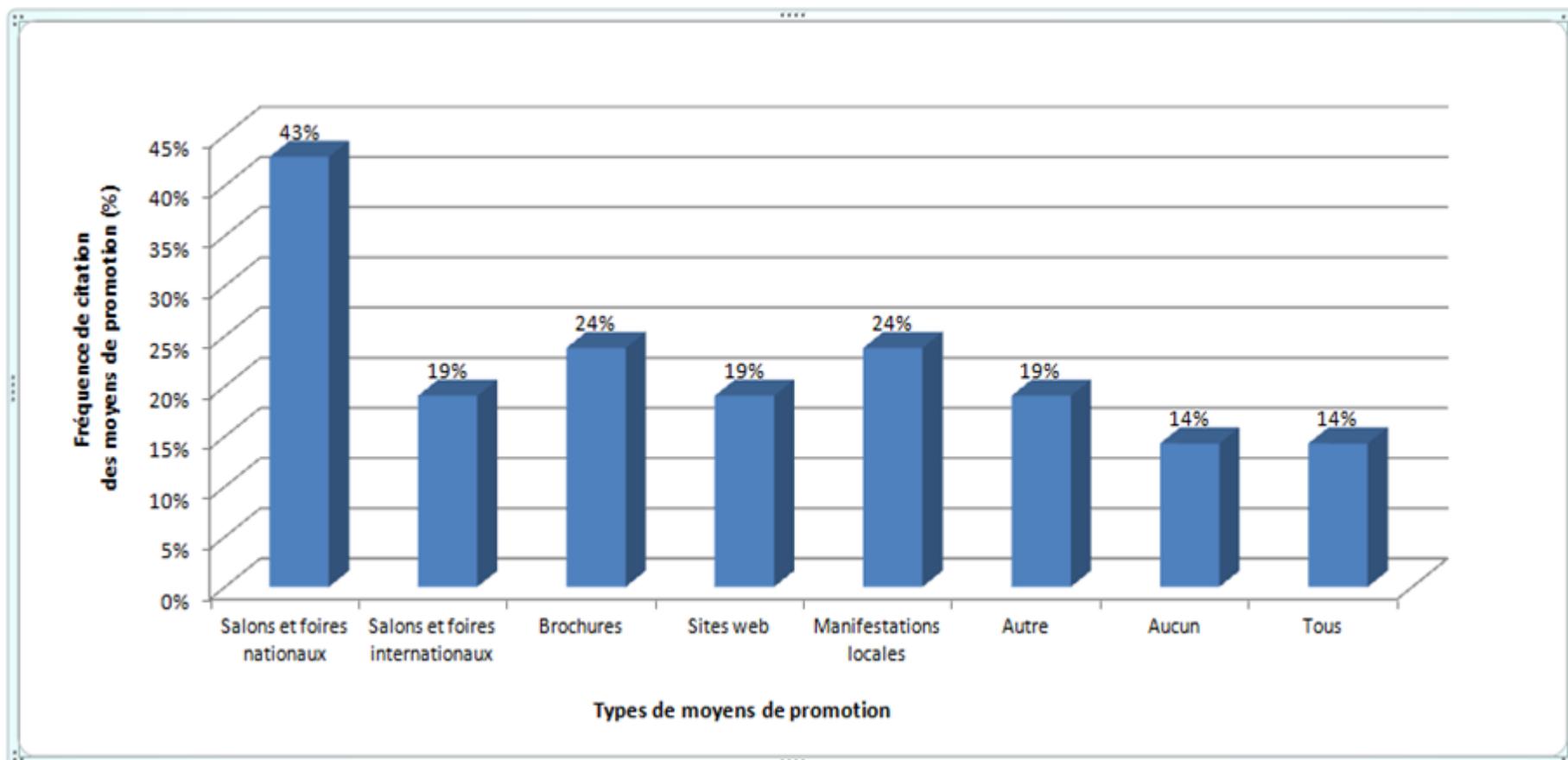
Hypothèse: la diversification des circuits favorisent la valorisation de la production.

L'exportation valorise mieux la production à l'ha que les 3 principaux circuits de distribution lorsqu'on écoule plus de 75 % de la production via ce circuit.

- Quand on écoule moins de 25% de la production dans différents circuits, le marché local est le circuit valorisant mieux la production (AOC et VDP).

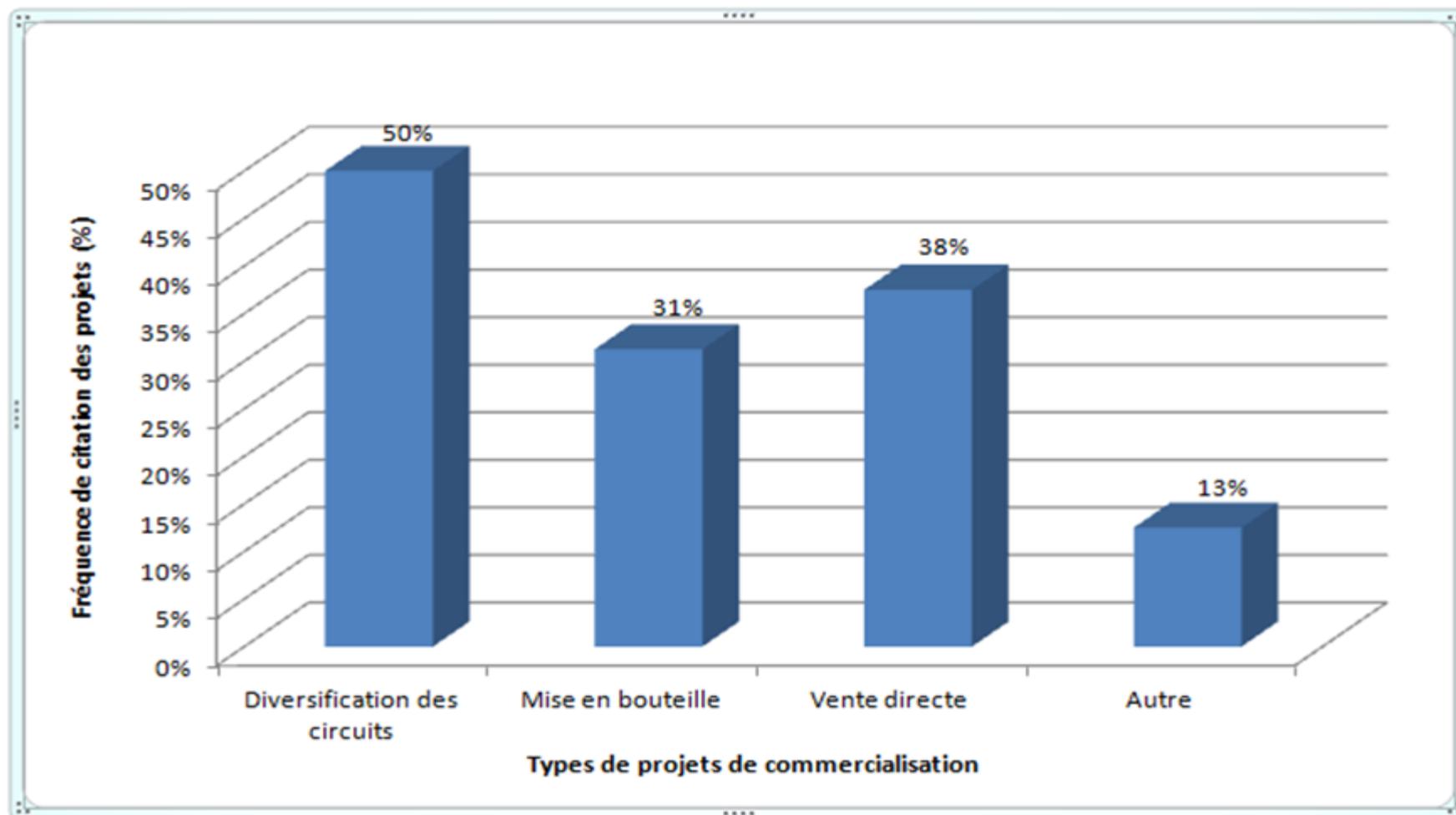


Moyens de promotions utilisés au sein des caves particulières





Différents projets de commercialisation des caves particulières





Synthèse

- Trois types d'agriculture : conventionnelle, raisonnée et biologique, cultivant trois types de vins, **AOC/AOP**, VDP et VDT.
- Fréquence d'utilisation dans 3 principaux circuits: **vente directe**, marché locale et négociant (AOC et VDP).
- Volume de production
 - Trois principaux circuits: vente directe, marché locale et négociant
 - Vente négociant majoritaire sauf pour le bio et le raisonnée
- Emergence de l'exportation pour le bio et le raisonnée
- On suppose que la diversification des circuits de commercialisation valorise mieux la production .



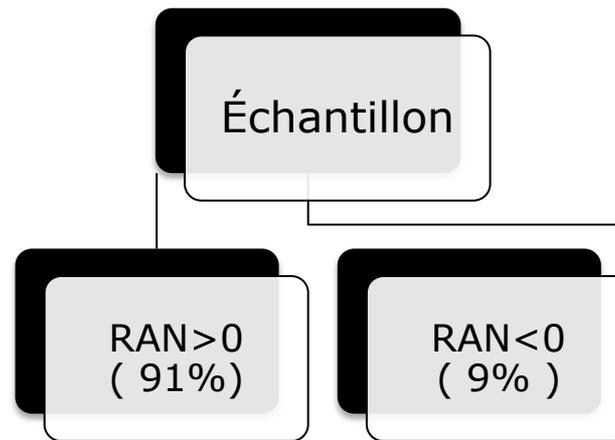
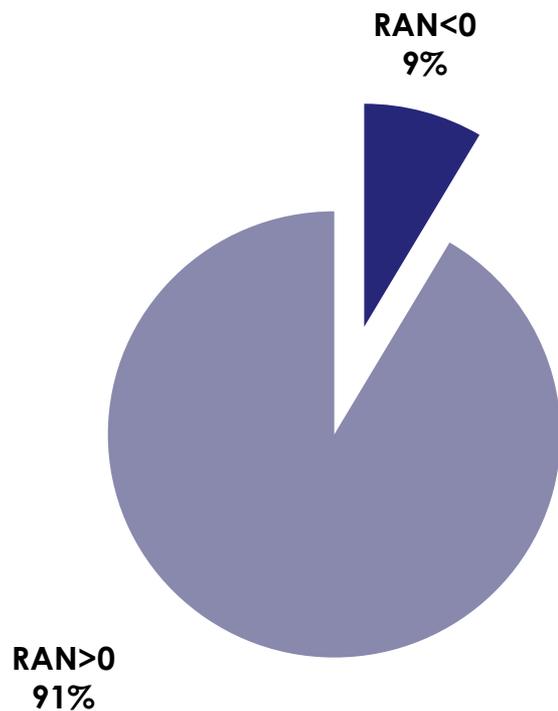
III. RÉSULTATS ÉCONOMIQUES





1) Analyse de la Production brute agricole

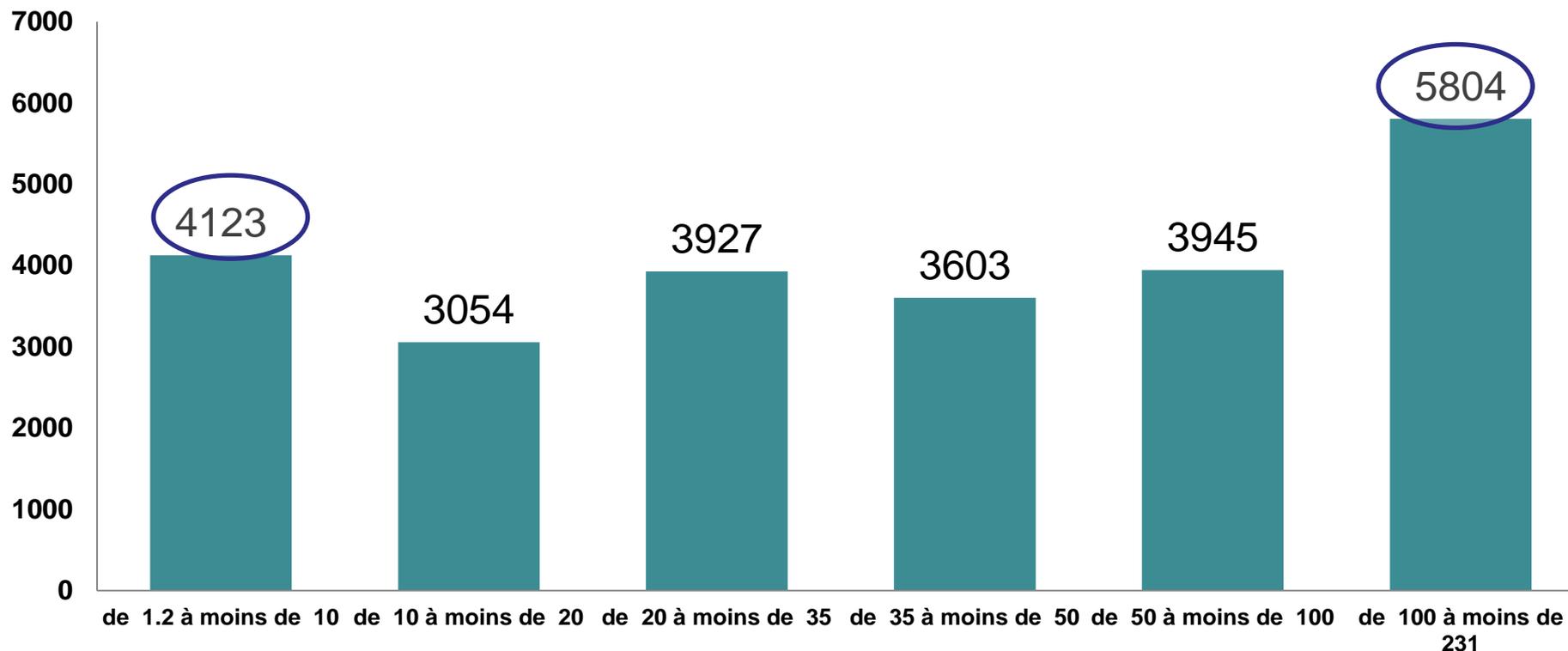
RAN : Revenu Agricole net





1) Analyse de la Production brute agricole

Production Brute Agricole à l'hectare par taille d'exploitation (€/ ha)



- La valeur moyenne de production agricole à l'hectare dans les exploitations est de l'ordre de 3803,00 €/ha
- 71% des exploitants ont une valeur de production supérieure à la valeur moyenne totale

RAN > 0



1) Analyse de la Production brute agricole

Production brute agricole à l'hectare en caves particulières, coopératives et mixtes

SAU totale	PBA (€/ha)		
	Caves particulières	Cave coopératives	Mixte
de 1.2 à moins de 10 ha	0	3275,77	8704,33
de 10 à moins de 20 ha	0	3034,65	2763,82
de 20 à moins de 35 ha	5163	3234,76	0.00
de 35 à moins de 50 ha	0	3517,3	0.00
de 50 à moins de 100 ha	4728,82	0	3662,91
de 100 à moins de 231 ha	5804,24	0	0.00
Total	5090,11	3185,22	4618,05

- La valeur de production agricole des caves particulières est supérieure que celle des caves coopératives et des mixtes
- Pour les caves coopératives les valeurs de production des exploitation de moins de 50 ha sont relativement homogènes
- En cave particulière les valeurs les plus élevées sont enregistrées dans les exploitations supérieur à 100 ha
- Pour les Mixtes les plus élevées sont enregistrées dans les exploitations inférieures à 10 ha.

RAN > 0



2) Charges de la production agricole

Répartition des charges de PBA selon la taille des exploitations

SAU totale	PBA	CI	PR	Ch SP	Ch SS
de 1.2 à moins de 10 ha	4123,05	1055,26	756,51	12,98	117,69
de 10 à moins de 20 ha	3053,75	895,60	673,03	0	223,91
de 20 à moins de 35 ha	3927,01	921,13	852,02	212,13	237,55
de 35 à moins de 50 ha	3602,78	892,03	573,17	247,7	322,16
de 50 à moins de 100 ha	3944,58	1079,92	586,88	600,75	395,83
de 100 à moins de 231 ha	5804,24	1240,88	438,10	1608,69	1084,82
Total	3803	973,43	731,27	184,75	243,51

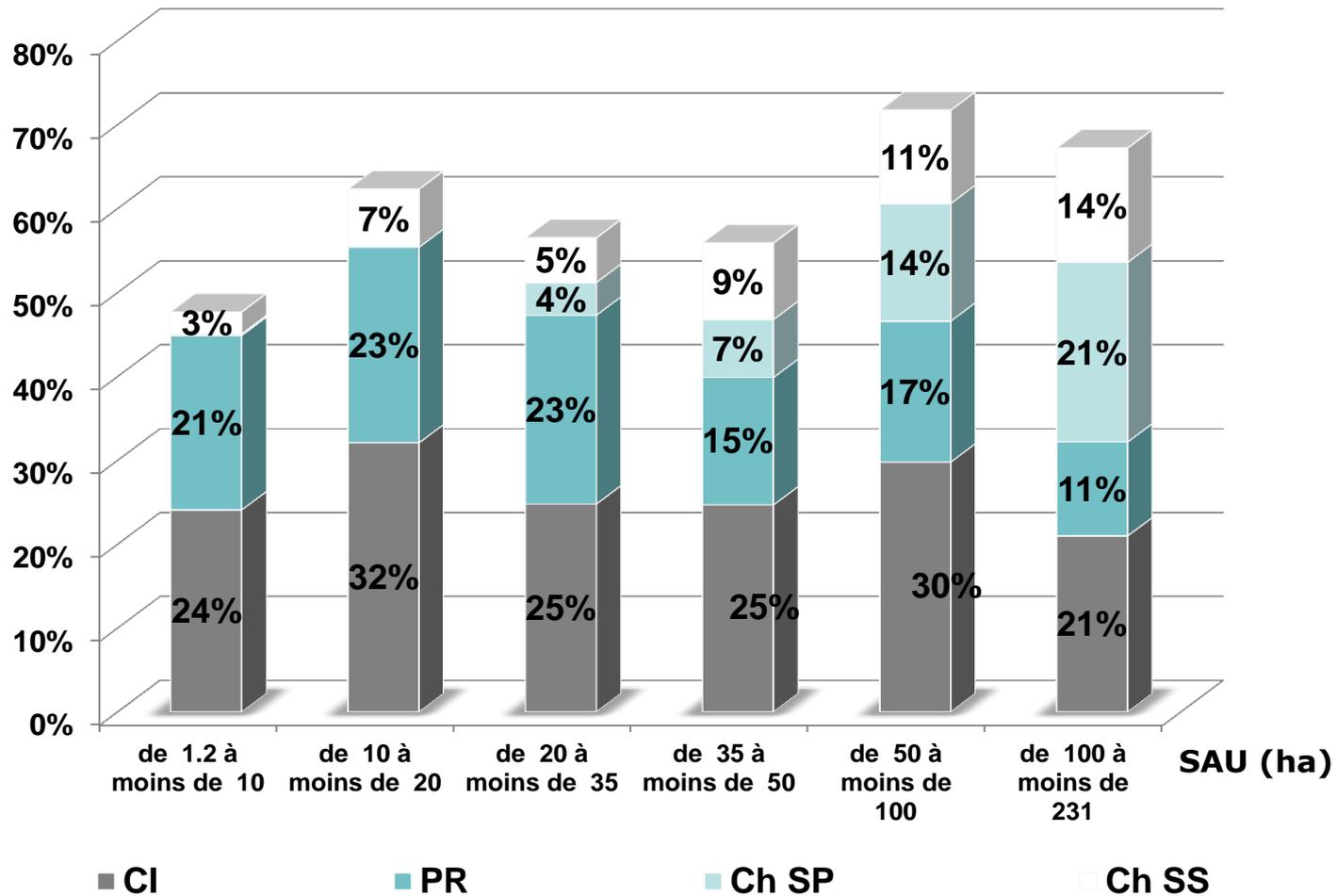
- Les CI représentent la valeur la plus élevée dans les charges de production
- Les valeurs les plus élevées des CI caractérisent les exploitations inférieure à 10 ha et les exploitations supérieures à 50 ha.
- Les valeurs des charges salariales permanentes et occasionnelles les plus élevées caractérisent les grandes exploitations et qui ayant une SAU supérieure à 100 ha.

RAN > 0



2) Charges de la production agricole

Part des différentes charges de production dans la production agricole totale

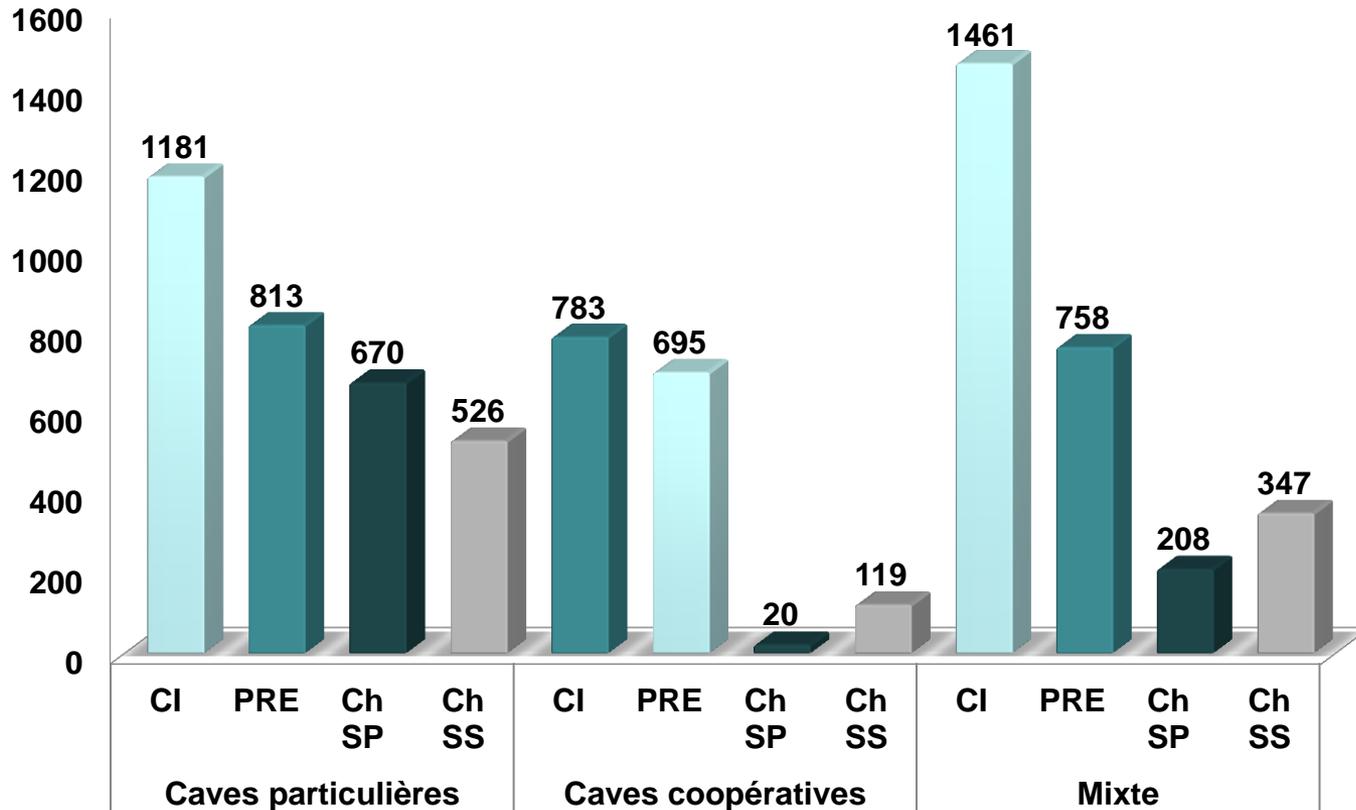


RAN > 0



2) Charges de la production agricole

Répartition des charges de production par type d'exploitations (Euros / ha)

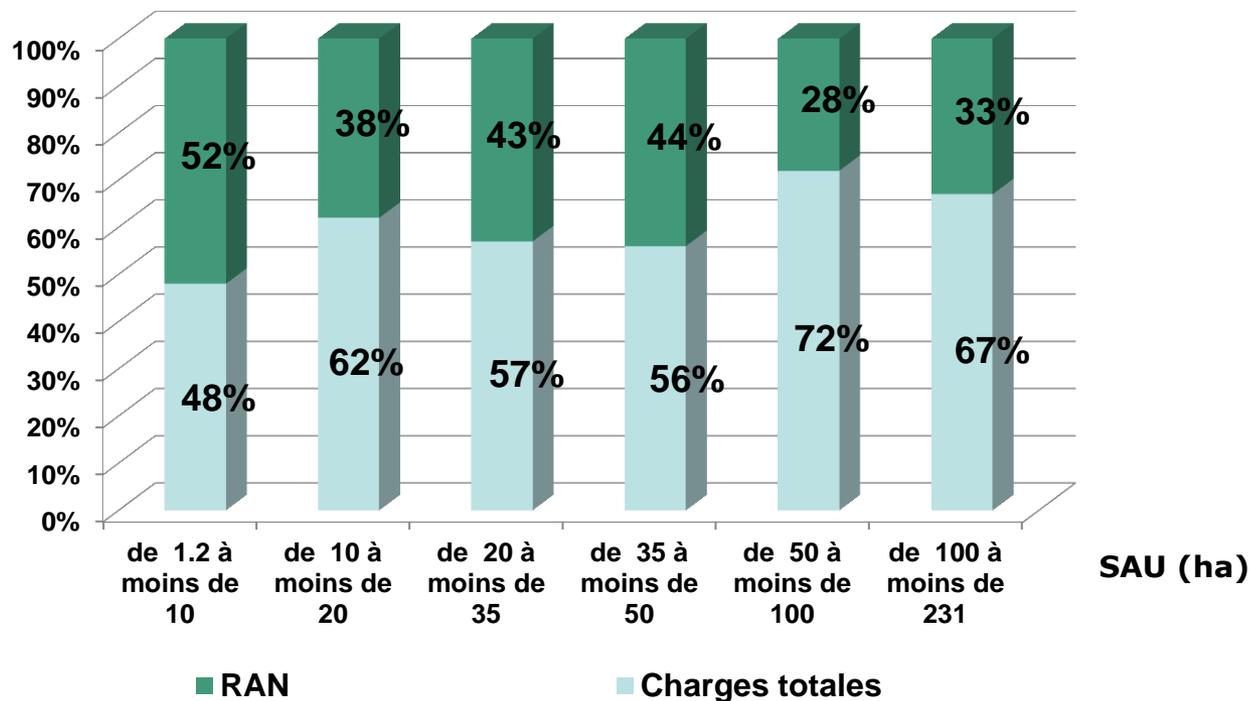


RAN > 0



2) Charges de la production agricole

Charges de Production et RAN



- Les charges de production représentent en moyenne 60% de la production Brute Agricole

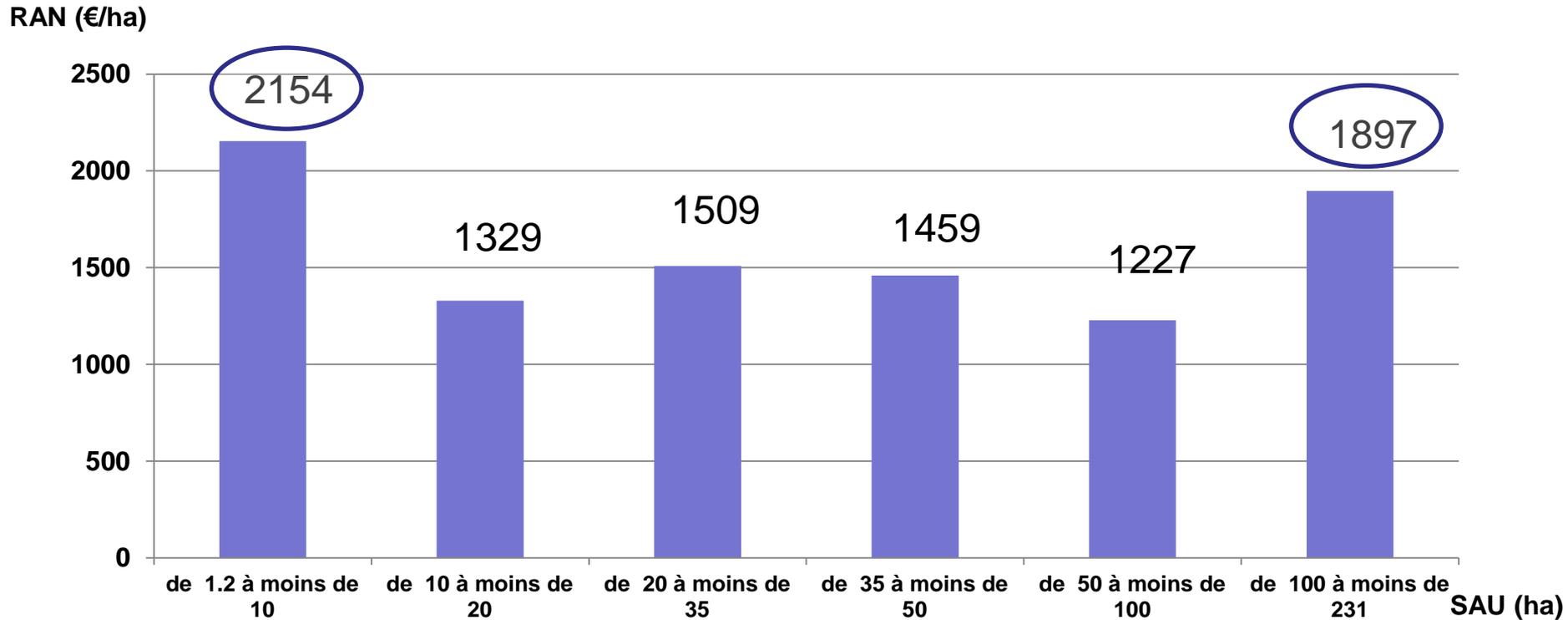
RAN > 0



3) Le revenu agricole net (RAN)



Revenu agricole net à l'hectare et par taille d'exploitation (Euros / ha)



- La valeur moyenne de production agricole est de l'ordre de 1616.286 Euros / ha
- La valeur la plus élevée du revenu agricole net caractérise les petites exploitations, qui ayant une SAU inférieure à 10 ha.

RAN > 0



3) Le revenu agricole net (RAN)

Revenu agricole net à l' hectare par type d' exploitation (€/ha)

SAU totale	Caves particulières (€/ha)	Caves coopératives (€/ha)	Mixte (€/ha)
de 1,2 à moins de 10	0,00	1 875,33	4 144,26
de 10 à moins de 20	0,00	1 503,77	493,17
de 20 à moins de 35	1 912,88	1 382,76	0,00
de 35 à moins de 50	0,00	1 426,82	0,00
de 50 à moins de 100	1 719,26	0,00	1 039,74
de 100 à moins de 231	1 896,73	0,00	0,00
Total	1 804,78	1 566,72	1 644,39

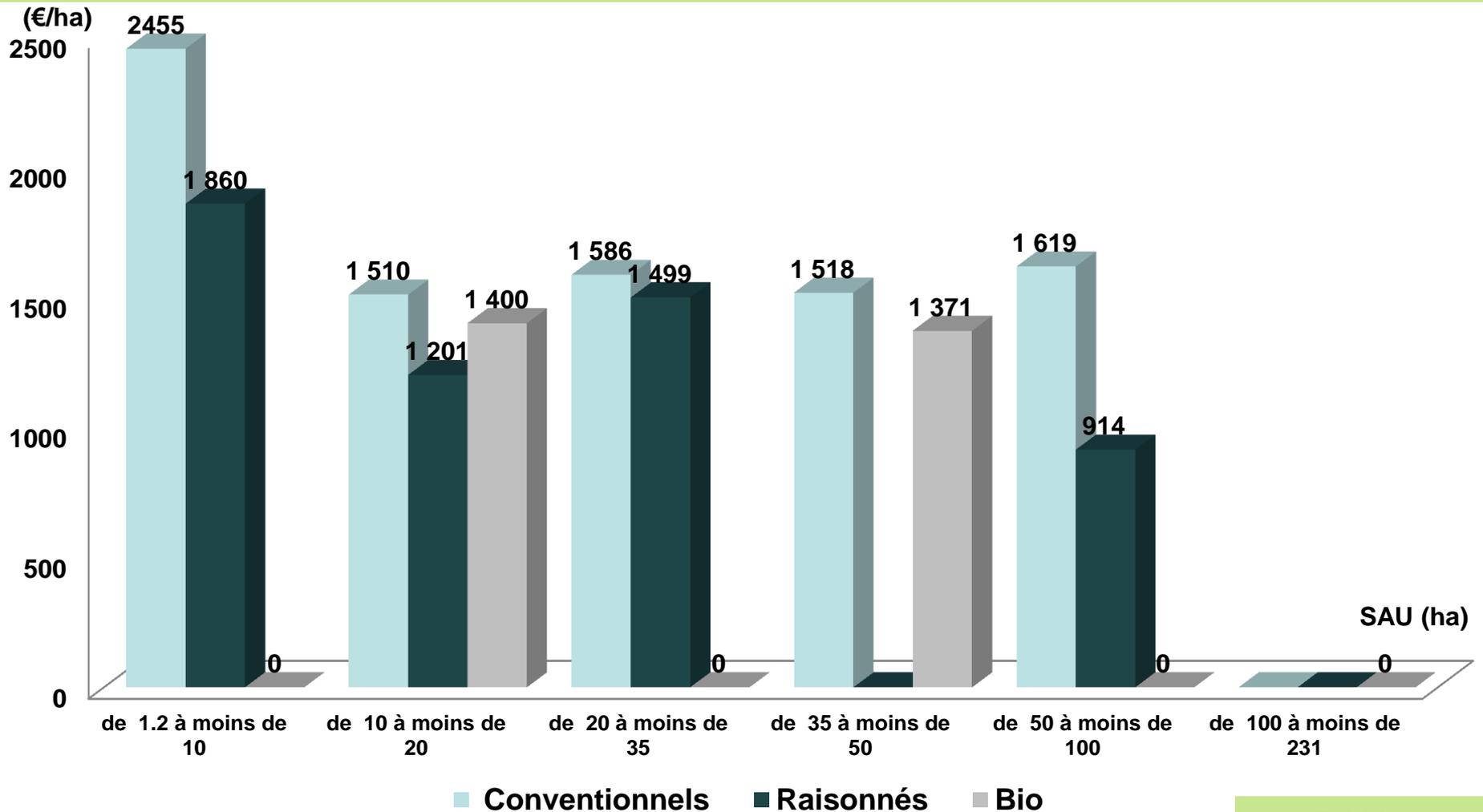
- Pour les caves particulières le RAN le plus élevé caractérise les exploitations de 20 à 35 ha.
- Pour les caves coopératives le RAN le plus élevé caractérise les exploitations de 1,2 à 10 ha.
- Pour les Mixtes le RAN le plus élevé caractérise les exploitations de 1,2 à 10 ha.

RAN > 0



3) Le revenu agricole net (RAN)

Revenu Agricole Net des différents types d'exploitants (€/ha)



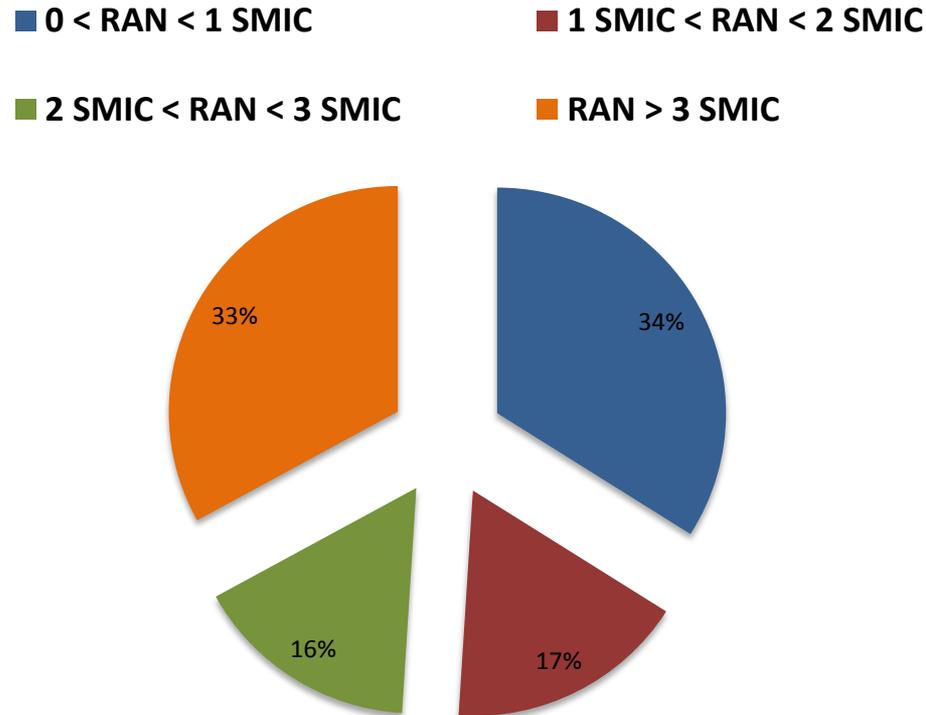
RAN > 0

Conventionnel > raisonné > Bio



3) Le revenu agricole net (RAN)

Répartition des exploitants par classes de revenu



- 51% des exploitations enquêtées ayant un revenu agricole net (RAN) moins de deux SMIC

RAN > 0



3) Le revenu agricole net (RAN) < 0



Répartition des charges de PBA selon la taille des exploitations RAN<0

SAU totale	PBA/ha	CI	Prélèvements	Ch. SP	Ch. SS
de 1.2 à moins de 10 ha	2455	1504,291	1260,944	0	125
de 10 à moins de 20 ha	2062,133	952,396	1198,447	0	340,595
de 20 à moins de 35 ha	2099,952	822,159	838,449	576,923	253,783
Total RAN < 0	2218,912	1126,797	1131,884	144,23	238,044
Total RAN > 0	3803,006	973,429	731,271	184,753	243,516

RAN < 0



4) Le revenu net total (RNT)



La part des différentes composantes du revenu dans le revenu net total

RNT = RAN + Revenu non agricole (R ext CE + le R du conjoint + R de l'activité agrotouristique) + Ressources extérieures.

SAU totale	RAN	Revenu pluriactivité du CE	Revenu conjoint	Ressources extérieures	Revenu Agrotouristique
de 1.2 à moins de 10 ha	33%	26%	18%	17%	6%
de 10 à moins de 20 ha	61%	20%	16%	7%	4%
de 20 à moins de 35 ha	77%	4%	18%	6%	0%
de 35 à moins de 50 ha	80%	2%	15%	3%	4%
de 50 à moins de 100 ha	92%	0%	0%	8%	0%
Total	58%	16%	17%	10%	3%

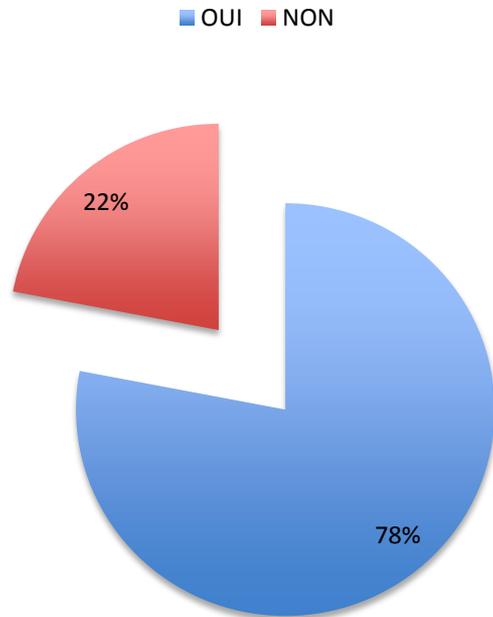
- **RNT moyen est de 40400 Euros / an**
- Le RAN constitue la ressource première des exploitants avec une moyenne de 58 % du RNT sauf pour les petites exploitations à moins de 10 ha
- Les exploitants ayant des surfaces dépassant les 20 ha vivent essentiellement de l'agriculture

RAN > 0

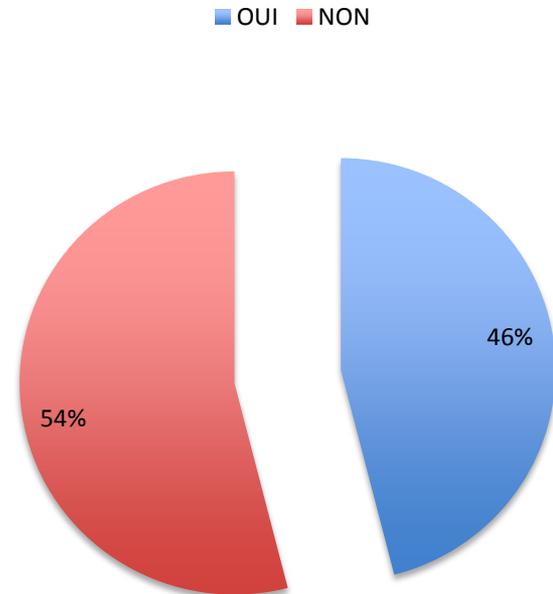


5) Investissement

Investissement sur les 10 dernières années



Projets d'investissement



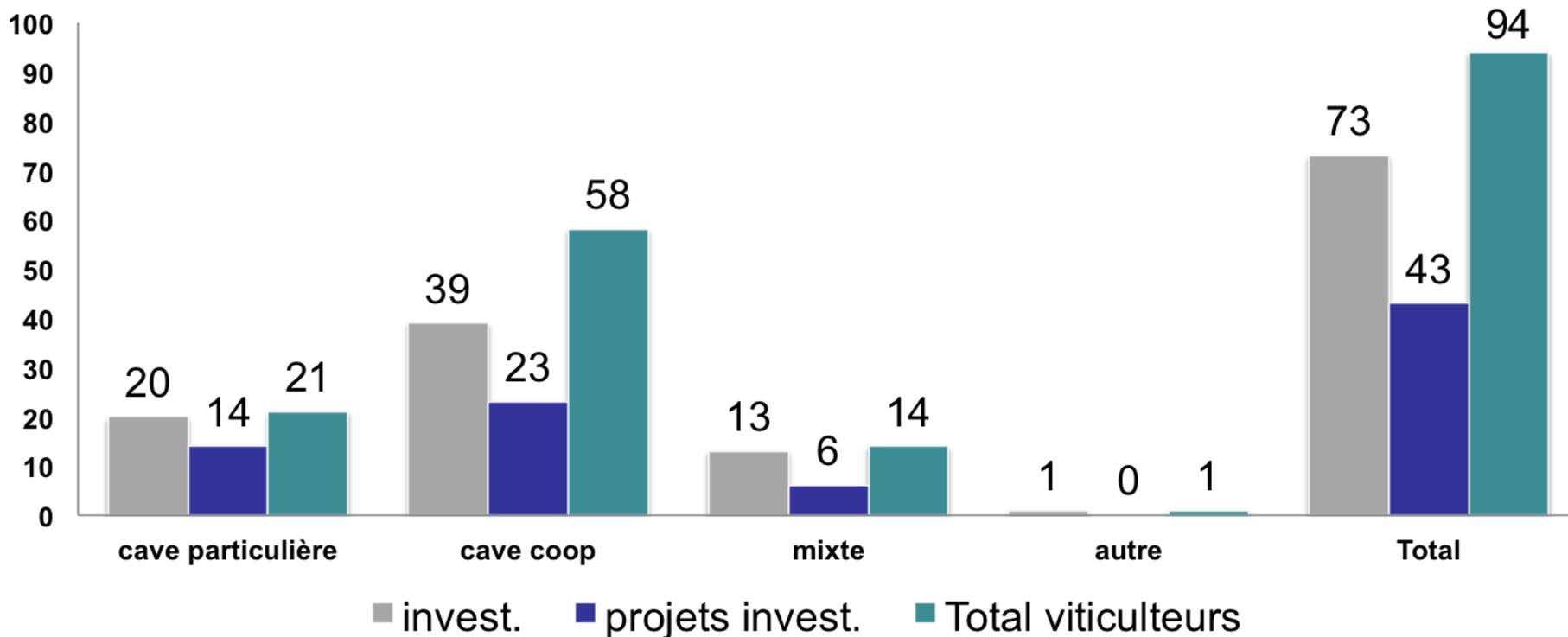
- Sur les 10 dernières années, 78 % des viticulteurs ont investi.

- 46 % des viticulteurs ont l'intention d'investir sur 10 ans.



5) Investissement

Évolution du profil de l'investisseur : selon la destination de la production viticole Evolution du nombre d'investissements passés et sur 10 ans

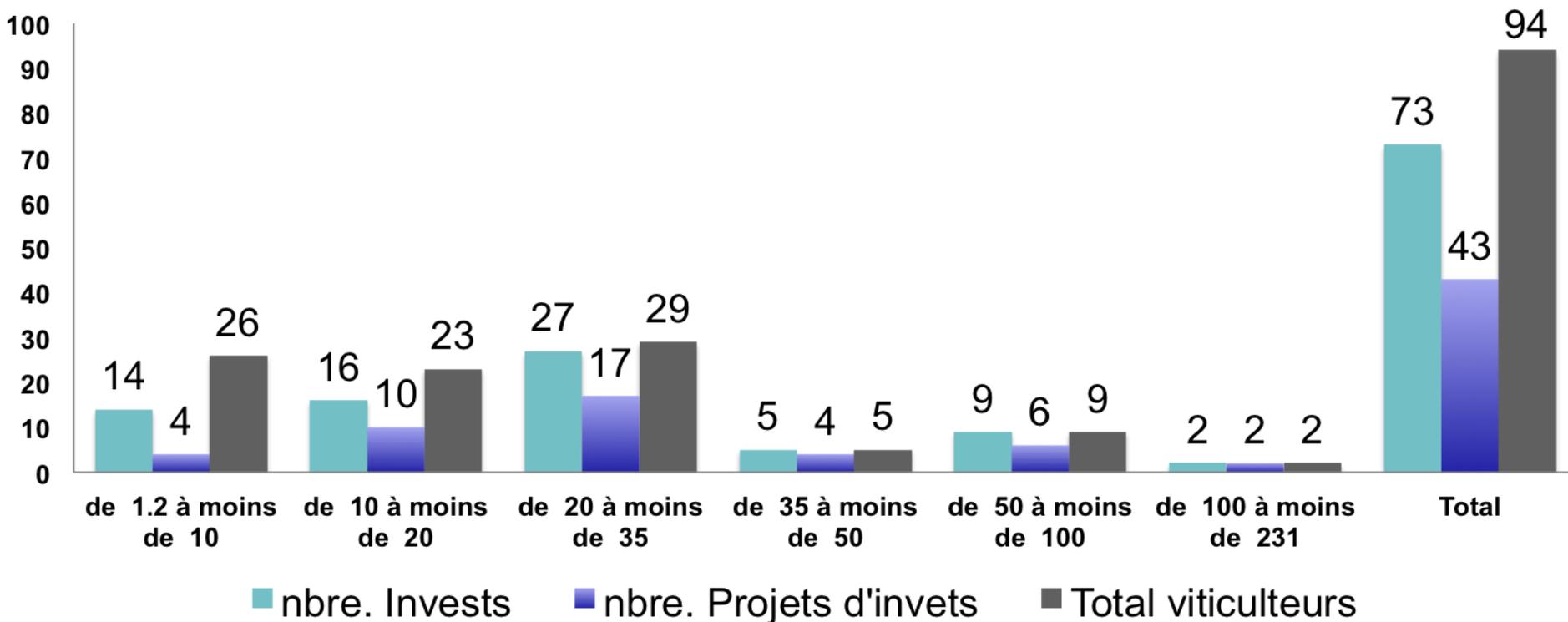


- 95 % des caves particulières ont investi, 54 % des adhérents à la cave coopérative et 93 % des producteurs mixtes
- 66 % des caves particulières ont l'intention d'investir, 53.3 % des adhérents à la cave coopérative et 43 % des producteurs mixtes



5) Investissement

Évolution du profil de l'investisseur : selon la destination de la production viticole Evolution du nombre d'investisseurs / SAU



- 100 % des exploitation > 35 ha ont investi (100 % > 35ha),
- 61% des exploitations < 35 ha ont investi
- 64 % des exploitations > 20 ha ont l'intention d'investir (75 % > 35 ha (au lieu de 100 %))
- seulement 29% des exploitations < 35 ha pensent à investir.

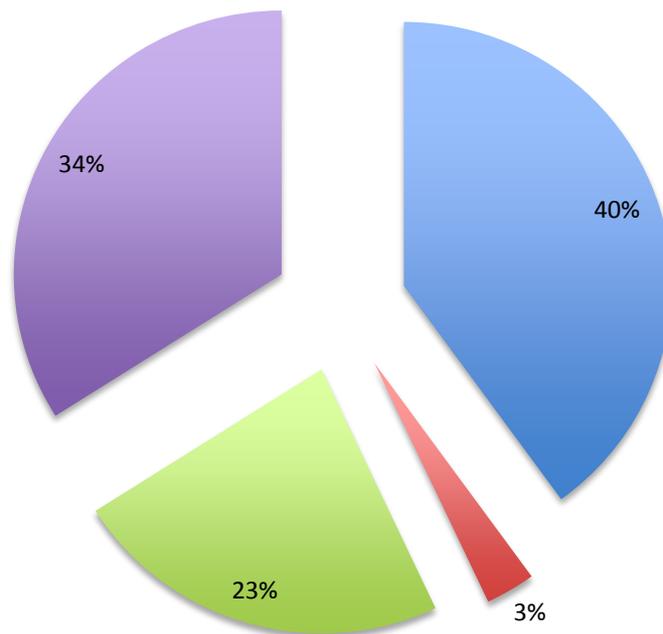


5) Investissement



Mode de financement des investissements

■ Mixte ■ Autre ■ Aurofinancement ■ Emprunt



L'investissement à l'hectare représente en moyenne 9437.06 €.

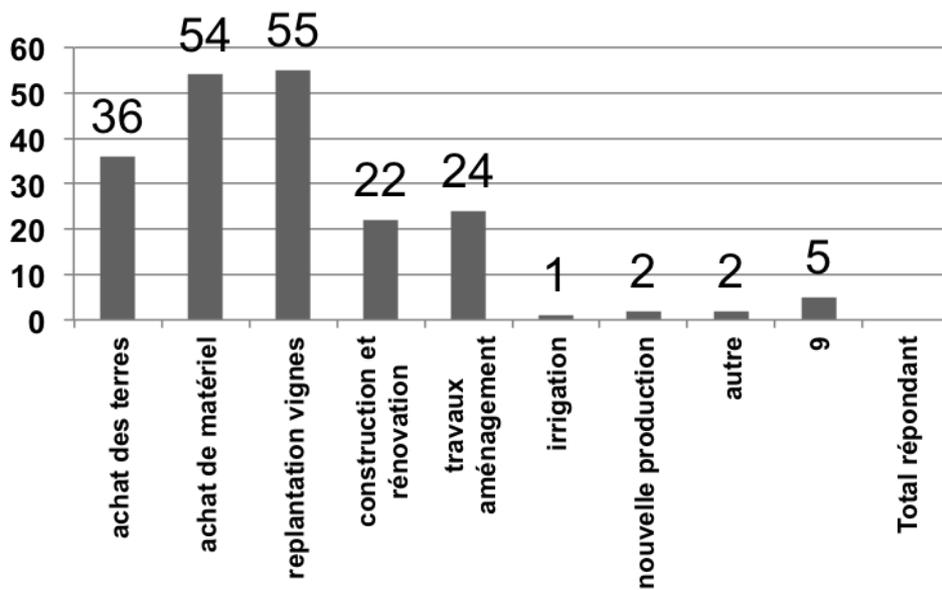


5) Investissement

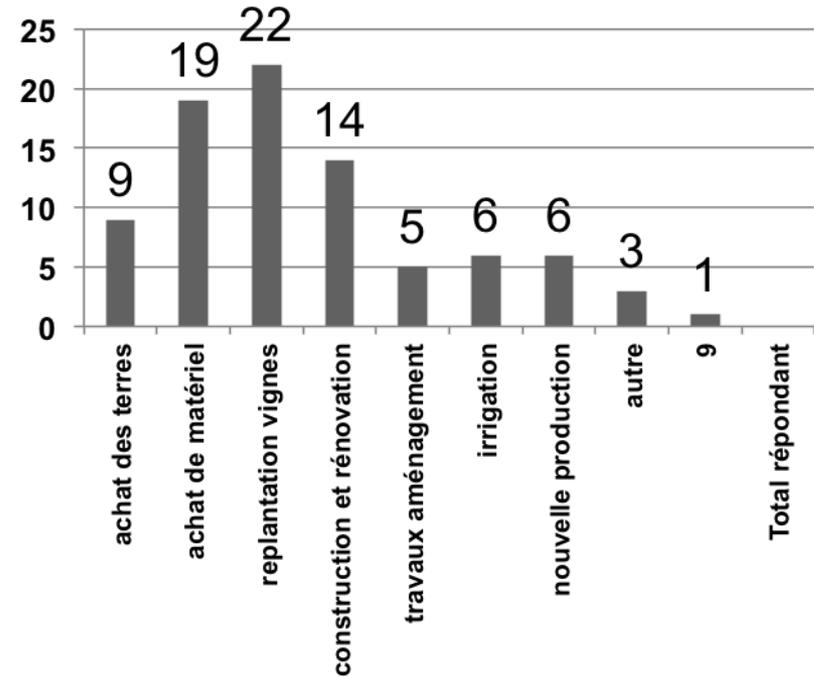


Évolution du profil de l'investisseur selon la nature de l'investissement

Nature des investissements des 10 dernières années



Nature des futurs investissements



- 1- replantation des vignes.
- 2- achat de matériels.
- 3- achat des terres.

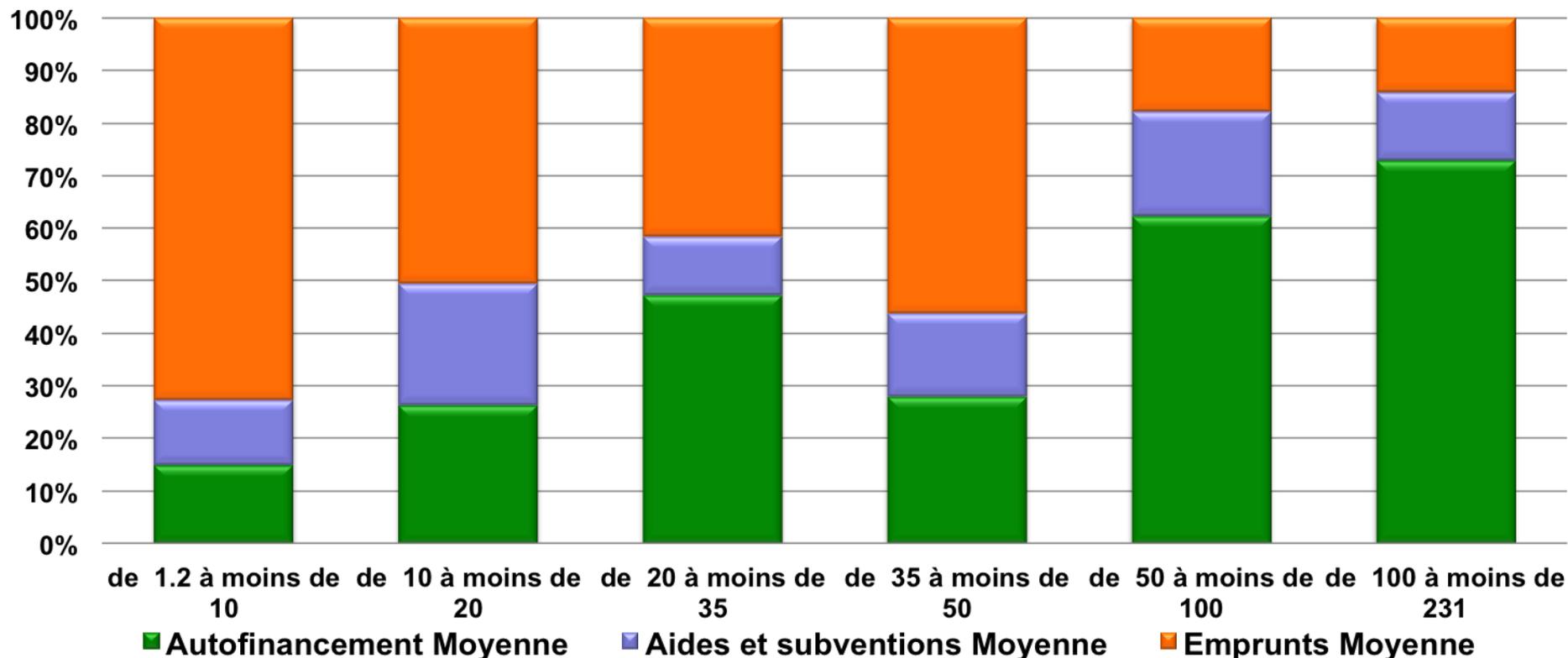
- 1- replantation des vignes.
- 2- achat de matériels.
- 3- construction et rénovation.

Baisse de 75 % de l'achat des terres



5) Investissement

Répartition de l'investissement par SAU / mode de financement



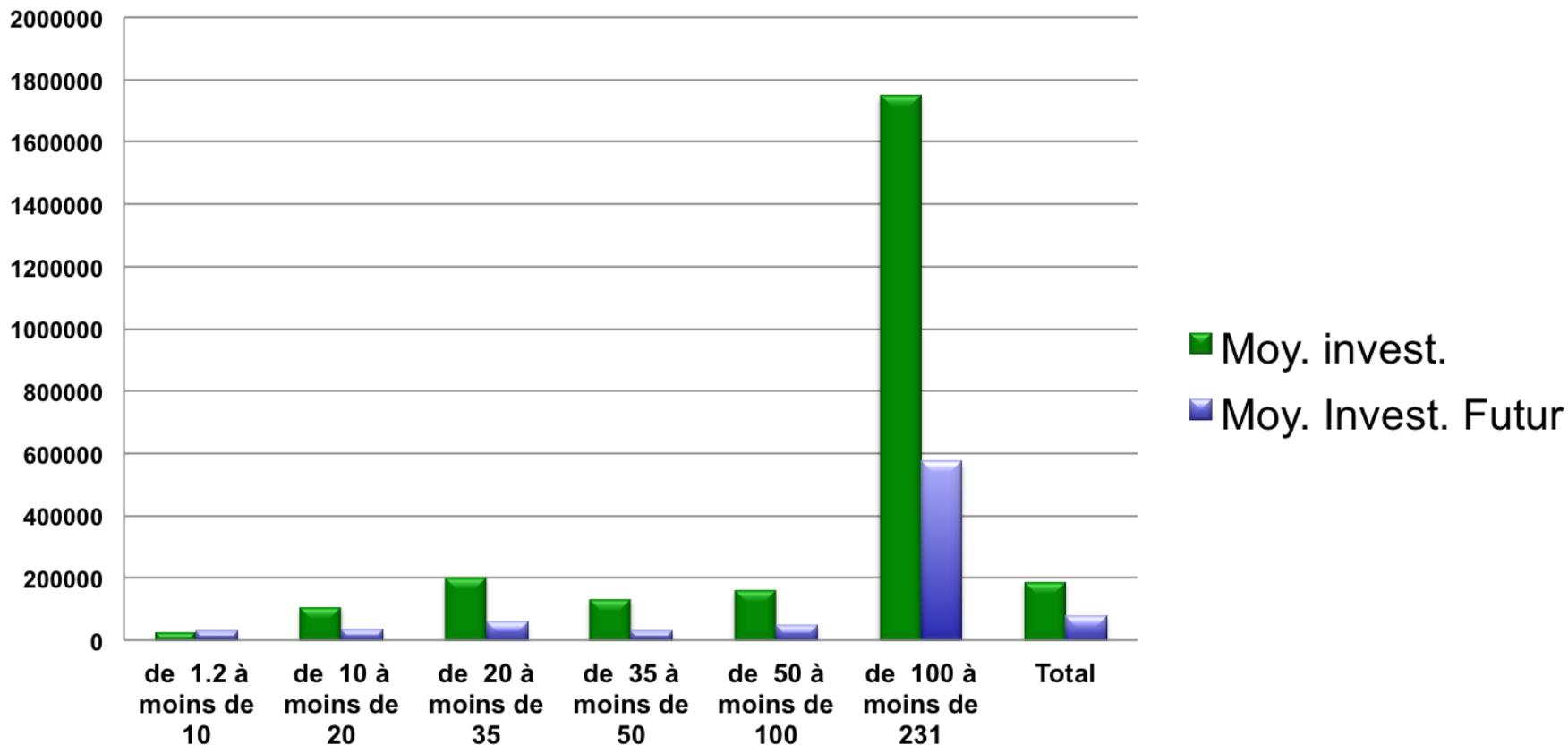
- Les exploitations dont $1.2 < SAU < 20$ ha empruntent le plus.
- Les capacités d'autofinancement augmentent avec la taille de l'exploitation (exception $35 < SAU < 50$)
 - 70,21 % des aides et subventions sont $< 10\ 000$ euros,



5) Investissement



Projection de l'évolution du montant moyen d'investissement sur 10 ans



- Sur 10 ans, on estime à 25 % la baisse du montant total des investissements.



CONCLUSION



- Le RAN constitue la **ressource première des ménages agricoles** avec une moyenne de **58%** du RNT;
- Les exploitations de petite taille ont davantage recours à d'autres sources de revenu : **pluriactivité** du chef d'exploitation, **revenu du conjoint, ressources extérieures**;
- 78% des exploitants enquêtés ont investi durant ces dix dernières années , on estime à 25% la baisse de ce taux pour les 10 prochaines années.
- La stratégie d'investissement implique une baisse de l'achat de terres. Les projets concernent plus l'augmentation de la **mécanisation**, la **replantation de vignes**.



PARTIE 3
**ENVIRONNEMENT,
INSTITUTIONS & VIE LOCALE,
MULTIFONCTIONNALITÉ**

I. ENVIRONNEMENT

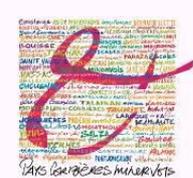




I. 0. ENVIRONNEMENT: Introduction

L'agriculture a une **fonction environnementale** fondamentale dans l'espace rural.

Elle a pour rôle d'aménager les **ressources naturelles**, et d'assurer la pérennité des **paysages**.



I. 1. ENVIRONNEMENT: Cahier des charges bio, raisonné

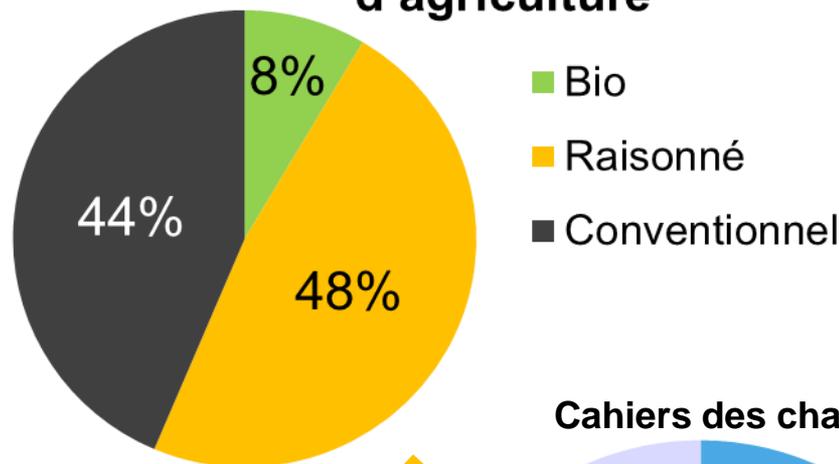
Bio: principalement à Camplong, Lagrasse, St Laurent, Ribaute et Villeroche Termenes.

SAU Bio: 9% (229 ha)
SAU non bio: 91% (2352 ha)

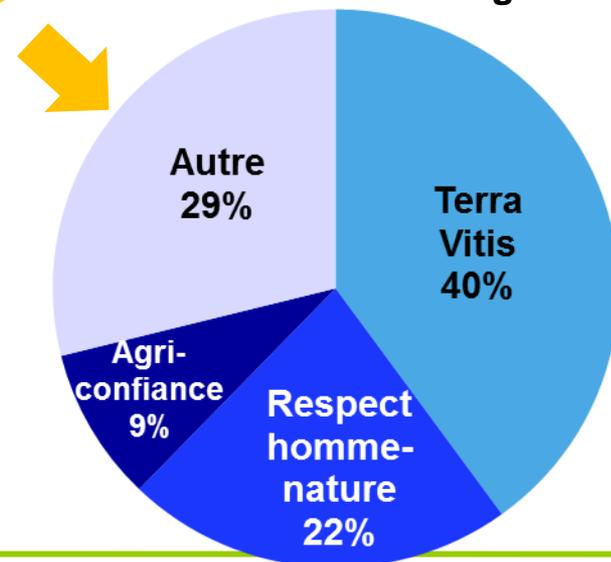
Destination de la production:

- **Bio:** 50% en cave particulière, 25% cave coopérative, 25% mixte.
- **Raisonné:** 71% en cave coopérative.
- **Conventionnel:** 60% en cave coopérative.

Pourcentage d'exploitations par type d'agriculture



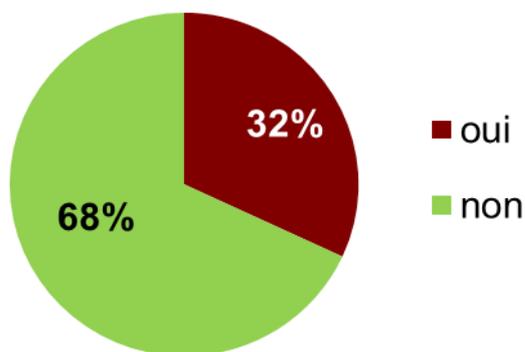
Cahiers des charges





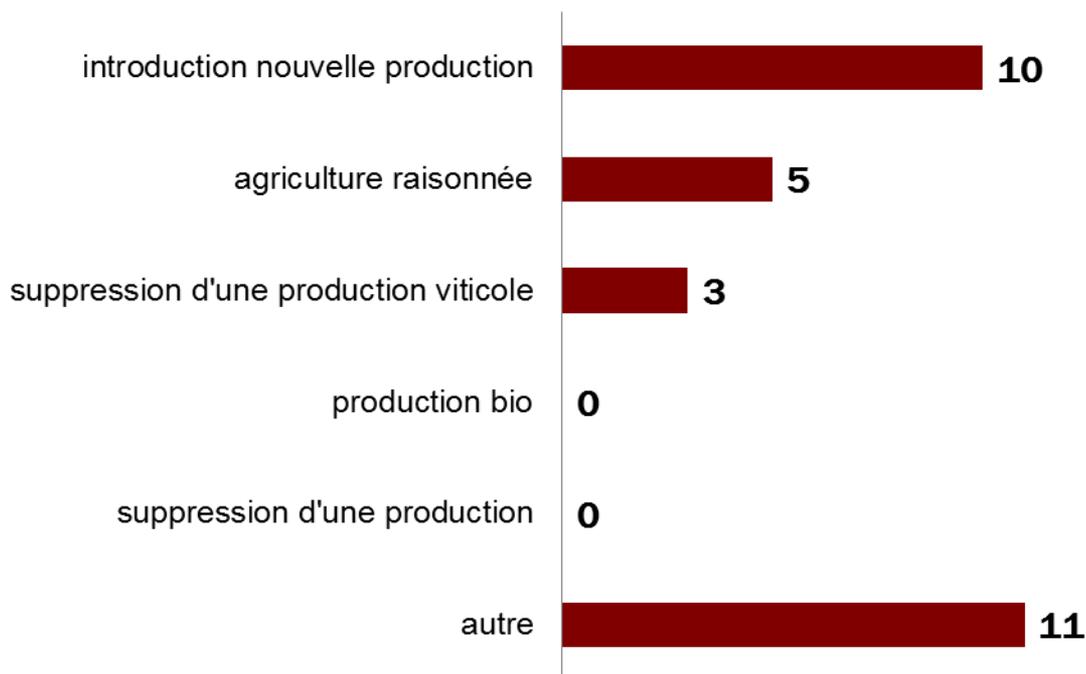
I. 1. ENVIRONNEMENT: Cahier des charges bio, raisonné

Projets de modification de la production agricole



Aucun projet de modification de la production en bio.

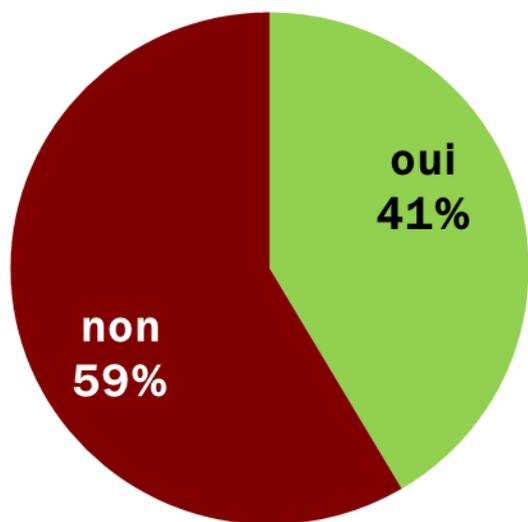
Types de projets de modification de la production agricole



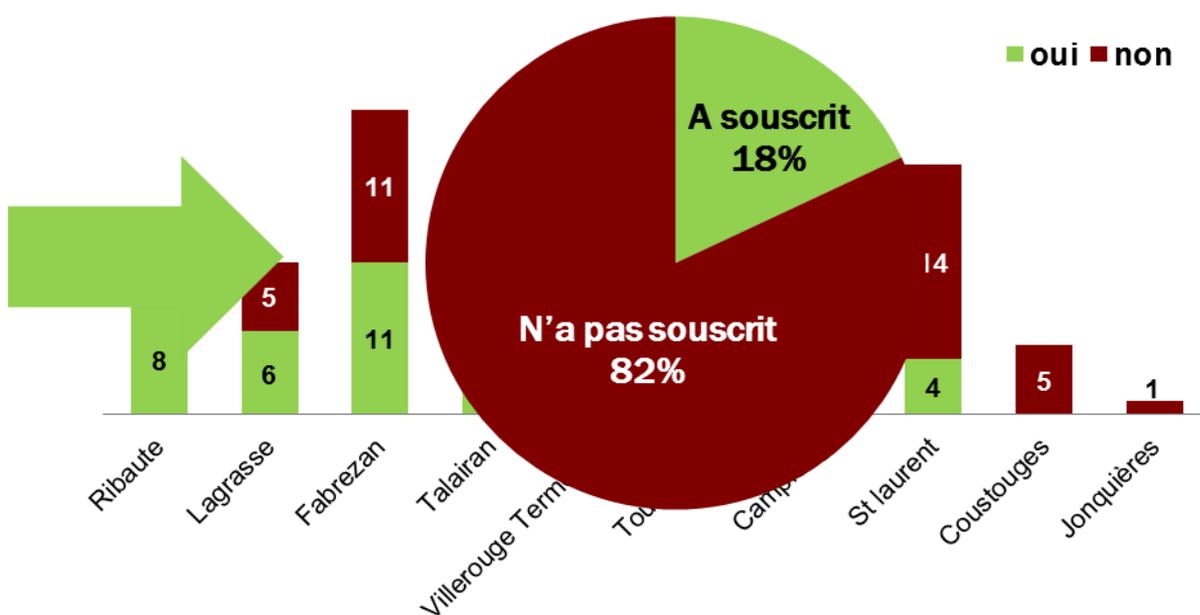


I. 2. ENVIRONNEMENT: MAET

Connaissance



Souscription Connaissance MAET par commune (nombre exploitants)



→ Principalement par la chambre d'agriculture

Meilleure connaissance des MAET lorsque:

- L'exploitation est en zone Natura 2000
- La SAU est élevée
- L'agriculteur fait partie d'une organisation professionnelle

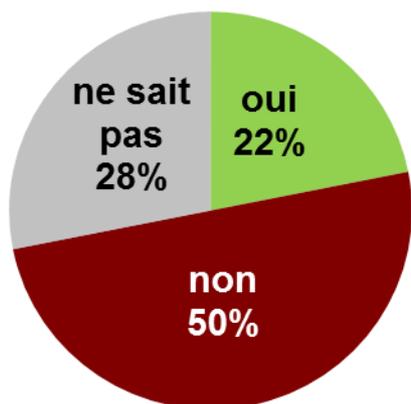
Principales mesures souscrites:

- Maintien en bio
- Absence d'herbicide sur l'inter-rang

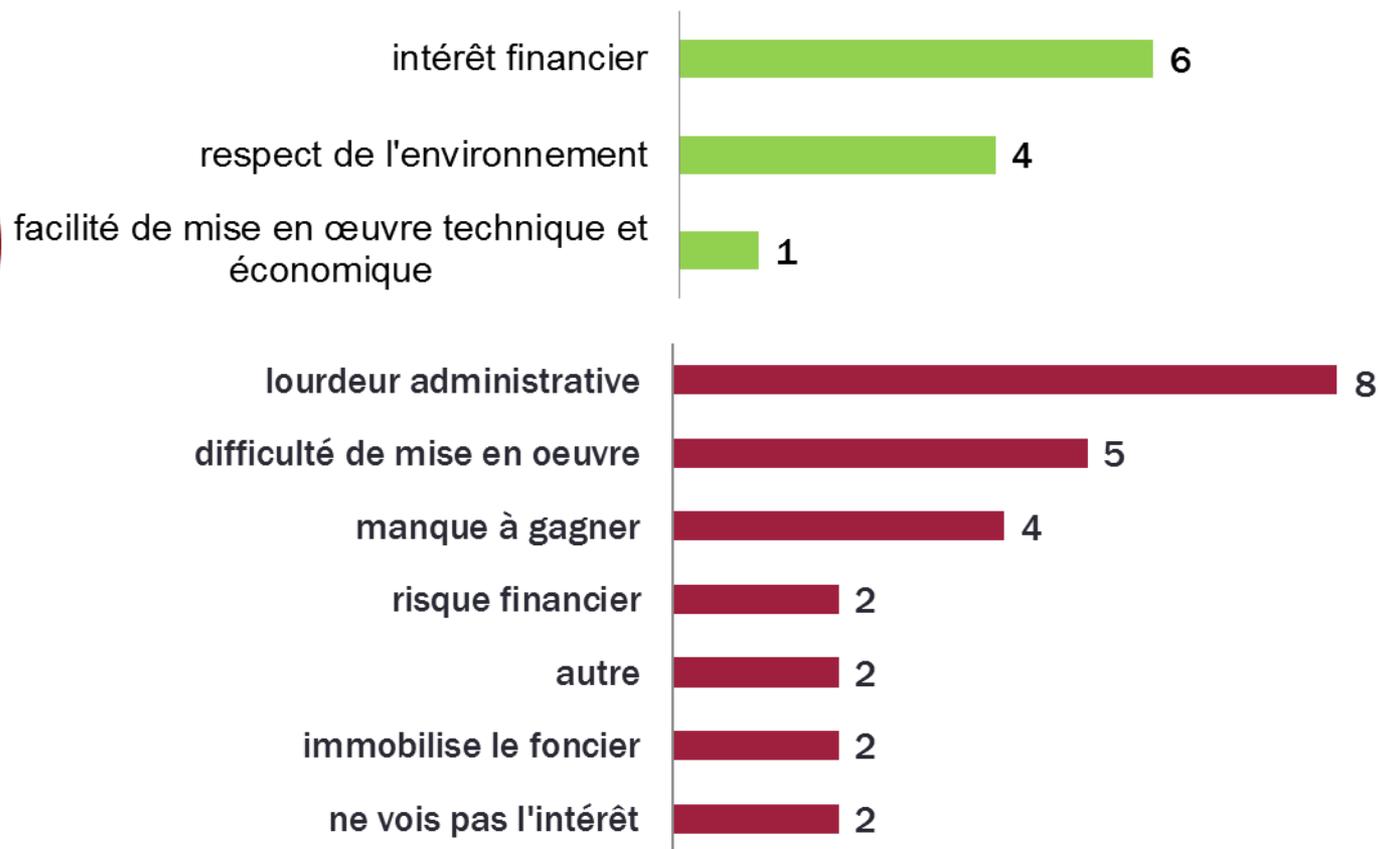


I. 2. ENVIRONNEMENT: MAET

Intention de souscrire un contrat MAET



Raisons (nombre de réponses)



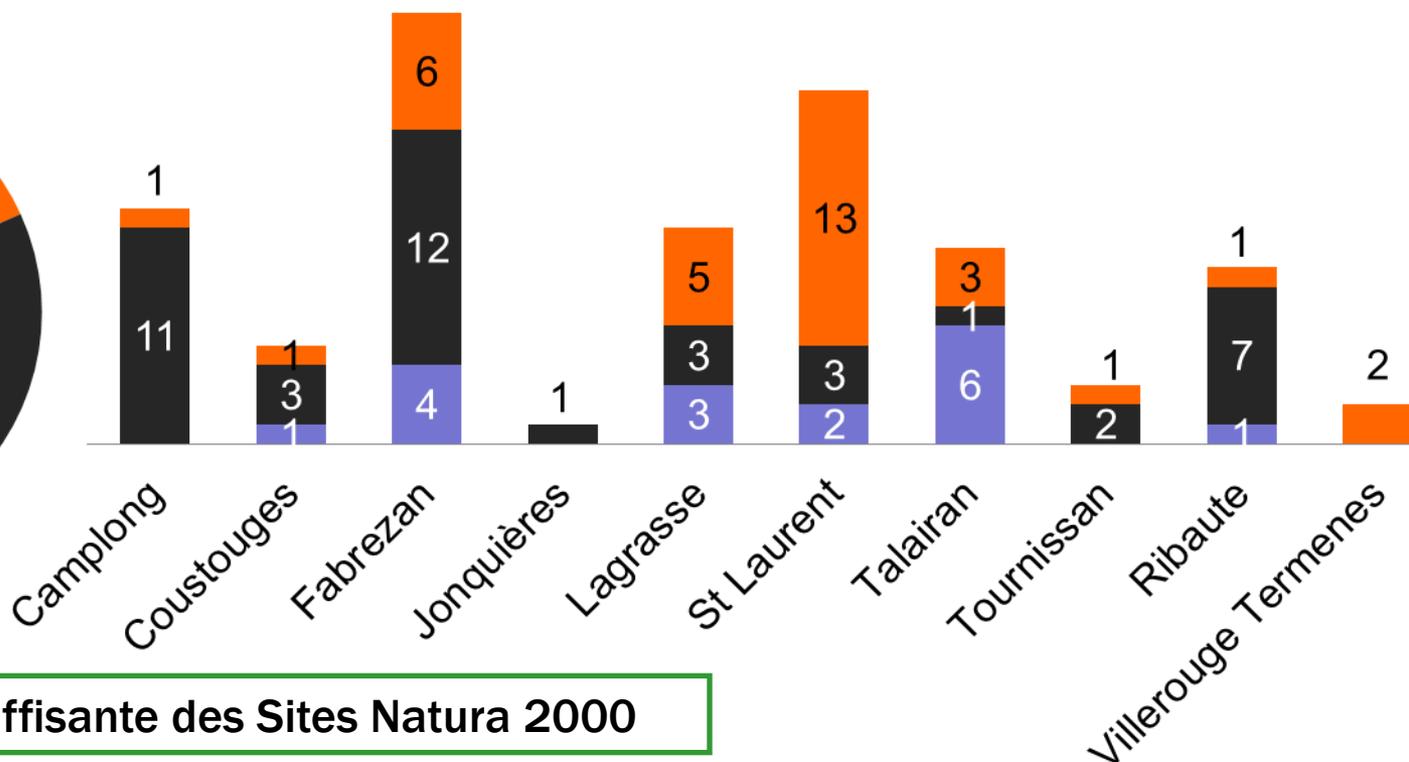


I. 3. ENVIRONNEMENT: Sites Natura 2000

Exploitations dont parcelles en Sites Natura 2000 par commune

■ oui ■ non ■ ne sais pas

Exploitations dont parcelles en Natura 2000

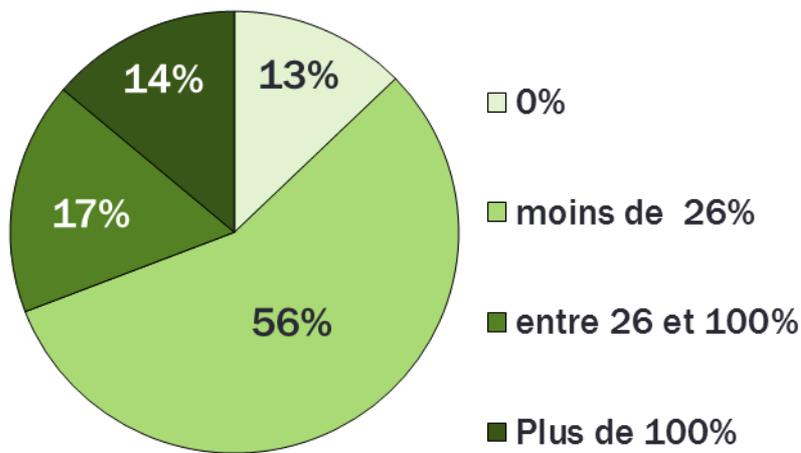


→ Connaissance insuffisante des Sites Natura 2000



I. 4. ENVIRONNEMENT: Traitements herbicides

**Pourcentage de la SAU en vigne
traitée à l'herbicide**



70% des agriculteurs traitent entre 0 et 26% de la SAU en vigne.

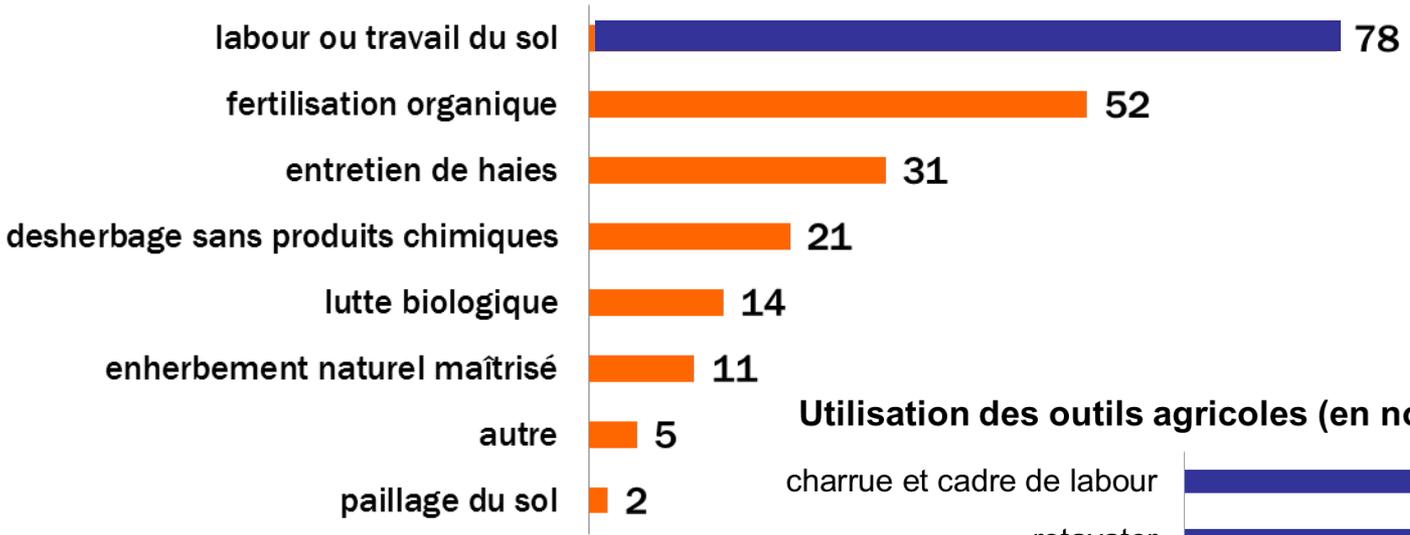
Peu de
traitements dans
la zone d'étude

$$\frac{\text{Nb traitements en plein rang} \times \text{SAU} + \text{Nb traitements sur le rang} \times \frac{1}{4} \text{SAU}}{\text{SAU}} \times 100$$

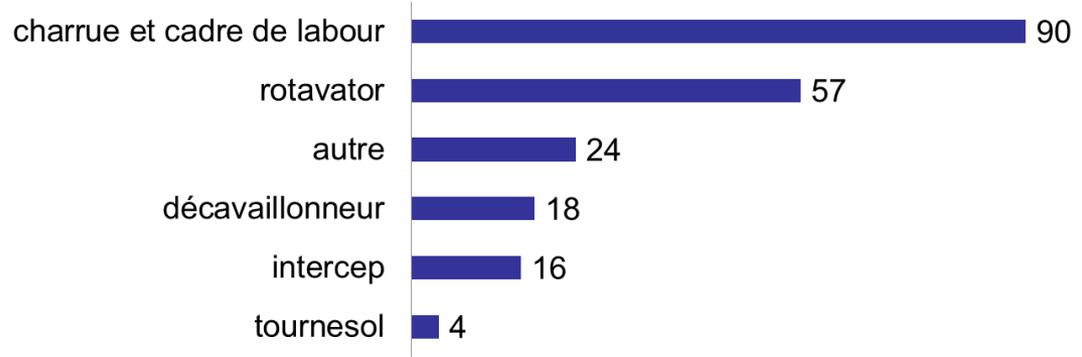


I. 5. ENVIRONNEMENT: Pratiques respectueuses de l'environnement

**Types de pratiques agricoles
(en nombre d'agriculteurs les pratiquant)**



Utilisation des outils agricoles (en nombre d'agriculteurs)



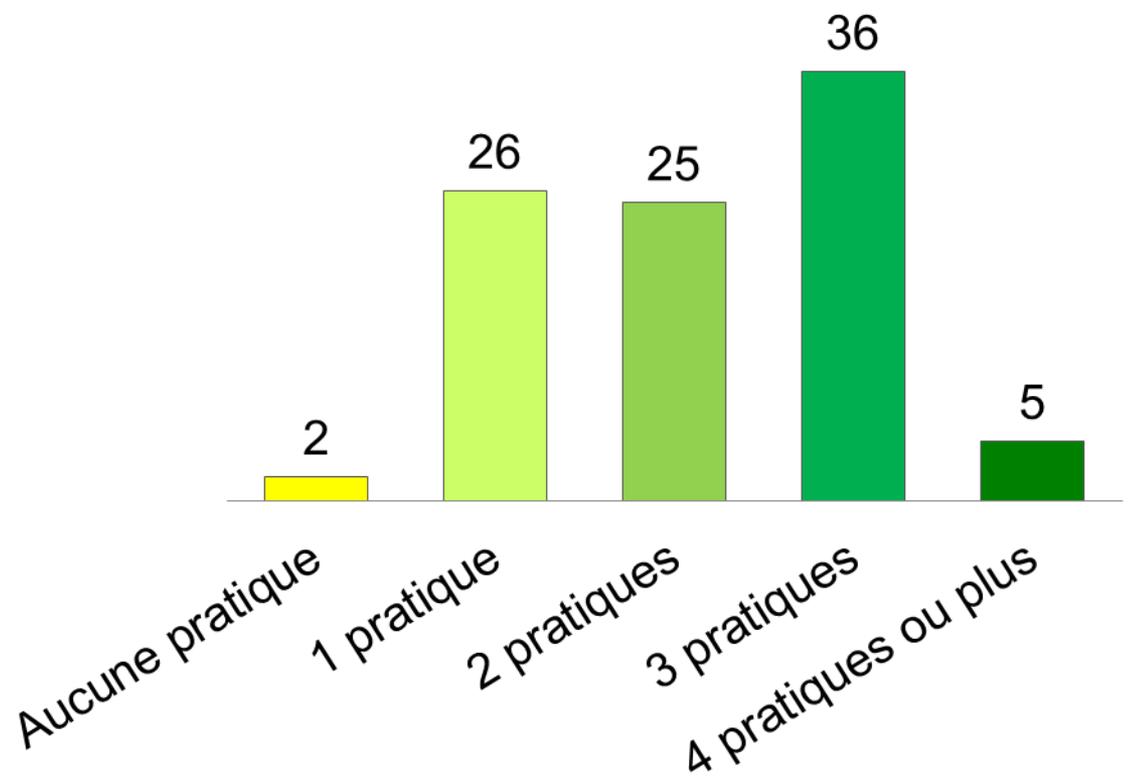


I. 5. ENVIRONNEMENT: Pratiques respectueuses de l'environnement

Le nombre de pratiques est plus élevé lorsque:

- La production est en bio;
- Les surfaces traitées à l'herbicides sont moindres;
- La SAU est élevée (faible tendance).

Nombre d'exploitations





I. 6. ENVIRONNEMENT: Conclusion

- Peu de traitements, beaucoup d'agriculture raisonnée, présence importante de pratiques agricoles respectueuses de l'environnement.
- Peu d'intérêt pour le bio.
- Connaissance insuffisante des MAEt et peu d'intérêt (lourdeur administrative).

Forte dimension environnementale,
mais difficultés à contractualiser



II. 0. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE : Introduction

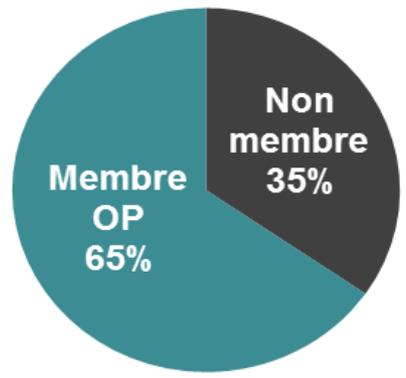
L'agriculture a une **fonction sociale** fondamentale dans l'espace rural : contribution à l'**emploi, animation de la vie des communes**, etc.

- participation aux organisations professionnelles
- engagement politique des viticulteurs
- vie locale et associative
- activité agrotouristique

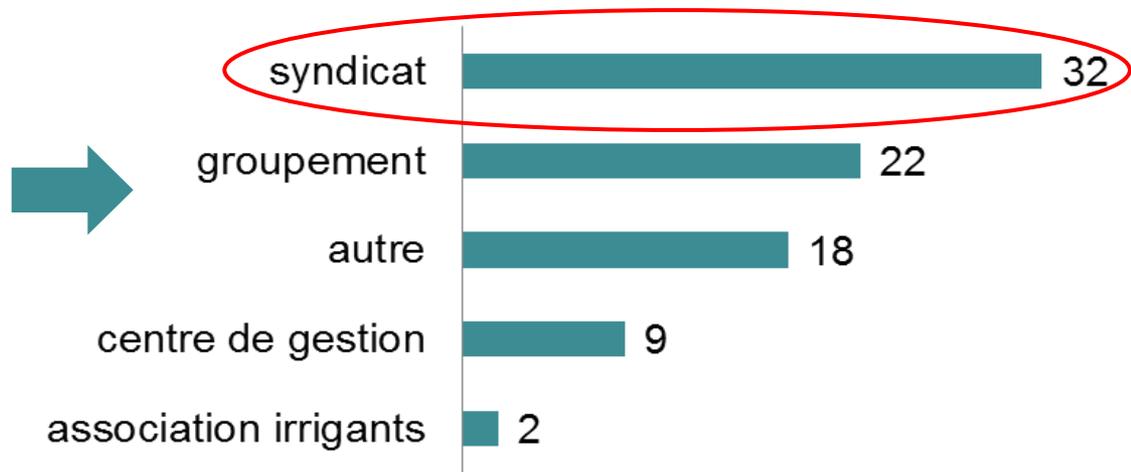


II. 1. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE: Organisations professionnelles

Membre d'une organisation professionnelle



Type d'organisation professionnelle (nombre de réponses)



Principales raisons de l'adhésion :

- Défense de l'activité agricole.
- Amélioration de la qualité de la production.
- Avoir accès à l'information.



II. 1. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE: Caractérisation des adhérents aux organisations professionnelles

Sont majoritairement adhérents aux organisations professionnelles :

- Les viticulteurs des petites et moyennes exploitations (SAU de moins de 35 ha).
- Les jeunes (moins de 45 ans).
- Les exploitants en cave particulière.
- Les exploitants aux revenus élevés (surtout dans les groupements).

- Environ la moitié des exploitants en conventionnel et en raisonné adhèrent à une organisation professionnelle

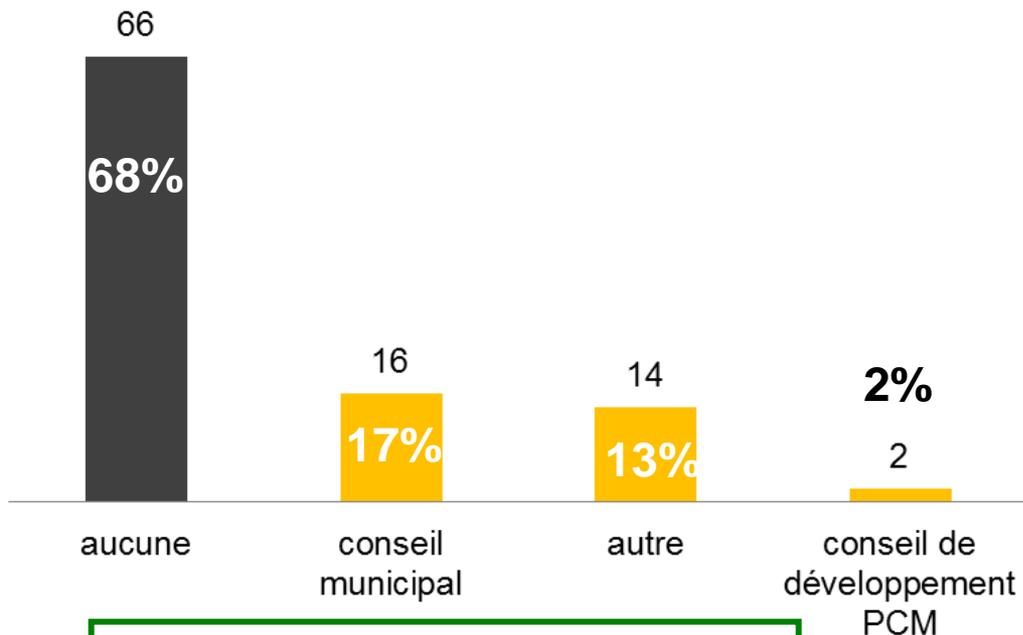
75% des viticulteurs en bio y adhèrent.

- **Talairan** est la commune qui concentre en pourcentage le plus d'adhérents à au moins une organisation professionnelle.



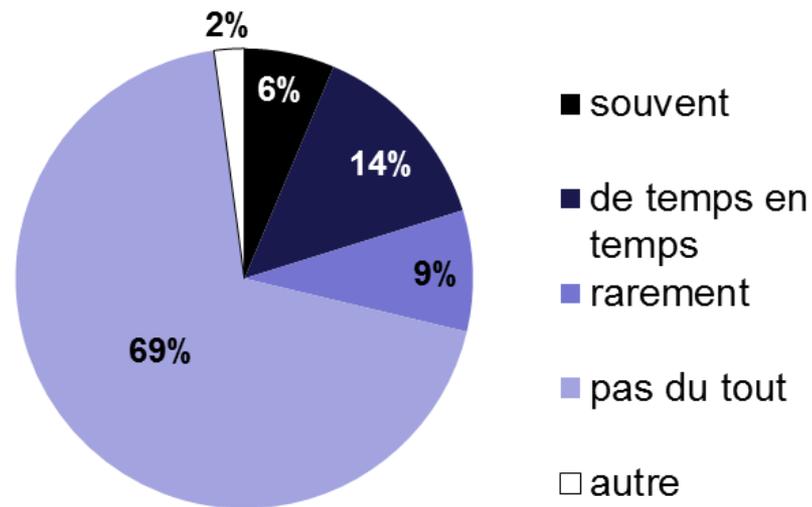
II. 2. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE: Institutions politiques

Membres d'une structure locale (nombre de réponses)



Peu de membres d'une structure locale

Activité CC ou PCM (% exploitants)



Faible participation aux activités de l'intercommunalité ou du pays

Participation notable à :
Camplong d'Aude, Lagrasse, Saint Laurent et Ribaute



II. 1. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE: Associations et manifestations culturelles

Dépend de l'offre associative dans chaque commune, mais aussi de la démographie...

MEMBRE ASSOCIATION LOCALE		
oui	33	35%
non	61	65%
Total répondant	94	100,00%

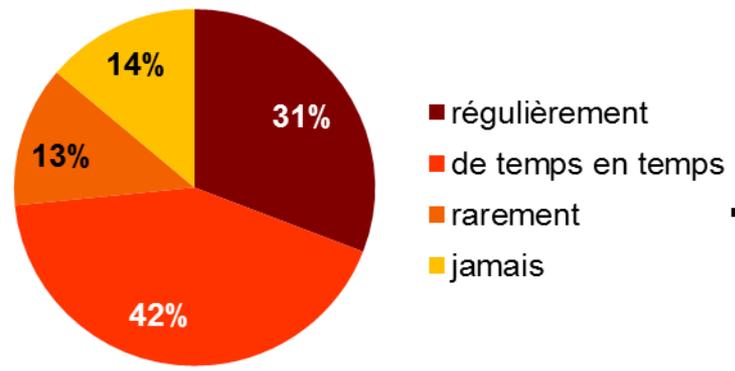
→ **Les exploitants des coopératives adhèrent deux fois plus** aux associations de leurs communes.

→ **Les exploitants possédant entre 1,2 et 35 ha sont plus impliqués** dans les associations locales.

→ **La tranche d'âge 35-55 ans est celle qui s'implique le plus.**

→ **Les exploitants gagnant moins de 12 000 euros par an sont plus impliqués** dans les associations locales.

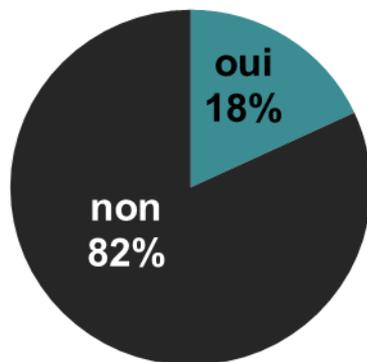
Participation manifestations culturelles
(% d'exploitants)





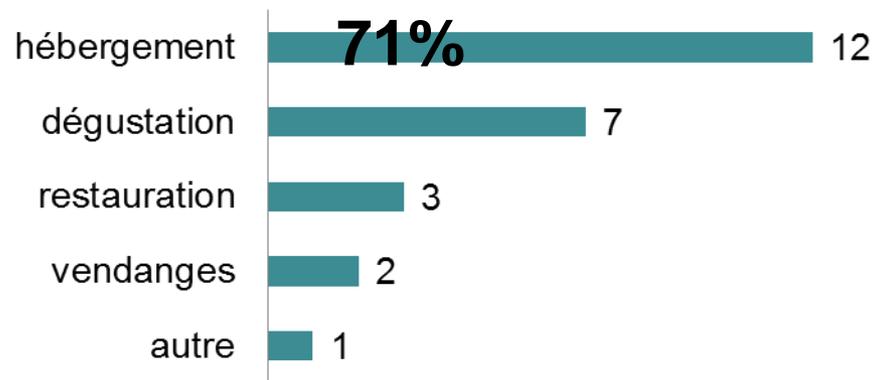
II. 3. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE: Activité agrotouristique

Activité agrotouristique



- La plupart ont débuté **après 2000** (65%).
- Visiteurs d'origine **nationale et internationale**, assez peu locale.
- Labels « **Pays Cathare** » et « **Gîtes de France** », **2/3 n'ont pas de label**.
- Moyens de promotion : principalement **Internet** (69%) et le **bouche à oreille** (31%).
- La **moitié tire de cette activité moins de 5000 € annuels** et **1/4 retirent entre 5000€ et 10 000 €**.

Type d'activité agrotouristique



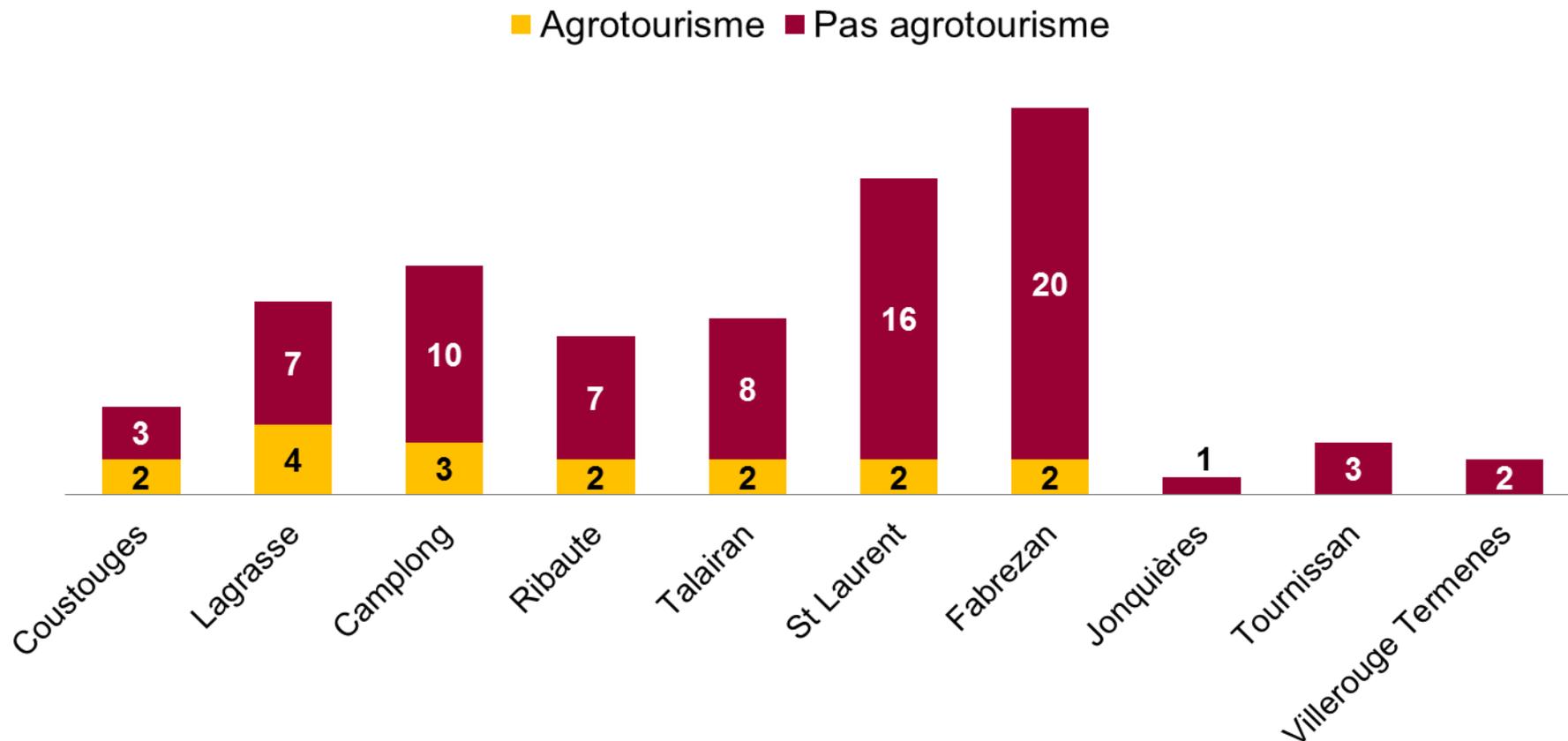
Projets





II. 3. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE: Activité agrotouristique

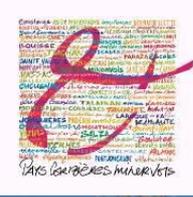
Nombre d'agriculteurs ayant une activité agrotouristique par commune





II. 4. INSTITUTIONS ET VIE LOCALE : Conclusions

- Implication modérée dans les organisations professionnelles (due à l'adhésion aux caves coopératives)
- Peu d'investissement dans l'intercommunalité
- Participation forte des viticulteurs dans la vie locale
- Activité agro-touristique encore peu répandue



III. MULTIFONCTIONNALITÉ





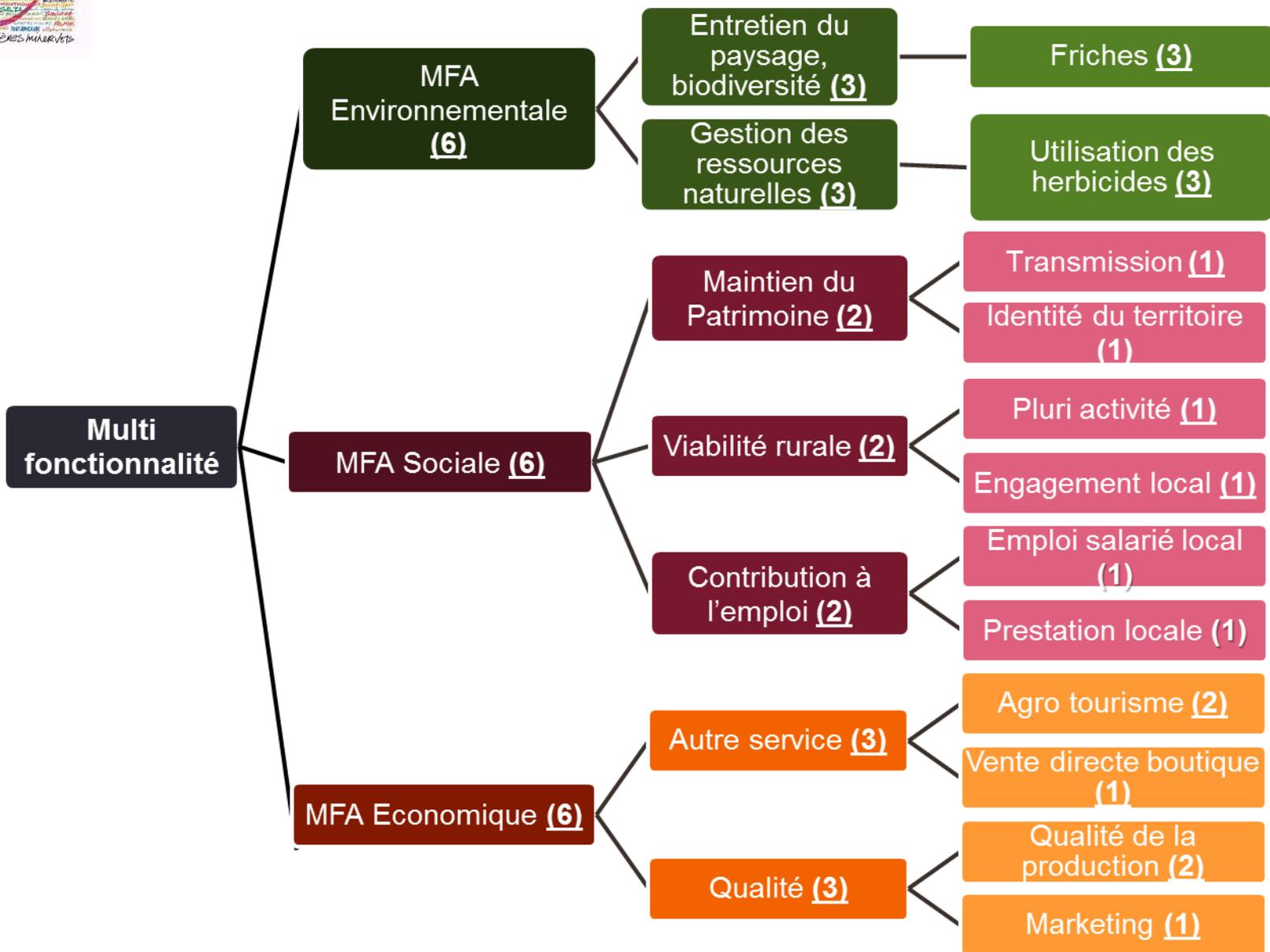
III. 0. MULTIFONCTIONNALITÉ: Introduction

« L'activité agricole est par essence multifonctionnelle : elle a des **répercussions** sur les ressources naturelles, sur la **biodiversité**, sur les **paysages**, sur l'occupation des **territoires**, sur l'**emploi** dans les zones rurales et sur la **sécurité alimentaire** ».

Colloque de la SFER *La multifonctionnalité de l'activité agricole et sa reconnaissance par les politiques publiques* Paris, 2002

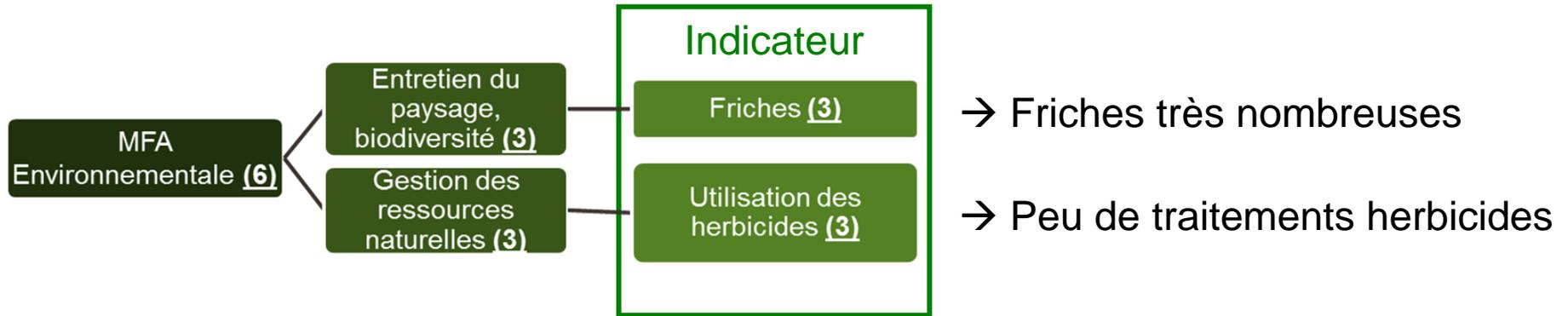


III. 0. MULTIFONCTIONNALITÉ: Introduction





III. 1. MULTIFONCTIONNALITE: MFA Environnementale



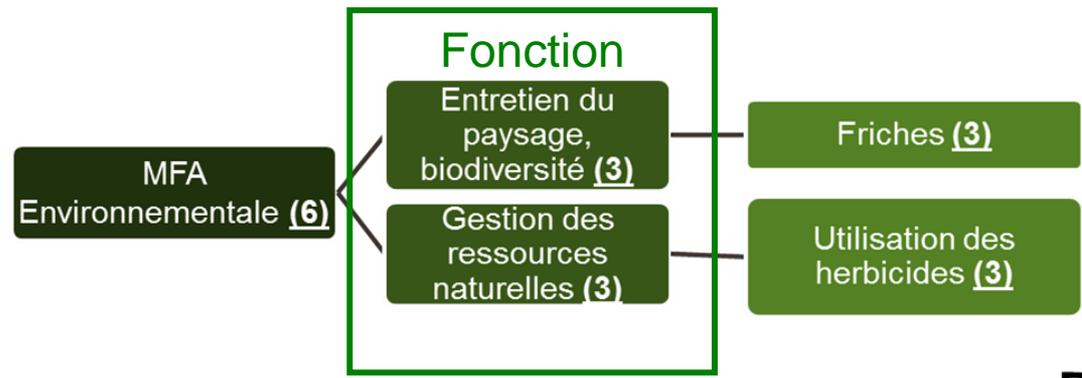
Indicateur friches:

→ Rapport surface en friche / SAU en vigne:

- Score 0: Elevé (39% des agriculteurs)
- Score 1: Moyen, friches mal placées (2%)
- Score 2: Moyen, friches en pentes ou au milieu des vignes (15%)
- Score 3: Faible ou nul (44%)

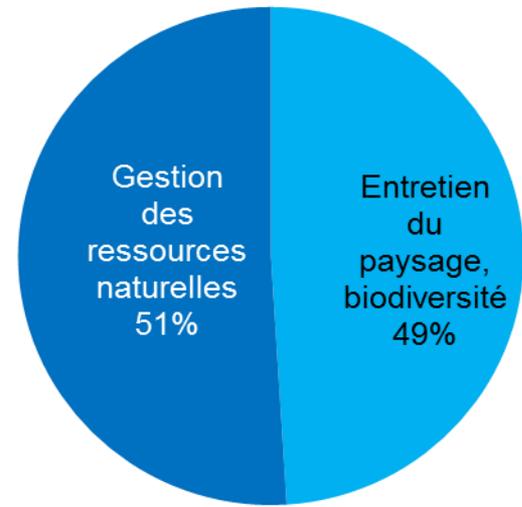


III. 1. MULTIFONCTIONNALITE: MFA Environnementale



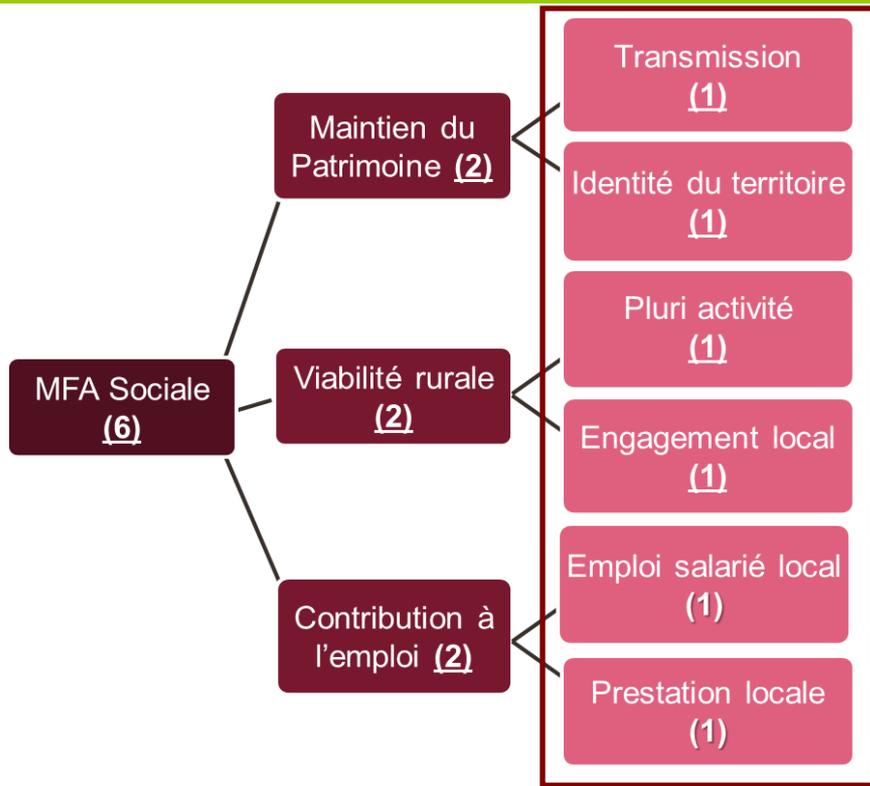
Part des fonctions dans le score environnemental

Les 2 fonctions sont équilibrées





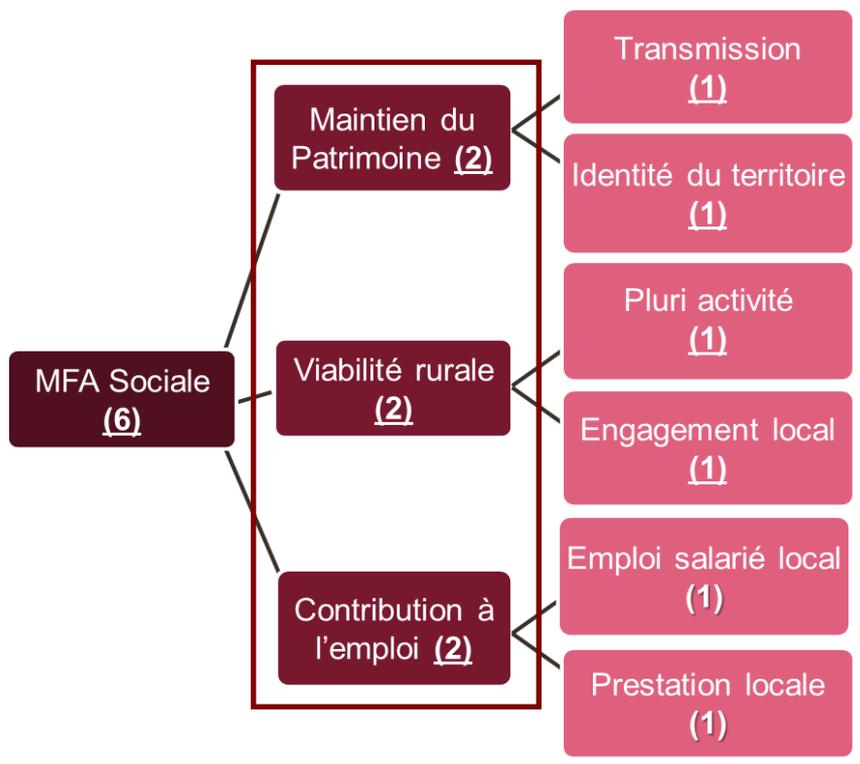
III. 2. MULTIFONCTIONNALITÉ: MFA Sociale



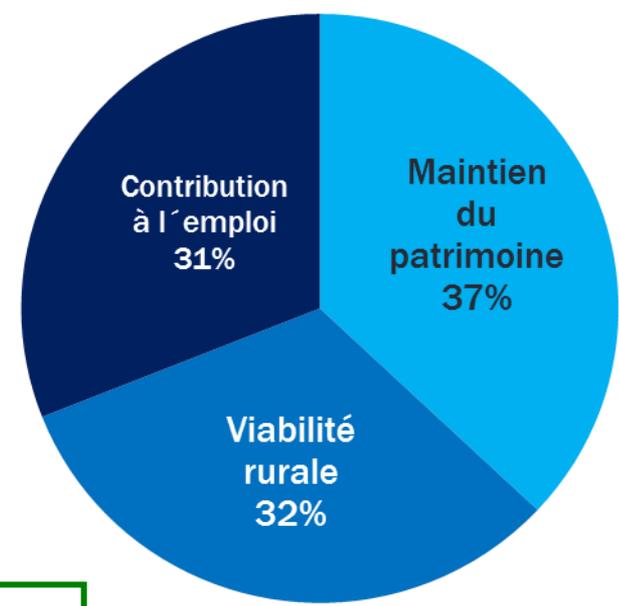
- La majorité n'a pas de succession
- Bonne participation aux manifestations culturelles
- La moitié des agriculteurs (ou conjoints) a une pluriactivité locale
- La moitié est membre d'une association ou structure locale
- La moitié emploie de la main d'œuvre salariée locale
- 40% font appel à une prestation locale



III. 2. MULTIFONCTIONNALITÉ: MFA Sociale



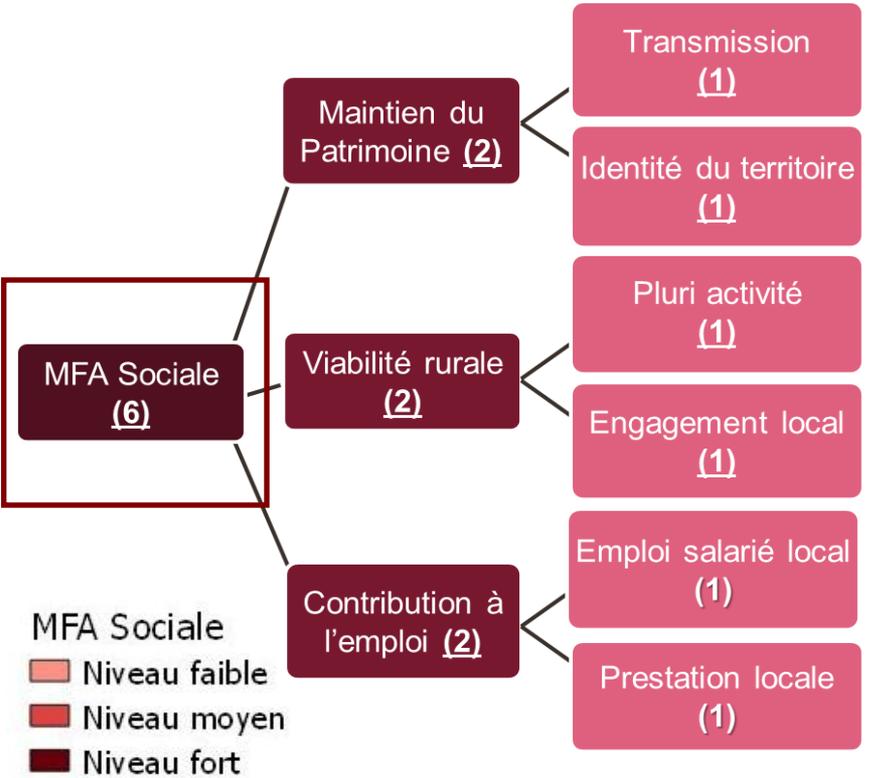
Part des fonctions dans le score social



Les 3 fonctions sont équilibrées



III. 2. MULTIFONCTIONNALITÉ: MFA Sociale

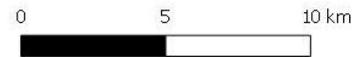


MFA Sociale

- Niveau faible
- Niveau moyen
- Niveau fort

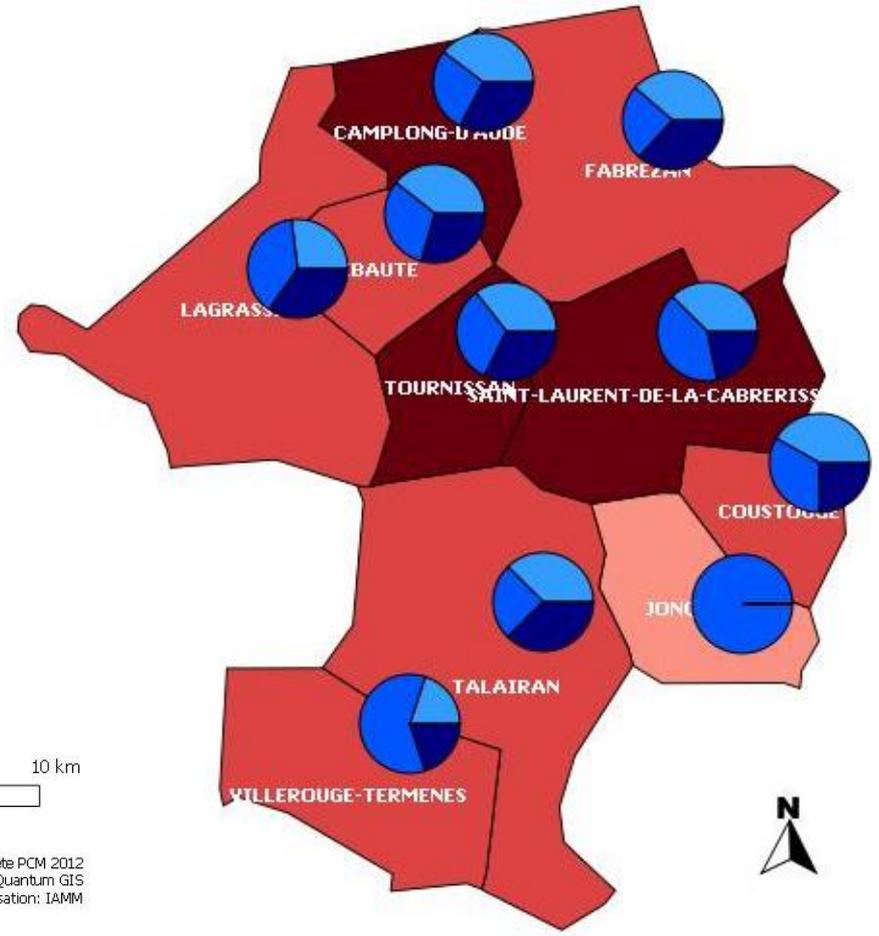
Fonctions de la MFA Sociale

- Maintien du patrimoine
- Viabilité rurale
- Contribution à l'emploi



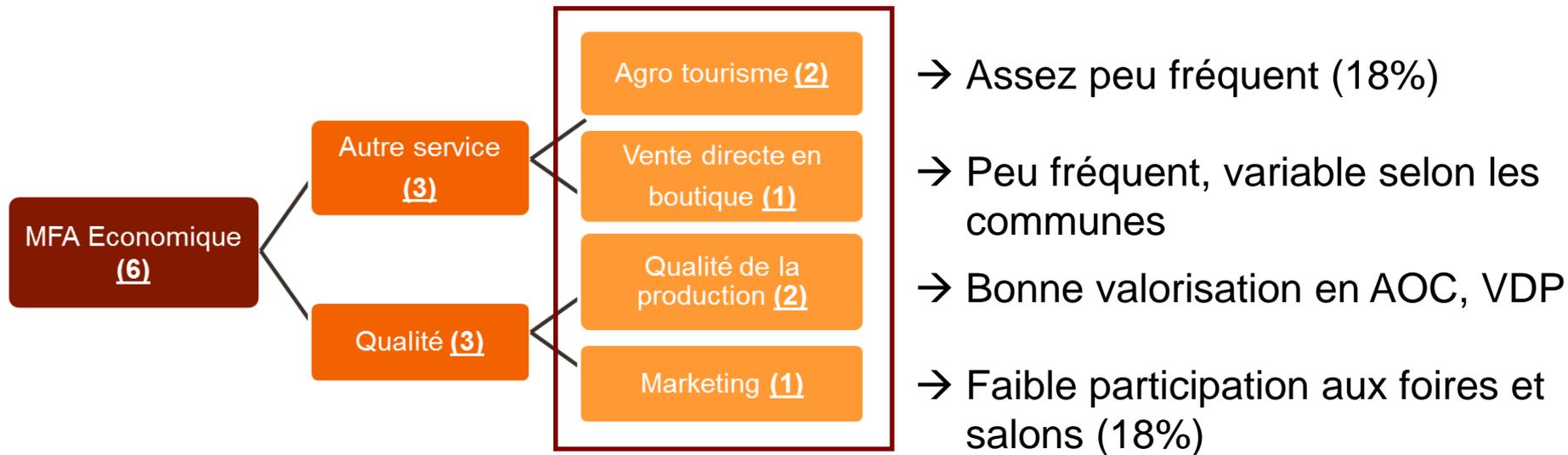
Source: Enquête PCM 2012
Logiciel: Quantum GIS
Réalisation: IAMM

Multifonctionnalité sociale par commune





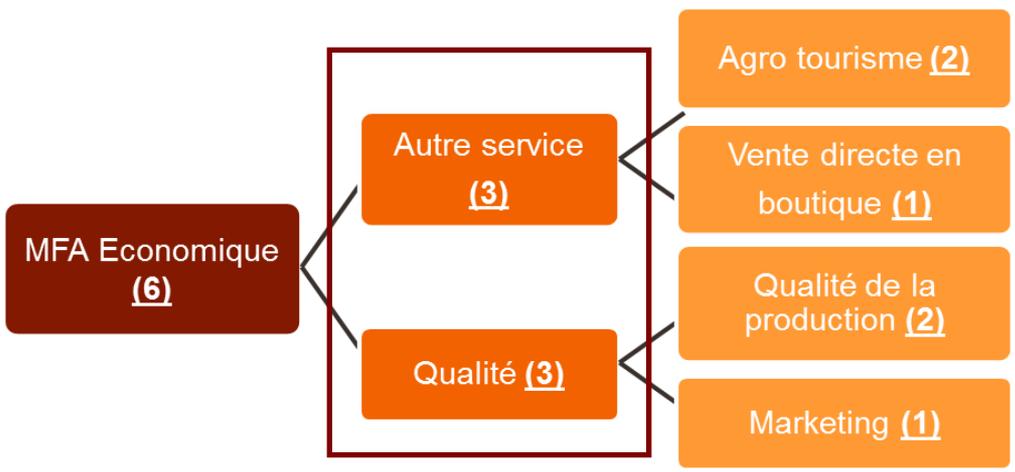
III. 3. MULTIFONCTIONNALITÉ: MFA Économique



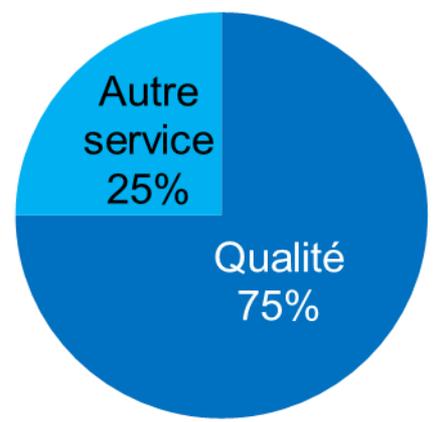
(Indicateur « vente directe en boutique » et « marketing » seulement pour les viticulteurs en cave particulière)



III. 3. MULTIFONCTIONNALITÉ: MFA Économique



Part des fonctions dans le score économique



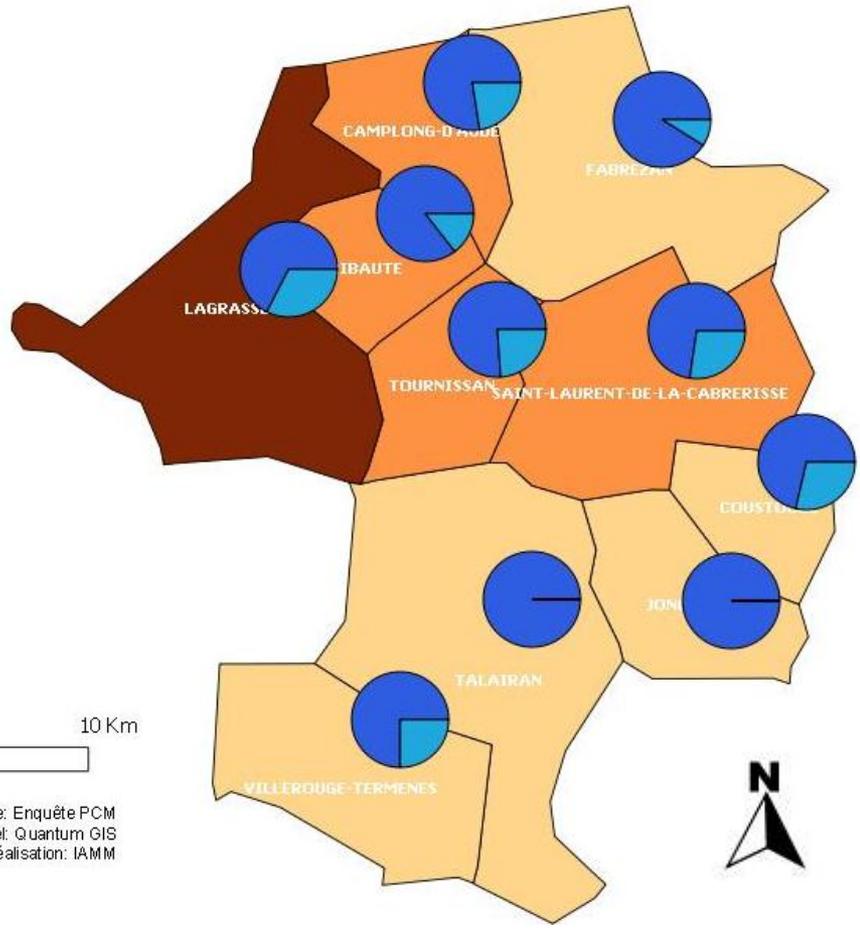
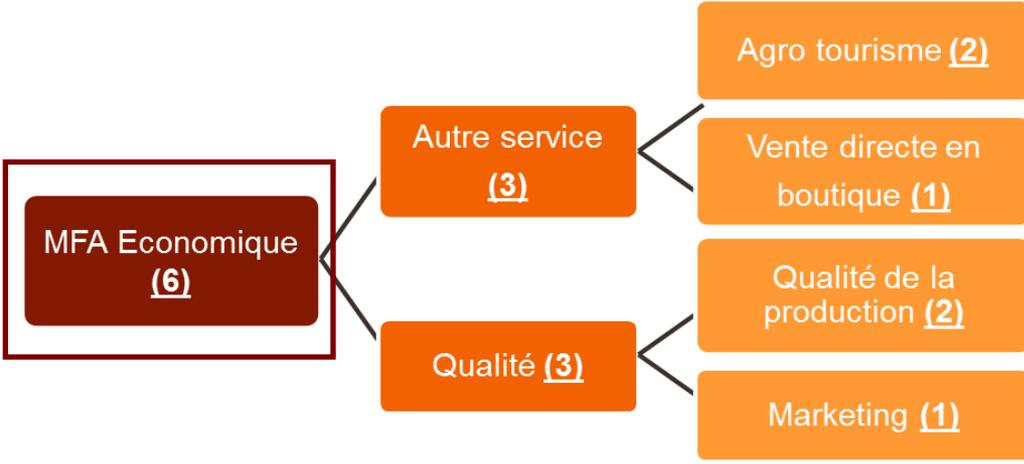
(Indicateur « vente directe en boutique » et « marketing » seulement pour les viticulteurs en cave particulière)

Les $\frac{3}{4}$ du score économique global sont obtenus grâce à la fonction « qualité »



III. 3. MULTIFONCTIONNalité: MFA Économique

Multifonctionnalité économique par commune

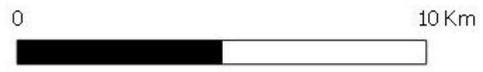


MFA ECONOMIQUE

- Niveau faible
- Niveau moyen
- Niveau fort

Fonctions de la MFA Economique

- Qualité
- Autres services



Source: Enquête PCM
Logiciel: Quantum GIS
Réalisation: IAMM





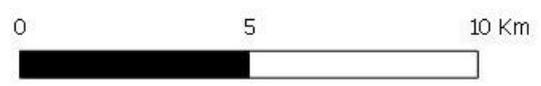
III. 4. MULTIFONCTIONNALITE

MULTIFONCTIONNALITE	
Environnement	39 %
Social	34 %
Économie	27 %
Total	100 %

- MFA TOTALE
- Niveau faible
 - Niveau moyen
 - Niveau fort

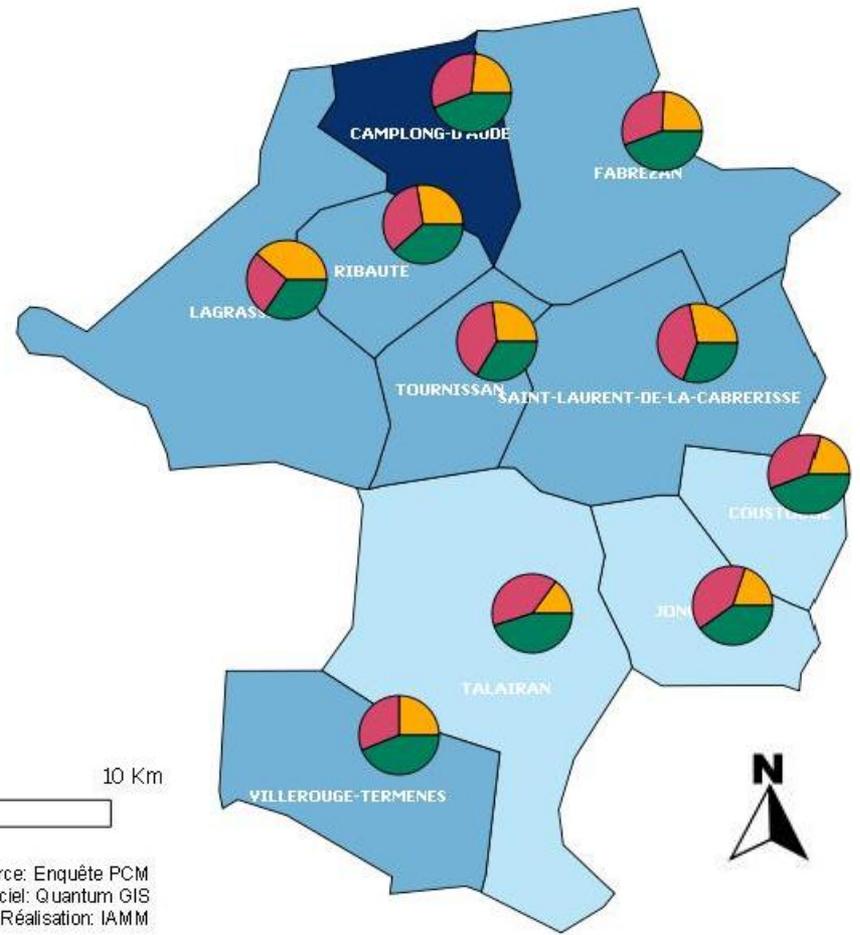
Dimensions de la MFA

- Economique
- Sociale
- Environnementale



Source: Enquête PCM
Logiciel: Quantum GIS
Réalisation: IAMM

Multifonctionnalité totale par commune





III. 5. MULTIFONCTIONNALITE: Synthèse

Dominance de la dimension « environnement » dans la multifonctionnalité de l'agriculture

MFA environnementale : répartition équitable des indicateurs « friches » et « traitements ».

MFA sociale : l'indicateur « identité du territoire » domine.

MFA économique : l'indicateur « qualité » domine.



III. 6. MULTIFONCTIONNALITE: Conclusion

La viticulture dans la zone d'étude est multifonctionnelle

→ mieux penser l'intégration de l'agriculture dans le développement local, en particulier dans le **domaine économique**.

- marketing
- vente directe
- agrotourisme



CONCLUSION

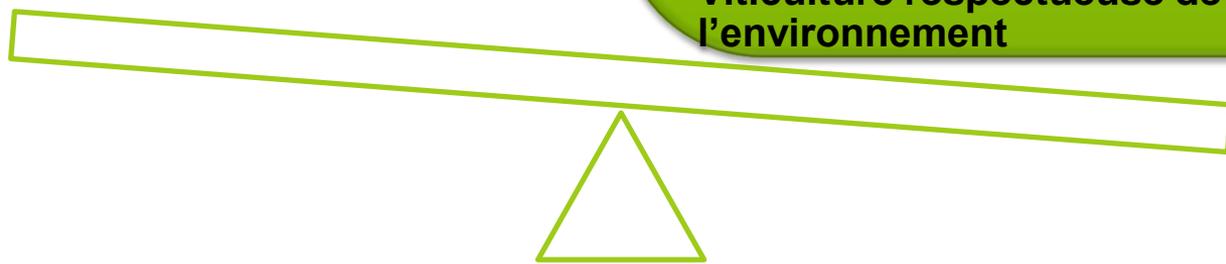


CONTRAINTES

- **Tendance au vieillissement viticulteurs,**
- **Devenir incertain des exploitations (foncier, transmission)**
- **Peu de diversification,**
- **Peu d'agrotourisme**
- **Part de friches importante**
- **Pas de diversification dans les circuits de distribution**
- **1/3 des revenus agricoles sont équivalents à moins d'un SMIC**

ATOUTS

- **40% des exploitants de plus de 50 ans sont prêts à mettre en fermage ou vendre pour une exploitation viticole**
- **Patrimoine local**
- **Friches maîtrisées = réservoir de biodiversité**
- **Production de qualité, un atout à valoriser**
- **Pluriactivité**
- **Participation à la vie locale**
- **Viticulture respectueuse de l'environnement**





Quelques réflexions

- **Offre foncière** à venir compte tenu de l'intention exprimée par certains agriculteurs sans succession familiale de mettre en vente ou en fermage leurs terres.
- Une tendance à **l'installation d'entreprises** avec capitaux extérieurs.
- Un **contraste des revenus** entre l'agriculture familiale et l'agriculture d'entreprise.
- La **faible diversification** des activités, des cultures, et des circuits de distribution représente un risque fragilise l'économie du territoire.



PISTES D'ACTION

- **Renforcer** les actions d'aide à l'installation des jeunes pour répondre à la question de la succession.
- **Favoriser** l'emploi local.
- **Exploiter** le potentiel d'exportation en viticulture biologique.
- **Développer** le marketing et diversifier les circuits de distribution.
- **Développer** l'agrotourisme pour mieux valoriser l'articulation entre le potentiel touristique du territoire et la viticulture.
- **Construire** une image du territoire en valorisant une production de qualité et une agriculture durable.

Merci de
votre
attention

