

DIAGNOSTIC TERRITORIAL AGRICOLE



REMERCIEMENTS

- **Claire Lafond**, *Directrice du Pays Garrigues et Costières de Nîmes qui a été à l'initiative de cette collaboration*
- **M.Martin** *Président de la communauté de communes de Leins Gardonnenque qui a donné son accord pour que le diagnostic se déroule sur ce territoire*
- **Karine Angosto** *Directrice de la CC Leins Gardonnenque*
- **Les présidents et directeurs des caves coopératives du territoire**
- **Mr Oustric** *Chef de service viticulture de la chambre d'agriculture du Gard et les animateurs de l'ADEAR*
- Et surtout, un remerciement particulier à **l'ensemble des agriculteurs** qui ont bien voulu nous recevoir et prendre sur leur temps pour répondre à notre enquête.

PRESENTATION DE LA ZONE D'ETUDE



PRESENTATION DE LA ZONE D'ETUDE

de Nîmes

Région : Languedoc Roussillon

Département : Gard

Pays : Garrigues et Costières de Nîmes.

Communauté de commune : Leins Gardonnenque

Population : 12315 habitants



Notre démarche est composée de deux étapes :

- Pré diagnostic : Analyse des données;
Entretiens avec personnes ressources (Maires,
responsables chambres de l'agriculture, caves coopératives,,,,)

- Diagnostic : Enquêtes directes auprès des agriculteurs

Récapitulatif des 59 questionnaires

Commune	NB d'agriculteurs	Nombre ajouté	NB Contacté	NB Refus	NB Absents/ Retraité	NB Enquêté	NB d'enquêtes éliminées /Réattribuer	Nombre d'enquête retenu
Parignargues	3	0	3	1	0	2	0	2
Saint Mamert	8	0	8	4	1	3	3	0
Saint Geniès	22	0	22	6	4	12	1	11
Moulézan	15	0	15	8	1	6	2	4
Gajan	15	3	18	6	4	8	0	8
Montignargues	4	2	6	0	0	6	0	6
Montagnac	6	3	9	1	3	5	0	5
Mauressargues	1	4	5	2	1	2	0	2
St Bauzely	10	2	12	5	0	7	1	6
Fons	4	1	5	0	0	5	0	5
Moussac	18	1	19	2	5	12	6	6
Sauzet	5	0	5	1	1	3	0	3
Rouvière	5	0	5	2	0	3	2	1
Domessargues	2		2		1		1	
Total	118	16	134	38	21	74	16	59
Pourcentage				28%	16%	55%	12%	44%

- Les 59 agriculteurs enquêtés représentent 44 % du nombre total des agriculteurs.
- La SAU totale de l'échantillon est de **2062 ha** soit 65% de la SAU de la communauté de commune de **LEINS GARDONNENQUE**.

Introduction générale

Thème I ***Ménages agricoles et structure de production***

Thème II ***Production , commercialisation et analyse économique***

Thème III ***Institution, environnement et multifonctionnalité***

Conclusion générale

Thème I : Ménages agricoles et structures de production

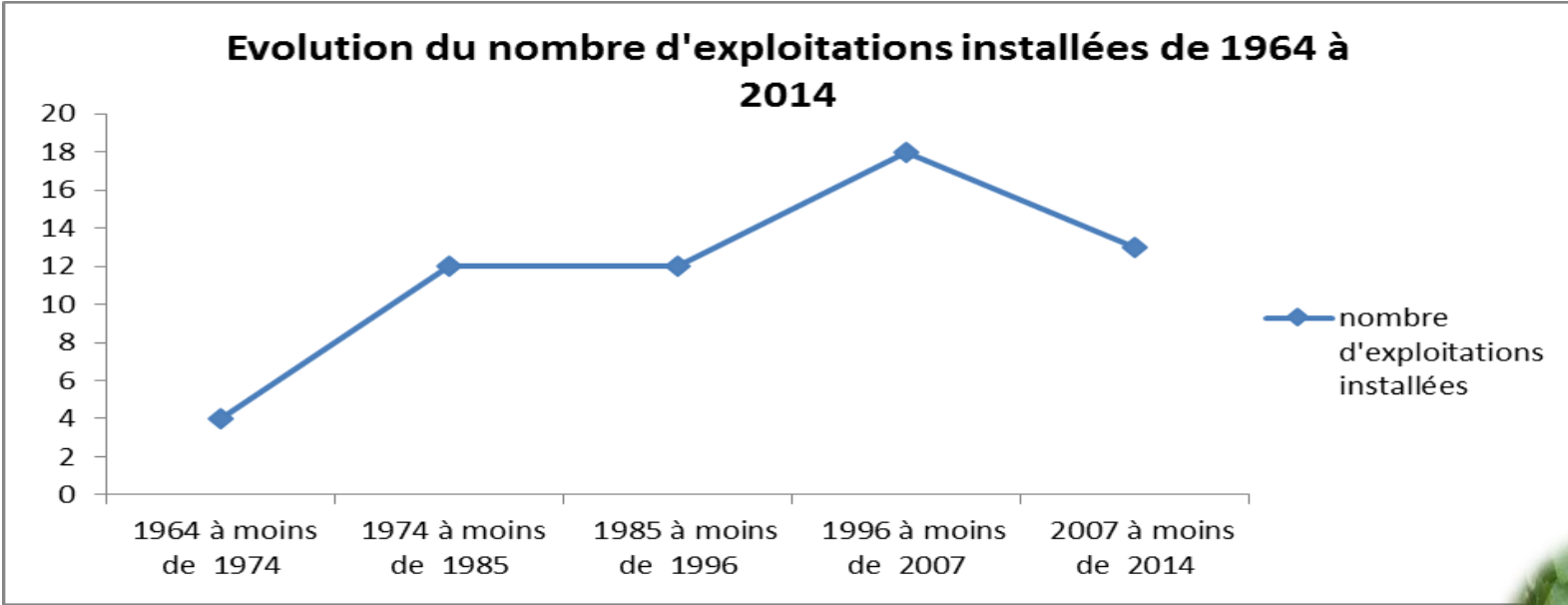
I - Ménages agricoles

1. Statut et date d'installation du chef d'exploitation
2. L'âge du chef d'exploitation
3. Origine et la pluriactivité du CE
4. Niveau d'étude et le nombre du membre de ménage
5. Les UTA et les actifs agricoles familiaux

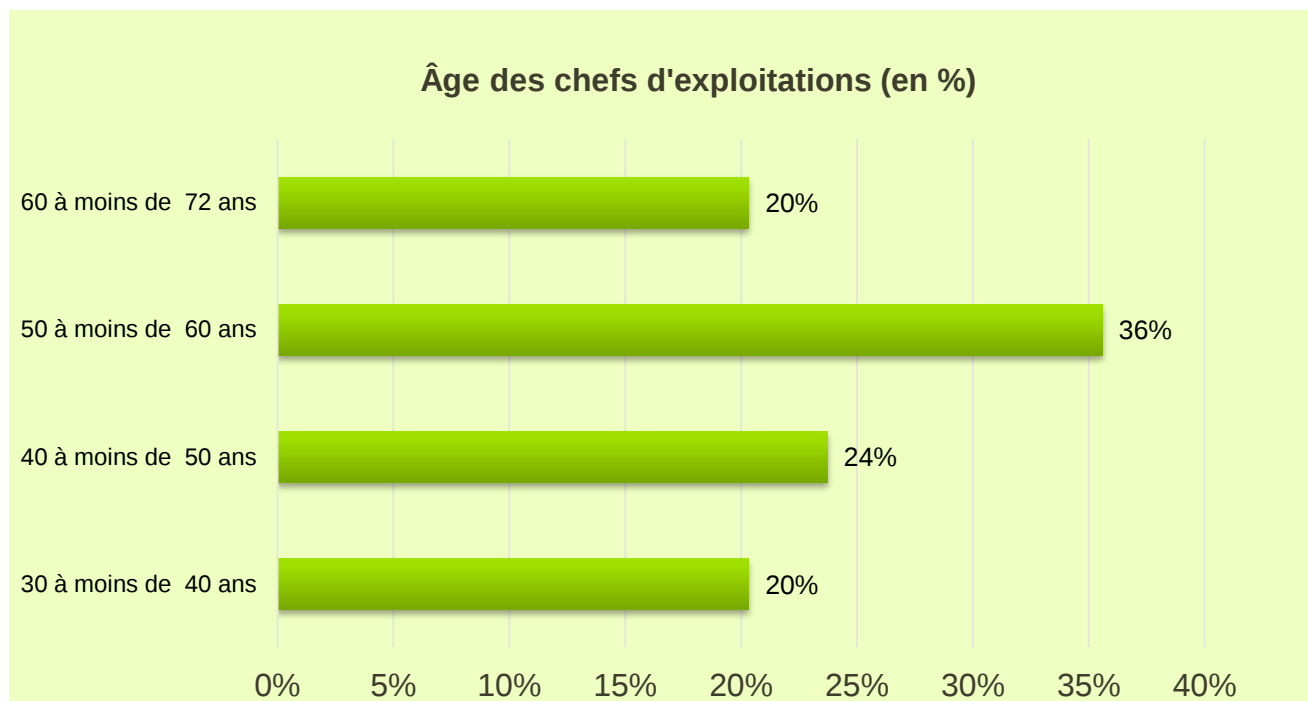


1- Statut et date d'installation du chef d'exploitation:

STATUT EXPLOITATION		
Exploitation individuelle	46	78%
GAEC, EARL, SCEA	13	22%
Total répondant	59	100%



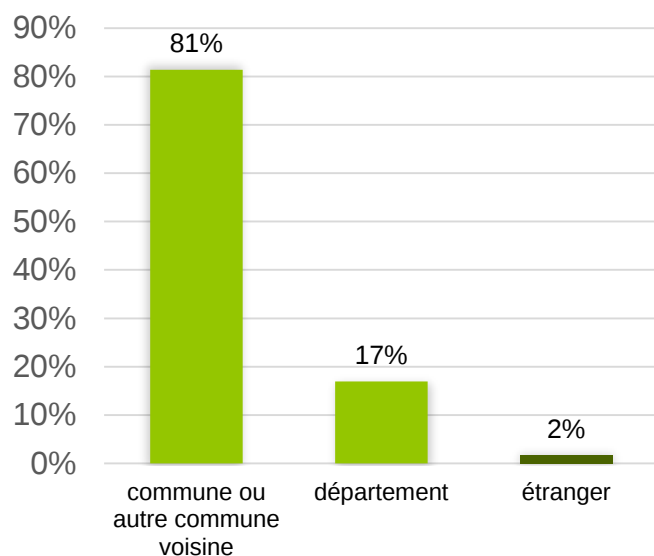
2- Âge du chef d'exploitation:



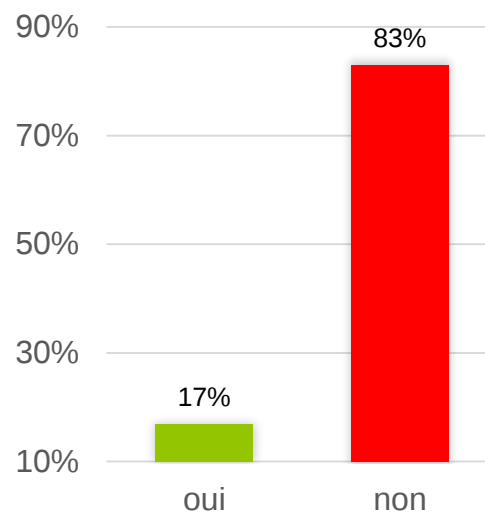
I- Ménages agricoles

3- Origine et pluriactivité du CE:

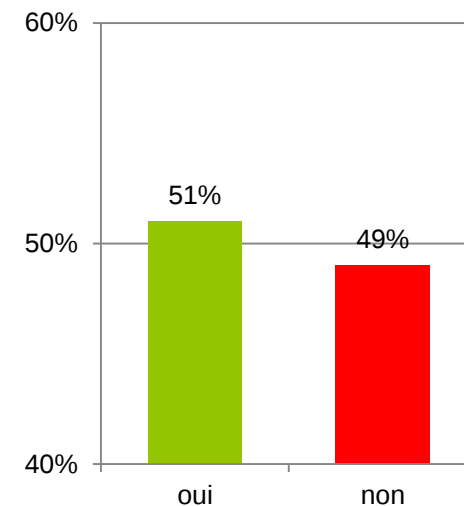
Origine du CE



Pluriactivité de CE

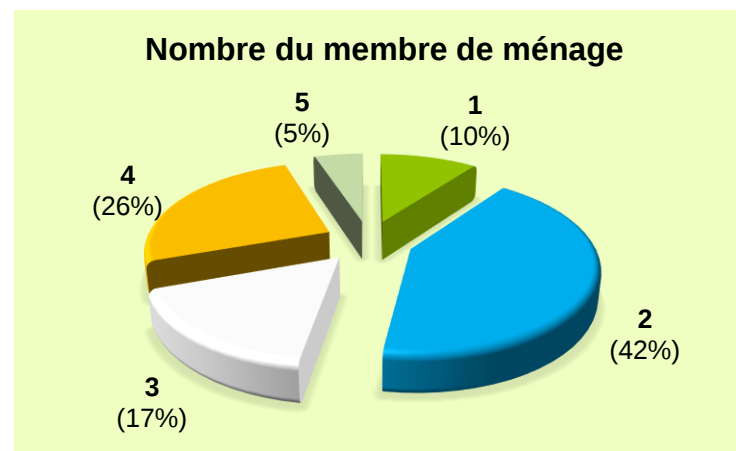
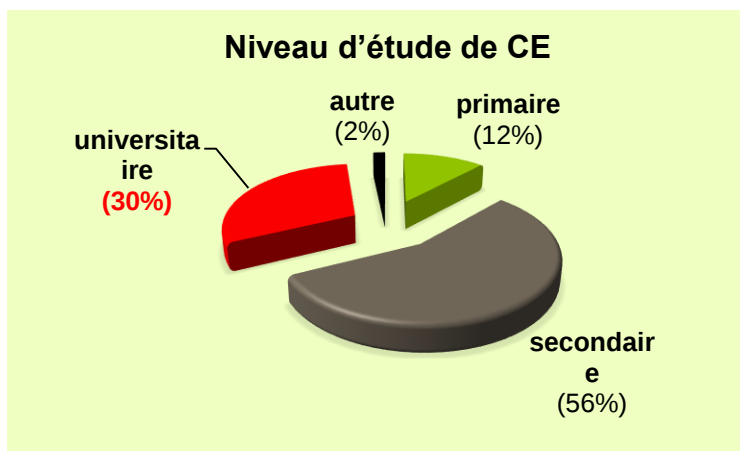


Activité du conjoint



I- Ménages agricoles

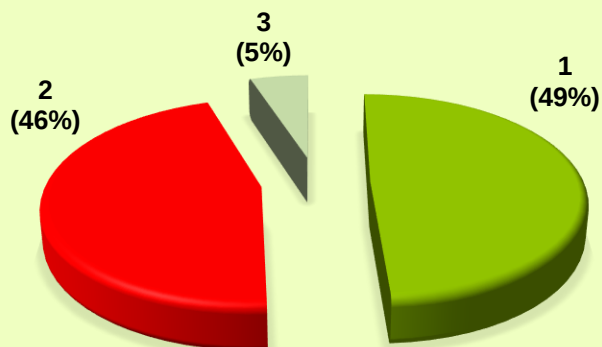
4- Niveau d'étude et le nombre du membre de ménage :



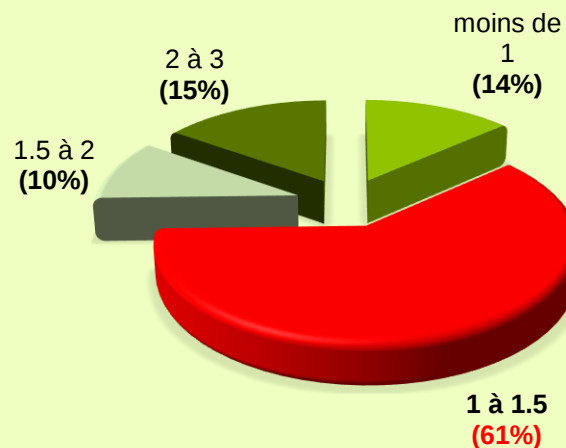
I- Ménages agricoles

5- Les UTA et les actifs agricoles familiaux:

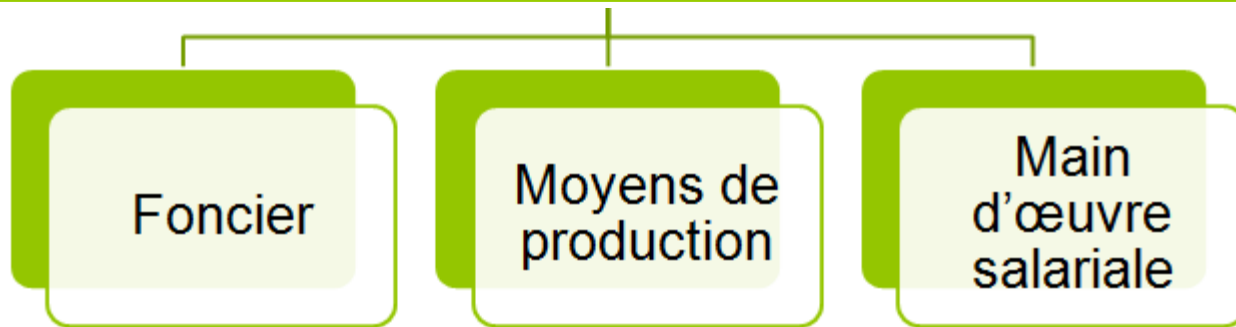
Actifs agricoles familiaux



Tranches UTA familiales (en %)

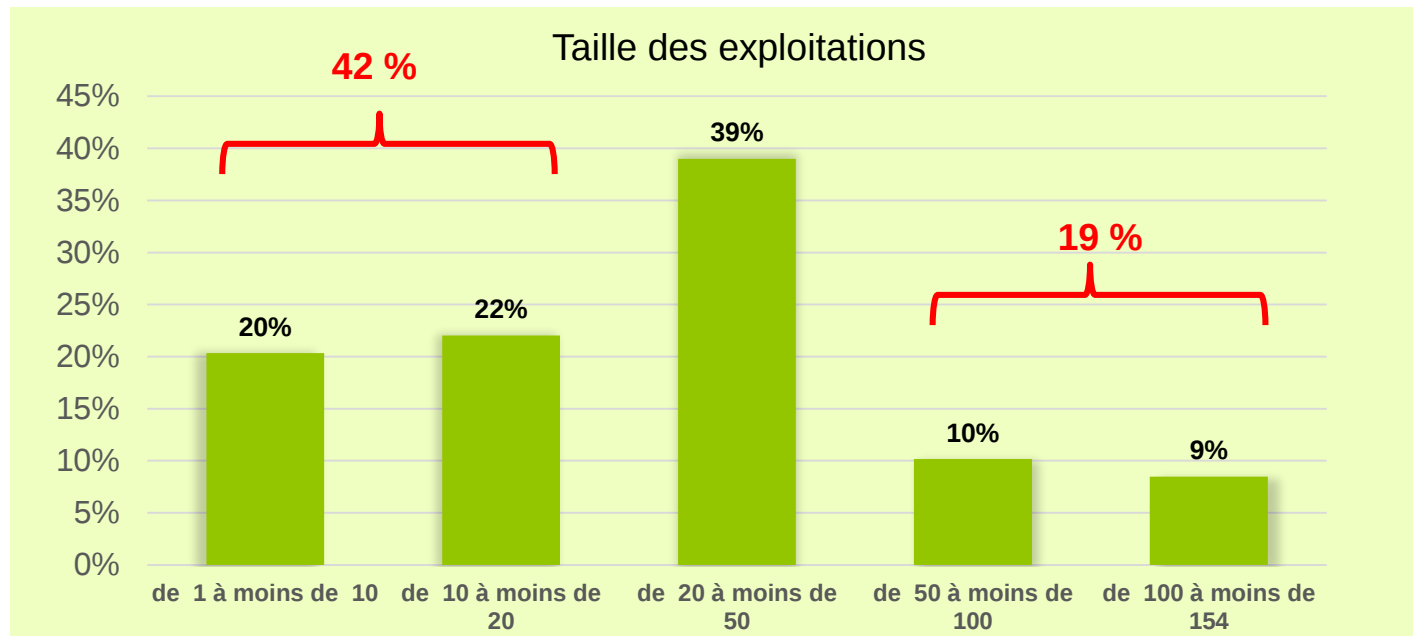


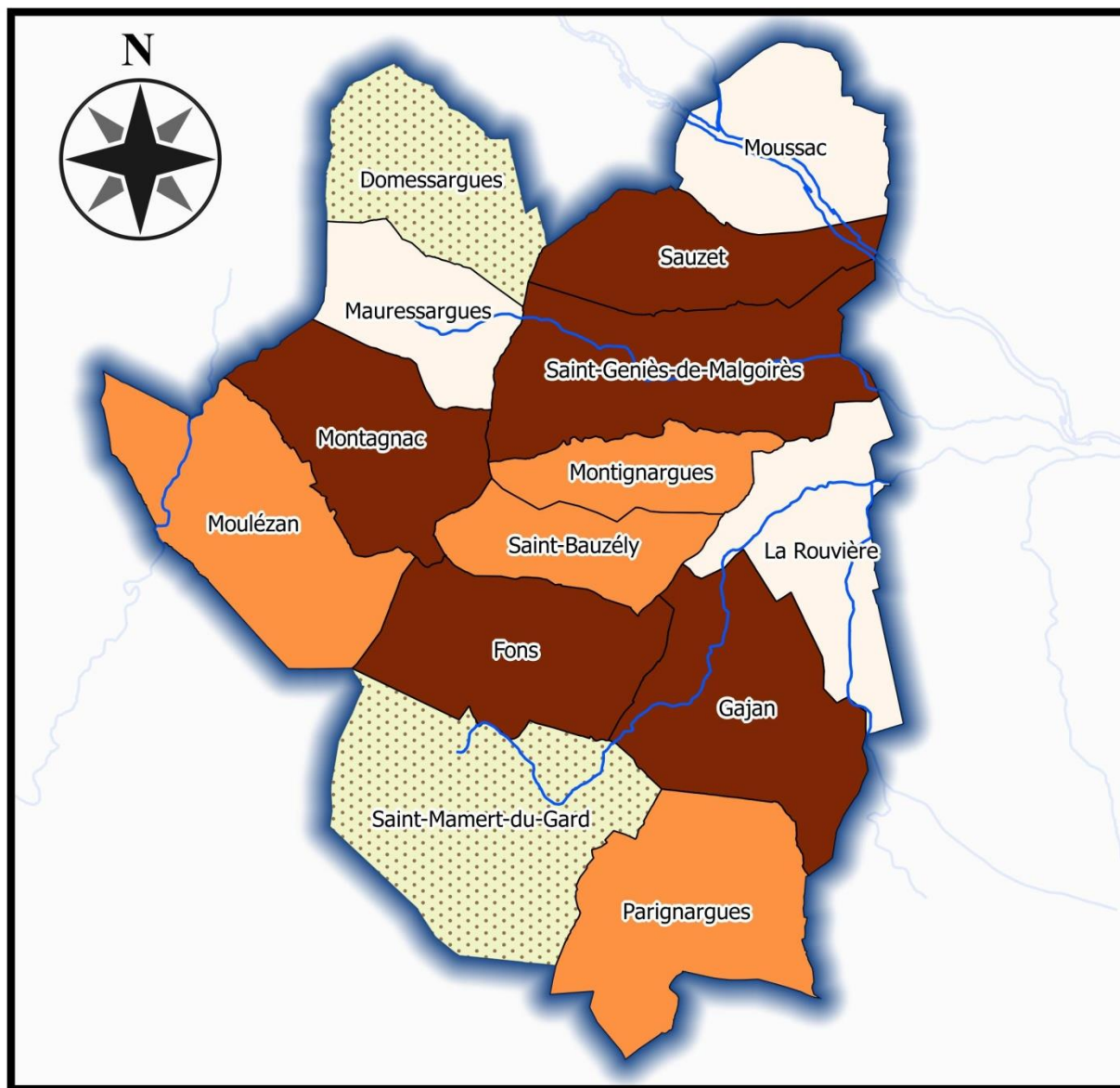
II - Structures de production



II – Structure de production

1 - Taille des exploitations:





Carte représentative des différentes communes de la Communauté de Commune du Leins Gardonnenque classées en fonction de la SAU Totale

Légende

— Rivières

Classes selon SAU par commune

0 - 100 ha

100 - 200 ha

200 - 296 ha

Communes hors échantillon

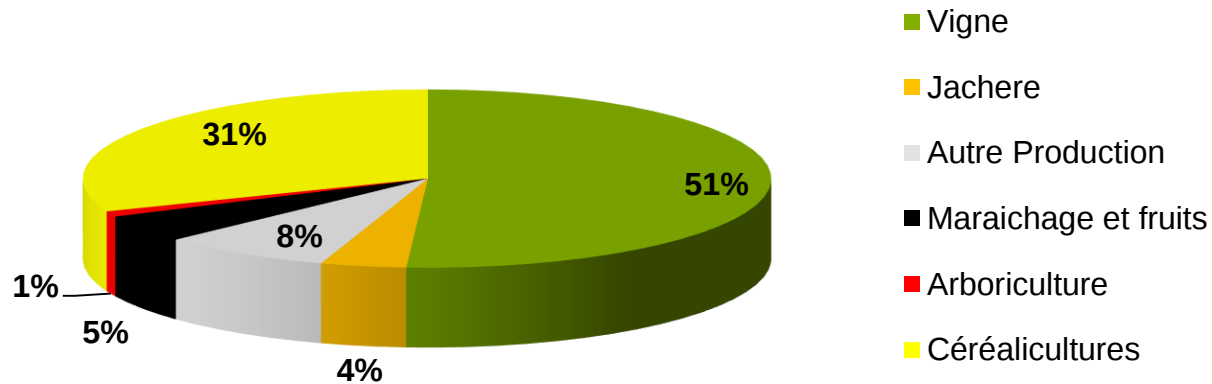
Sources

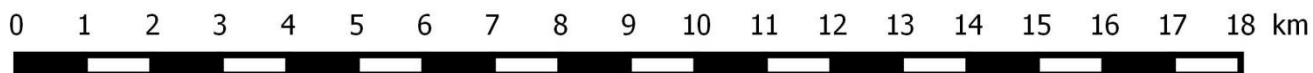
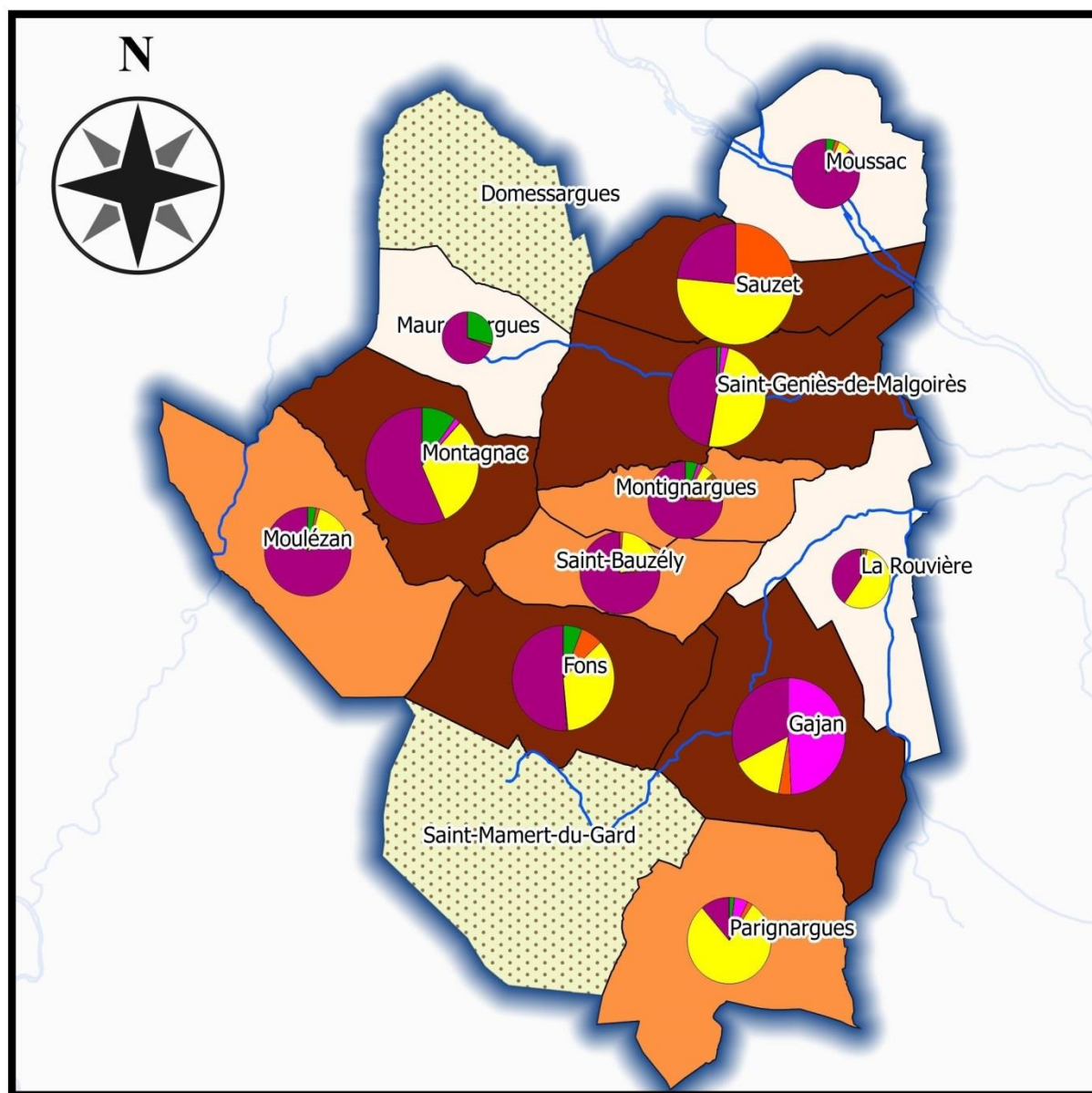
RGE 2012, IGN
DREAL 2006, AGRESTE
Diagnostic agricole Leins Gardonnenque 2014

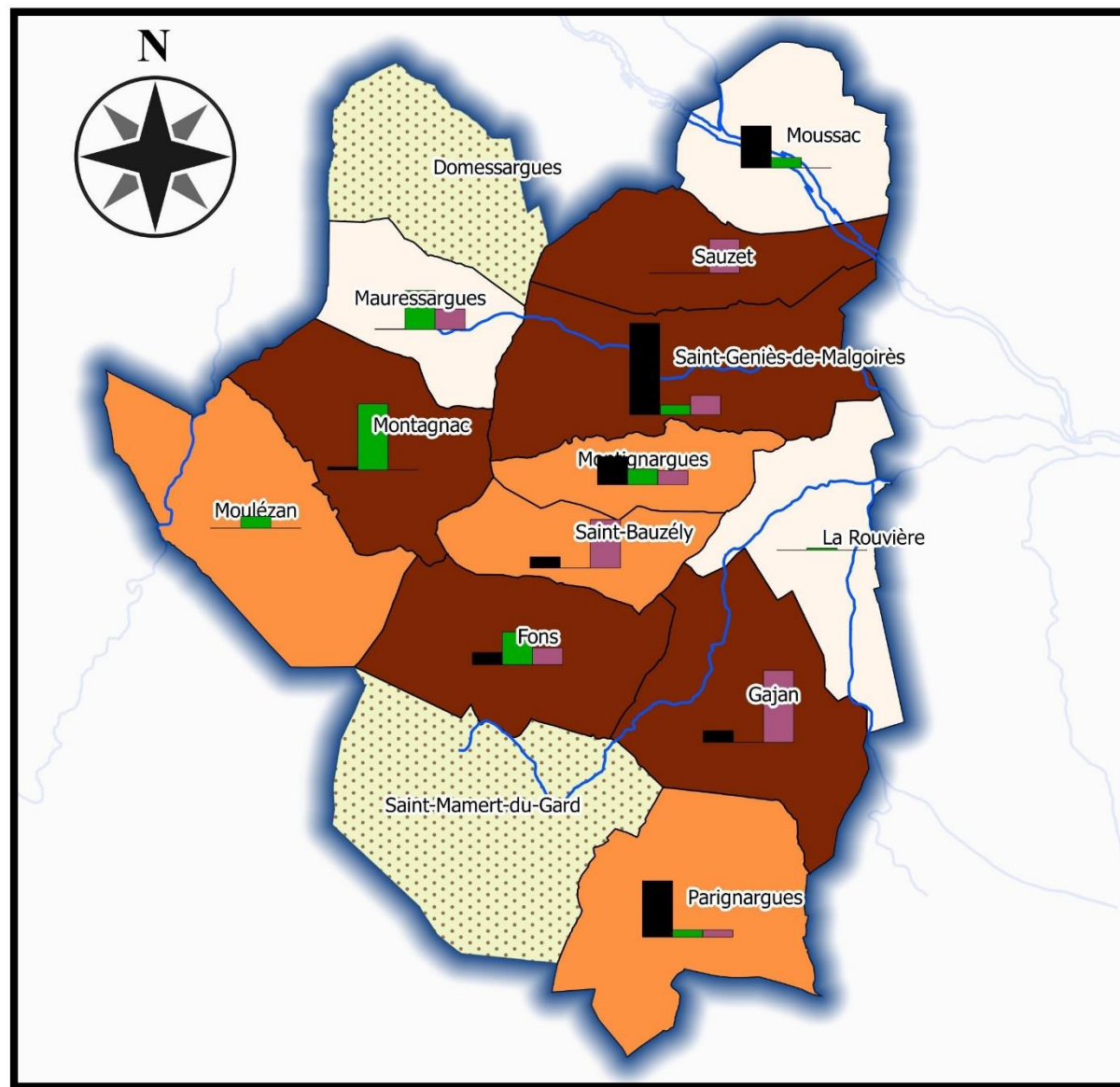
TOUMI Mohamed Ali
IAMM 2014-2015

Foncier

Répartition de la SAU selon le type de culture







**Part des surfaces jachères,
en friches et arrachés sur
l'ensemble des communes**

Légende

— Rivières

Classes selon SAU par commune

0 - 100 ha

100 - 200 ha

200 - 296 ha

Communes hors échantillon

Diagramme

Surfaces jachères

Surfaces arrachées

Surfaces en friche

Sources

RGE 2012, IGN

DREAL 2006, AGRESTE

Diagnostic agricole Leins

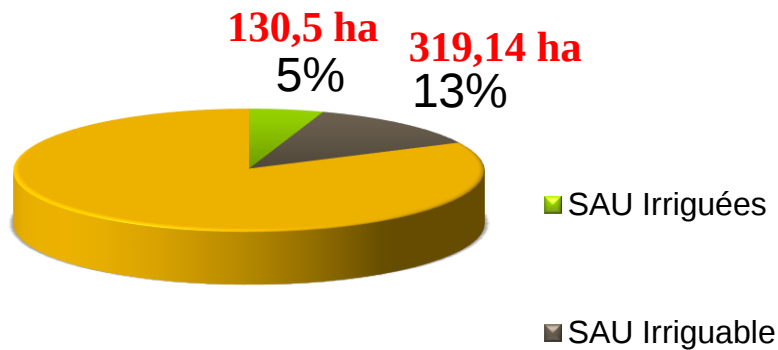
Gardonnenque 2014

TOUMI Mohamed Ali
IAMM 2014-2015

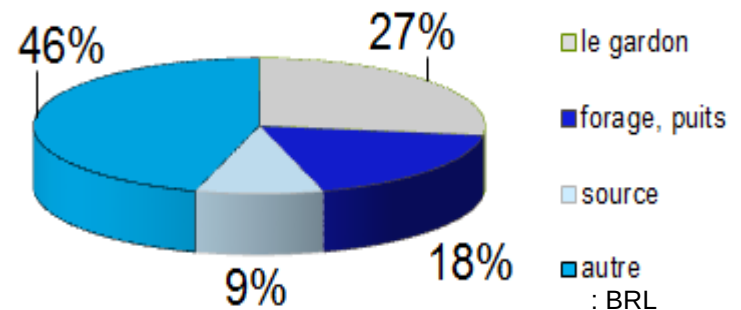
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 km

Foncier

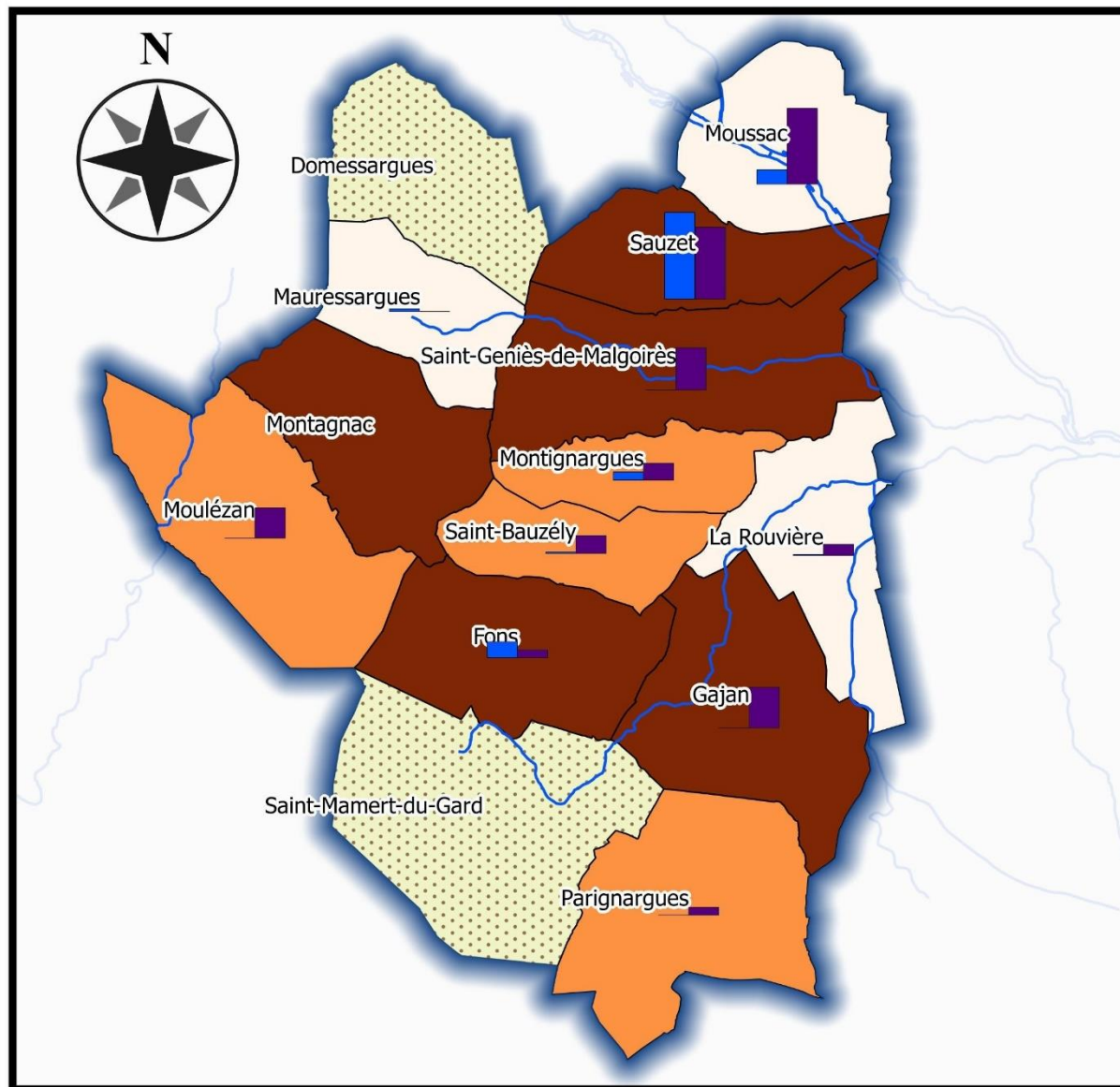
SAU irriguée, irrigable/ SAU Totale



Source principale d'irrigation



Exploitations: → 19% : exploitations irriguées
→ 36% : Projet d'irrigation (individuel ou collectif)



Importance relative des surfaces irriguées et irrigables

Légende

— Rivières

Classes selon SAU par commune

0 - 100 ha

100 - 200 ha

200 - 296 ha

Communes hors échantillon

Histogramme

Surfaces irrigables

Surfaces irriguées

Sources

RGE 2012, IGN

DREAL 2006, AGRESTE

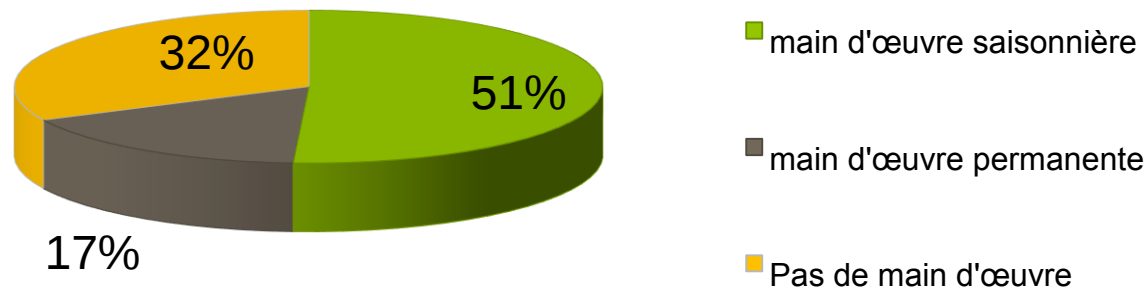
Diagnostic agricole Leins

Gardonnenque 2014

TOUMI Mohamed Ali
IAMM 2014-2015

Main d'œuvre salariale

Recours des exploitants à la main d'œuvre salariale

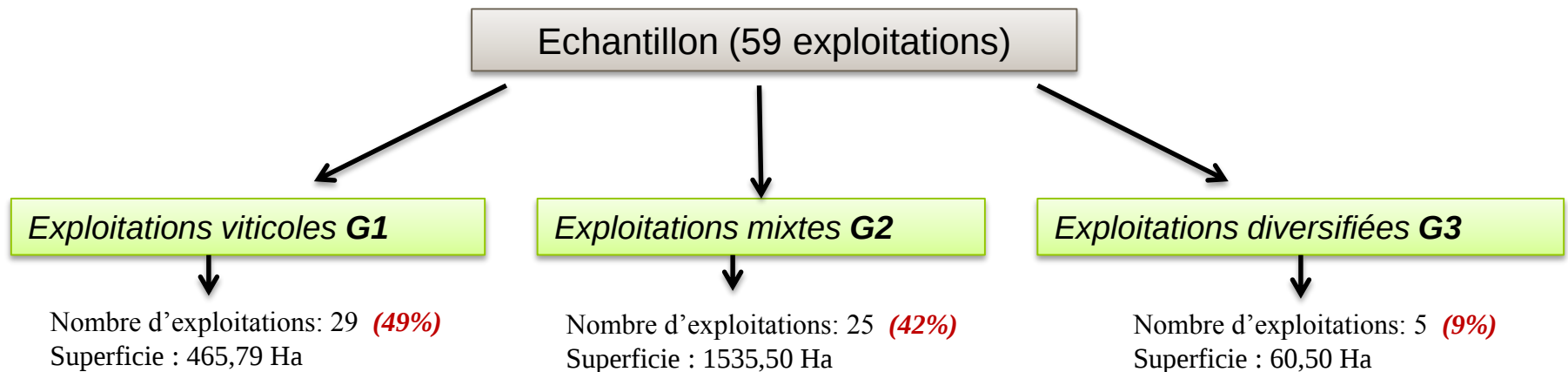


- ➔ 29 emplois à temps plein (équivalent au SMIG)
 - ➔ 69 UTA familiale
- 98 emplois

I.2 Caractéristiques particulières selon les 3 groupes

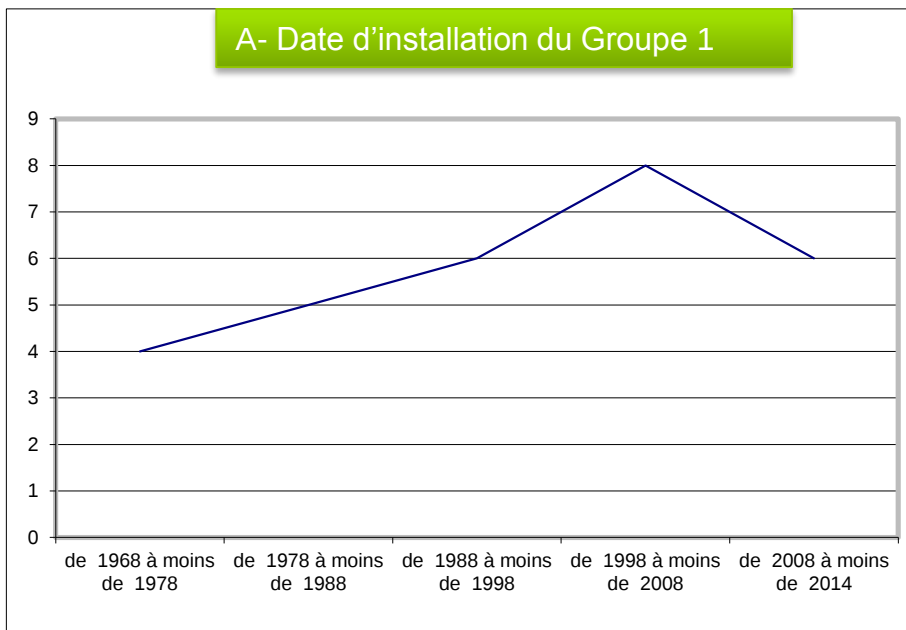
III – Les groupes

1. Groupe 1 (viticulture)
2. Groupe 2 (mixte)
3. Groupe 3 (diversifié)

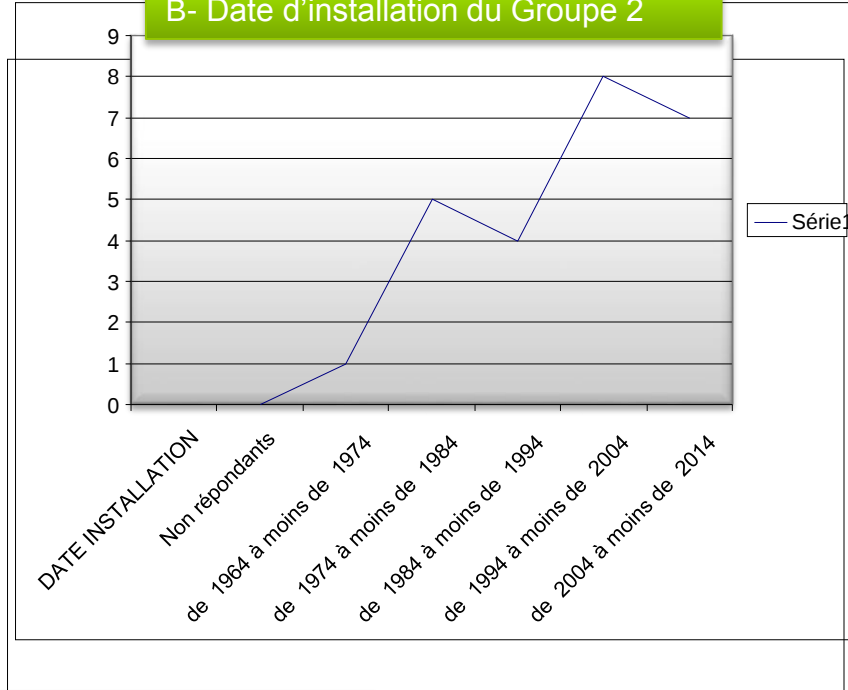


Foncier

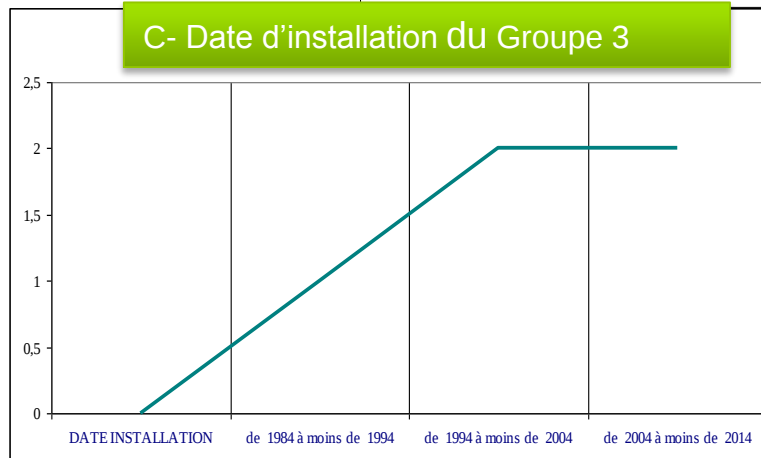
A- Date d'installation du Groupe 1



B- Date d'installation du Groupe 2

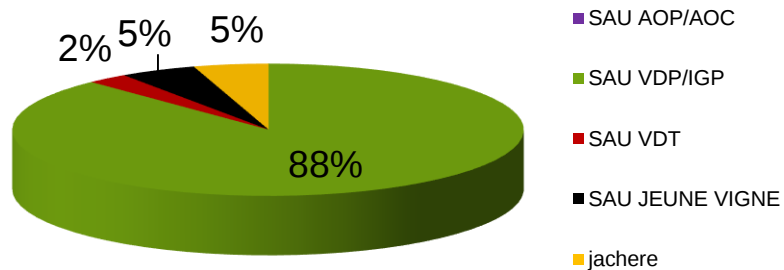


C- Date d'installation du Groupe 3

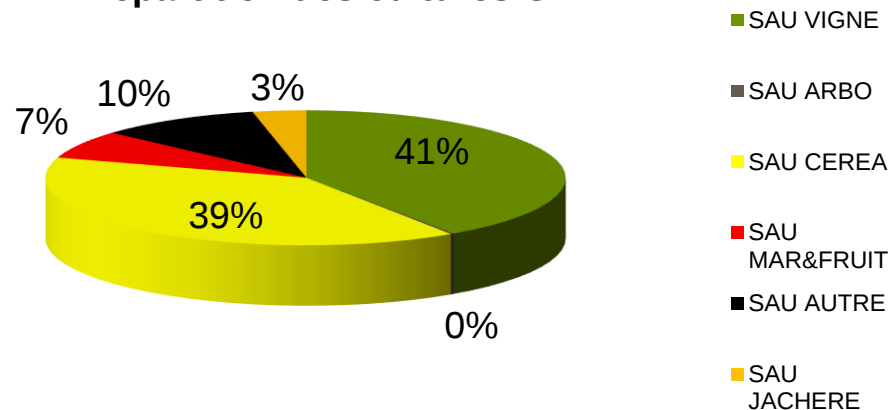


Foncier

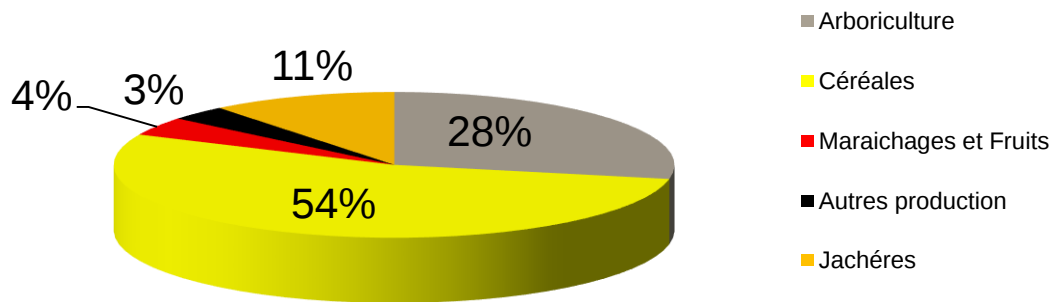
Répartition de la SAU Gr 1



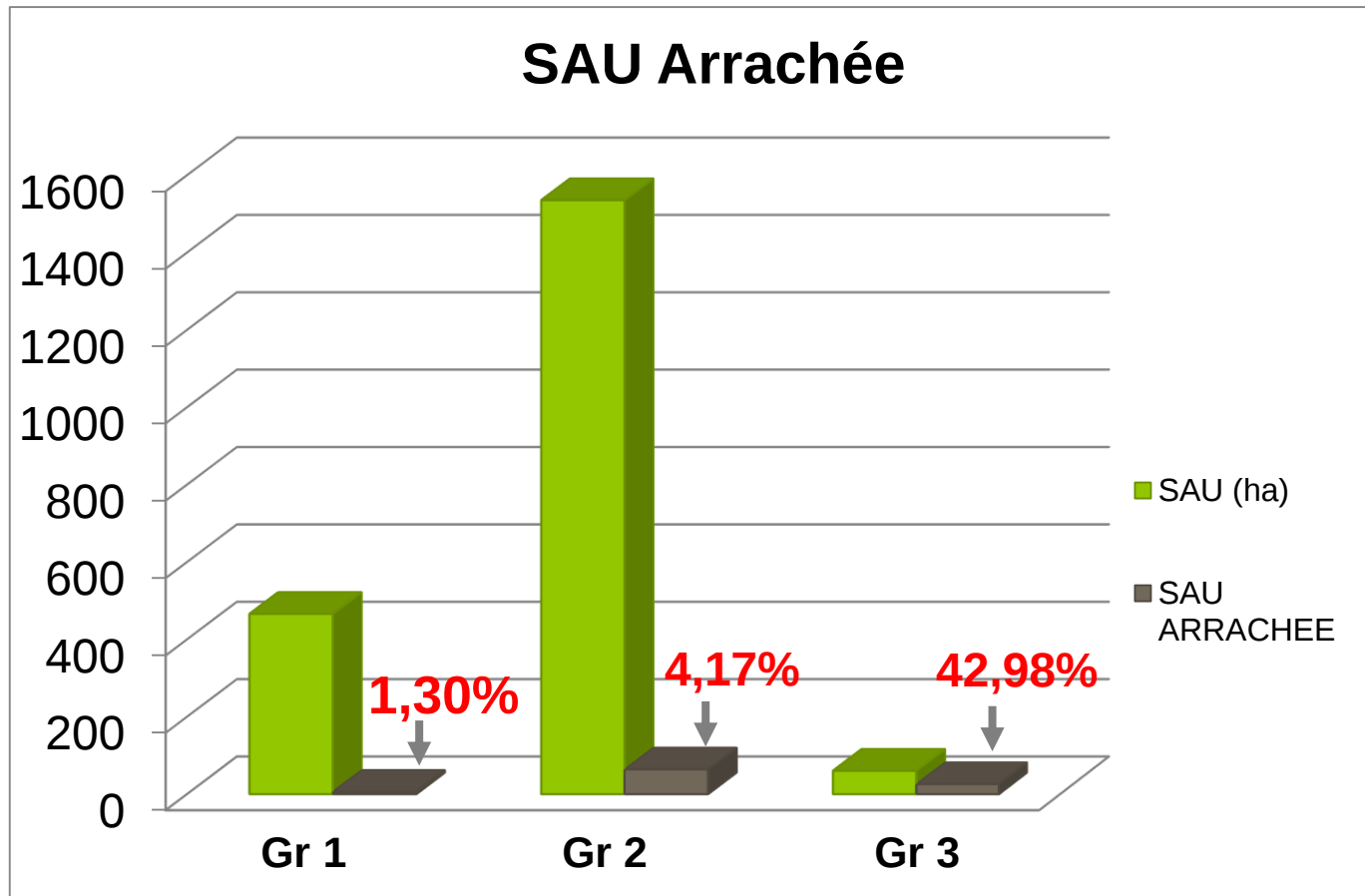
Répartition des cultures Gr 2



Répartition de la SAU Gr 3

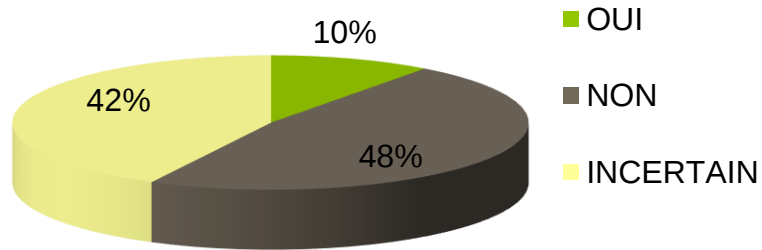


Foncier

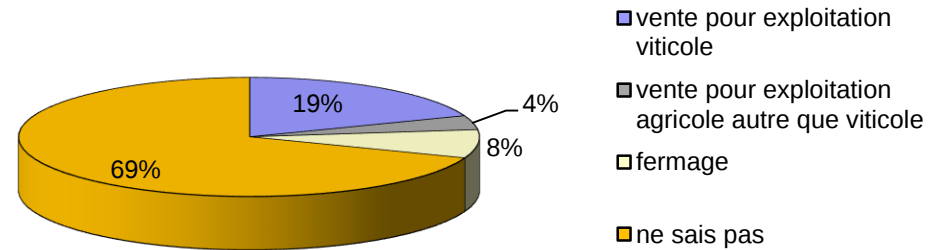


Foncier

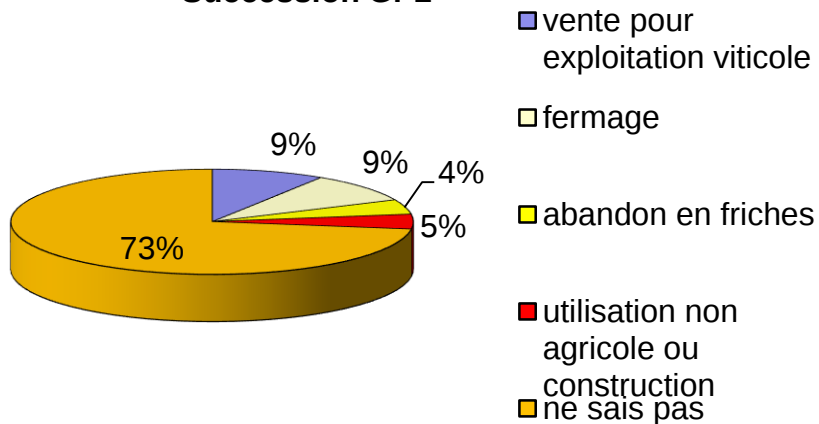
Succession



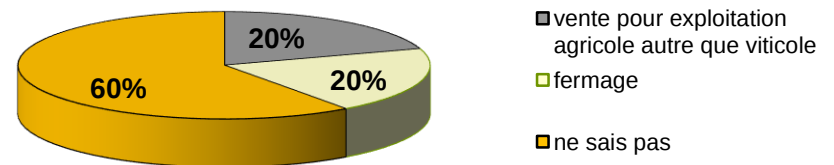
Avenir des exploitations en cas d'absence de succession Gr 1



Avenir des exploitations en cas d'Absence de Succession Gr 2

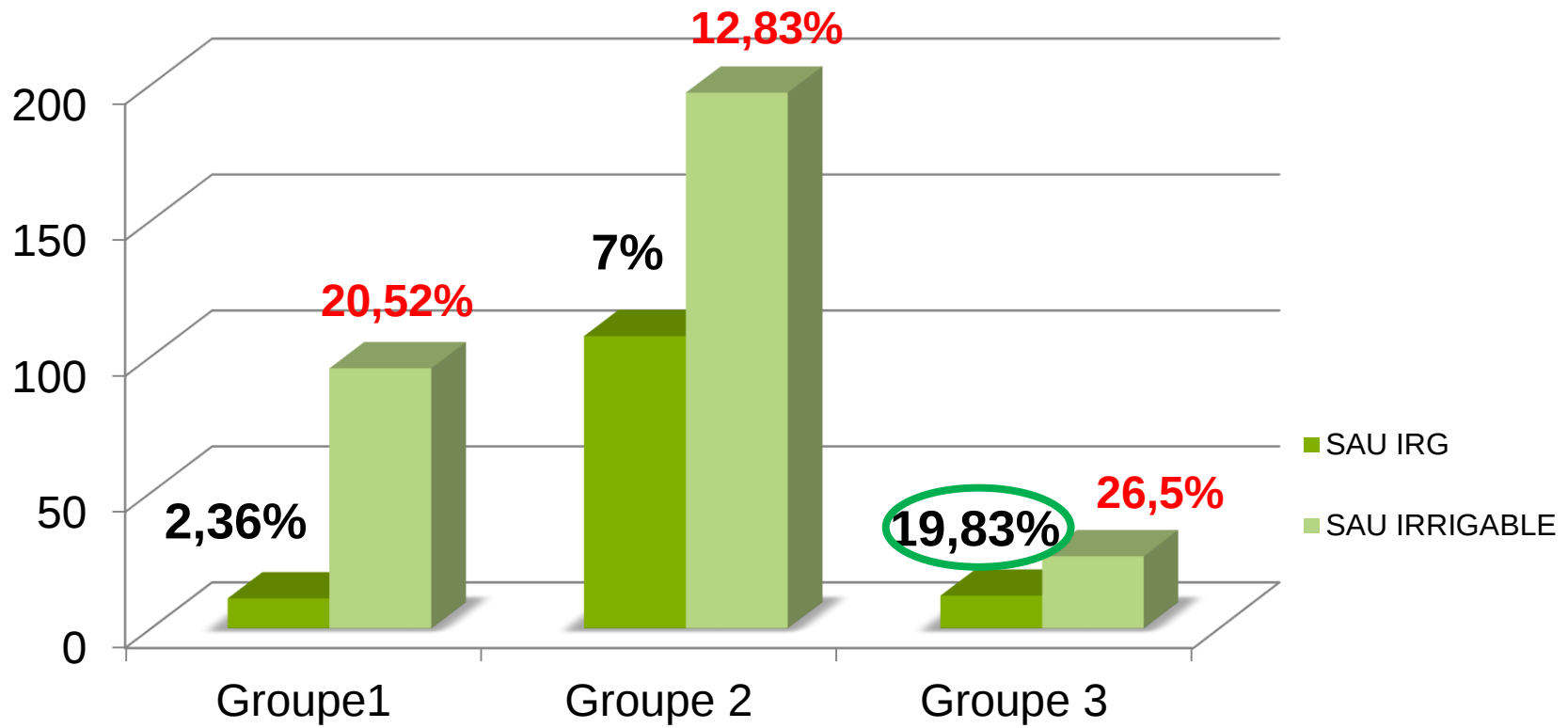


Avenir des exploitations en cas d'absence de succession Gr 3



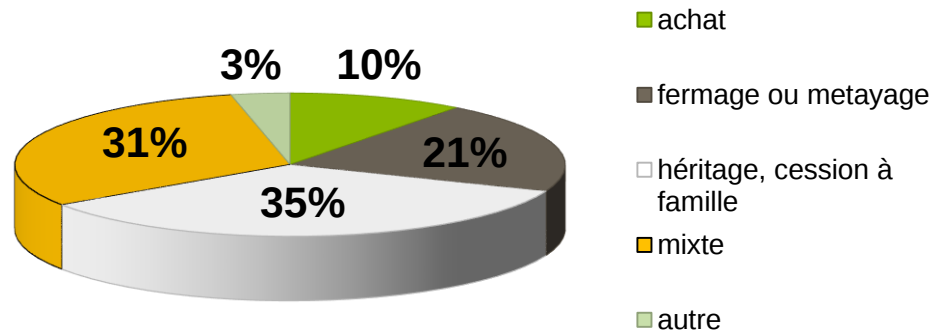
Foncier

Part Des Surfaces Irriguées et irrigables

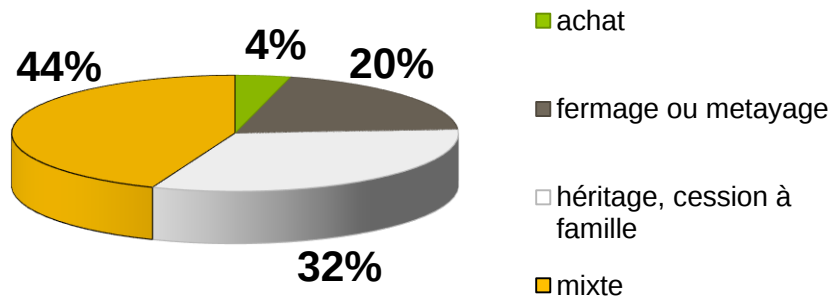


Foncier

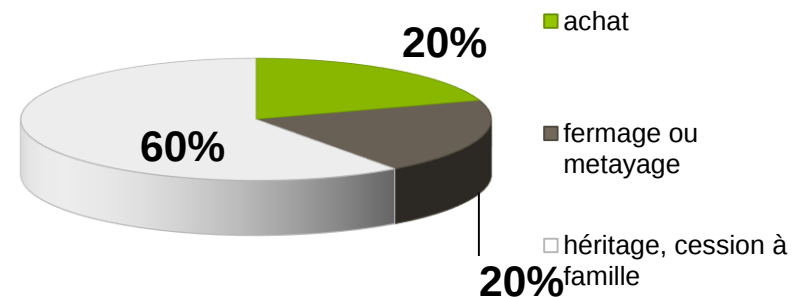
Mode d'Acquisition Gr 1



Mode d'acquisition Gr 2

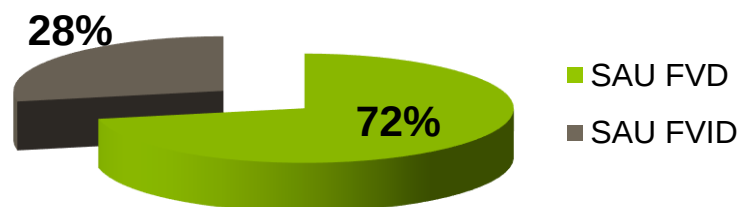


Mode d'Acquisition Gr 3

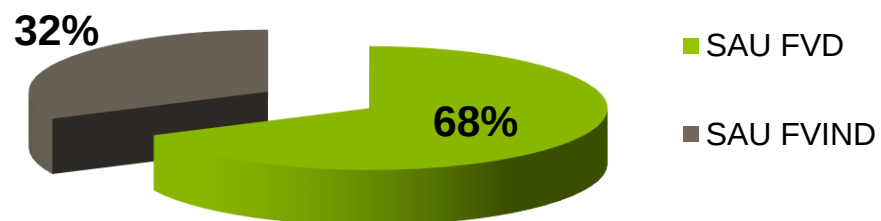


Foncier

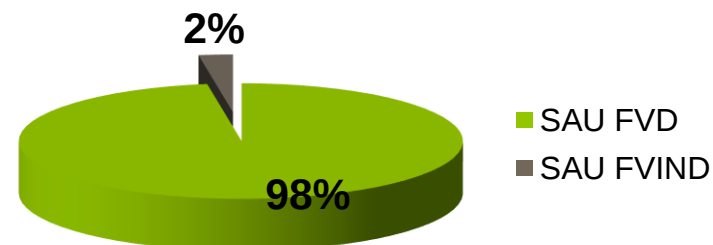
Mode de faire valoir Gr 1



Mode de faire valoir Gr 2

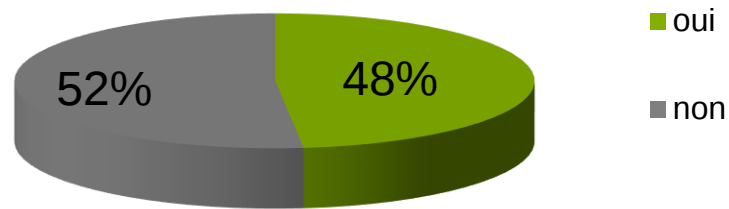


Mode de faire valoir Gr 3

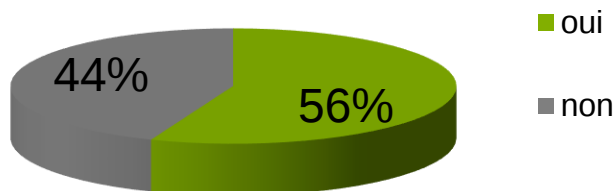


Moyens de production

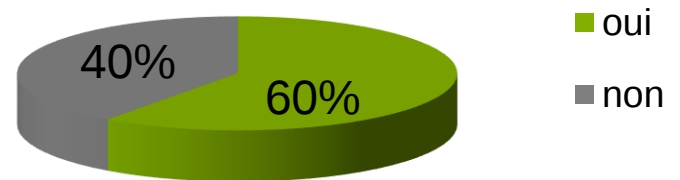
Entreprise de travaux agricole Gr 1



Entreprise de travaux agricoles Gr 2



Entreprise de travaux agricoles Gr 3



Conclusion

Conclusion

- Contrairement à la tendance générale du rajeunissement de la population de la communauté de communes, la majorité de nos agriculteurs (56% de l'échantillon) sont âgés de plus de 50 ans.
- Le mode d'installation des exploitations le plus répondu est la transmission familiale. Cependant, à partir de 2004, le mode dominant est le fermage.
- L'agriculture crée l'équivalent de 98 emplois à temps plein, entre emploi familial et salarial.
- Seulement 10% de l'ensemble des agriculteurs confirment avoir une succession. Pour les autres, la grande majorité ignore le devenir de leurs terres et seulement 17% ont l'intention de vendre leurs terres et 12% de les mettre en fermage.
- ➔ forte incertitude sur l'avenir de l'agriculture.

Conclusion

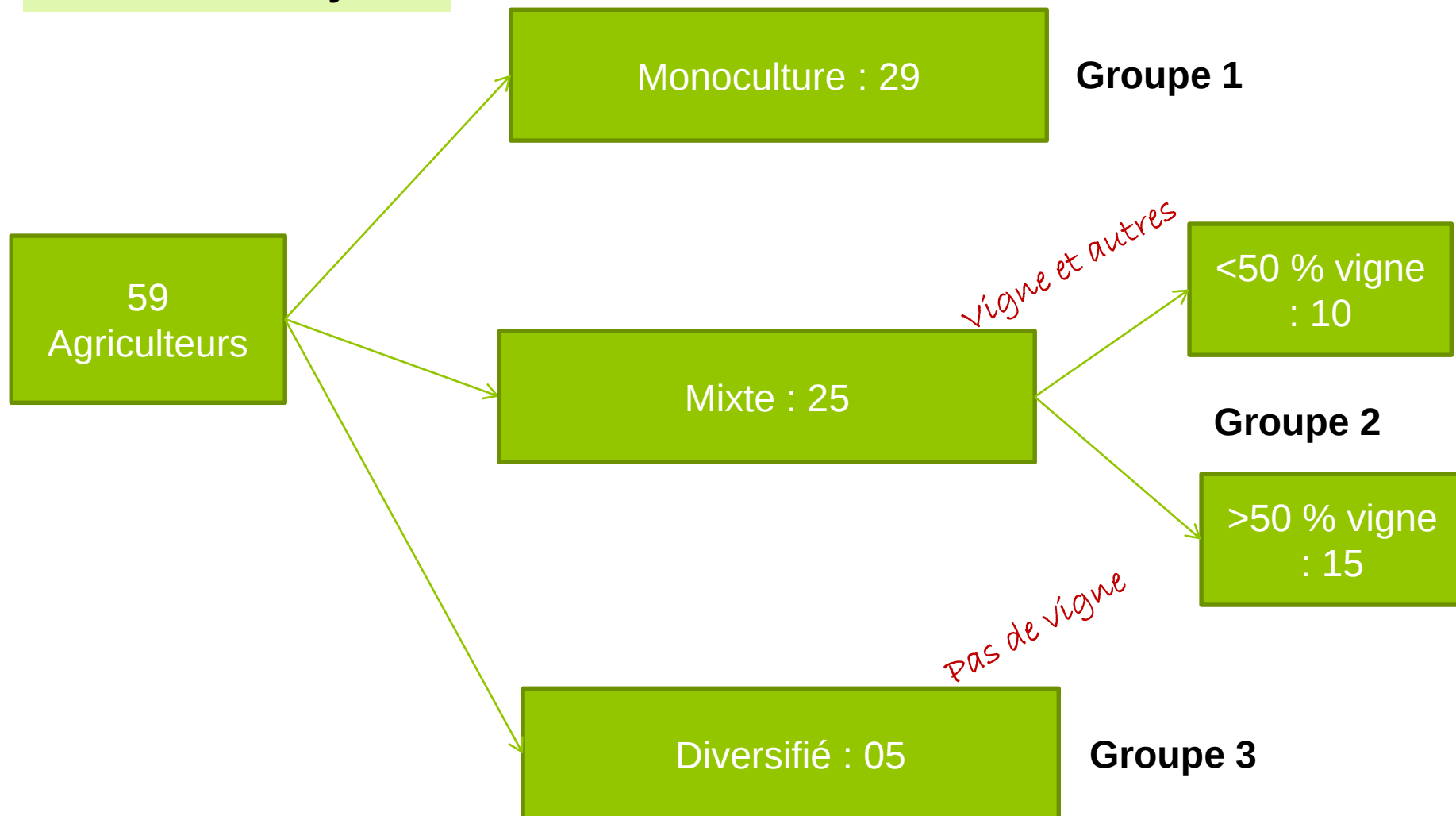
- 49% de la SAU est occupée par des productions diversifiées, autre que viticoles, en premier lieu la céréaliculture, suivie par d'autres productions, maraichages et fruits et arboriculture.
- On note un possible développement de l'irrigation puisque 19% des exploitations sont irriguées alors que 36% ont des projets d'irrigation.

Thème 2

Production, commercialisation et résultat économique

- Nature et valeurs production
- Circuits de commercialisation
- Résultats économiques
- Zoom sur l'agriculture biologique

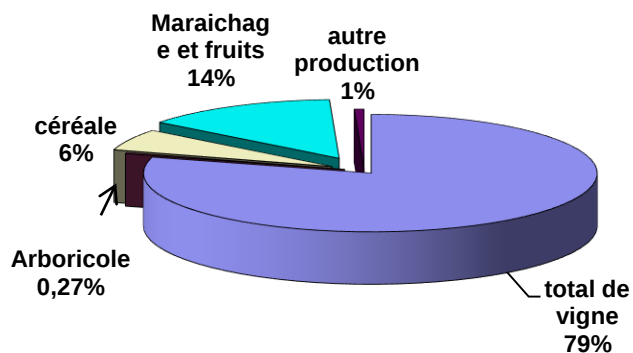
Structure d'analyse



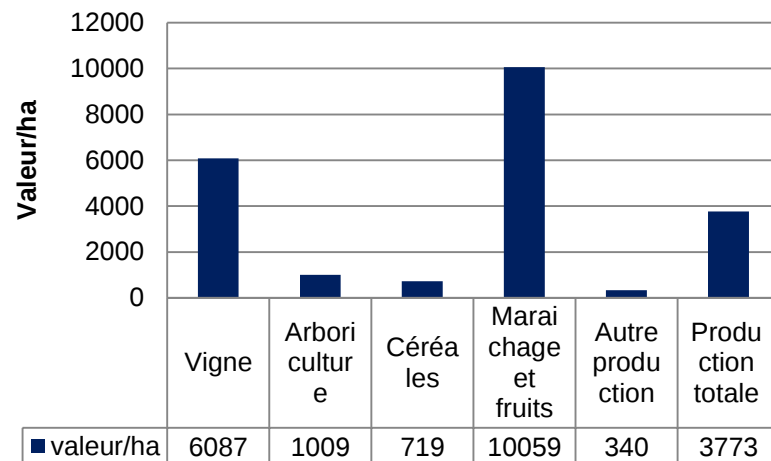
Nature et valeurs de production

Analyse de l'échantillon global

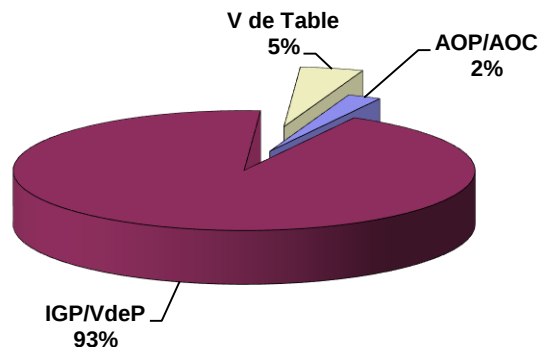
La part de la valeur des différentes types de production



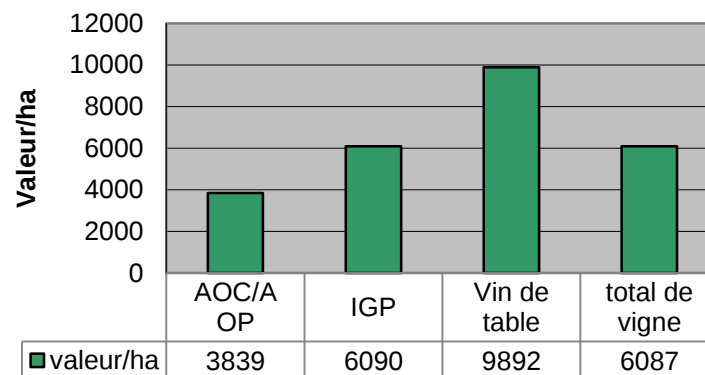
Valeur/ha des différents types de production



La part de la valeur des différentes appellations



Valeur/ha des différentes appellations



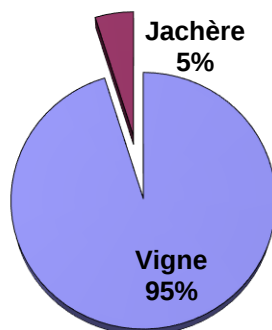
Données de la région Languedoc-Roussillon pour les appellations

En 2010

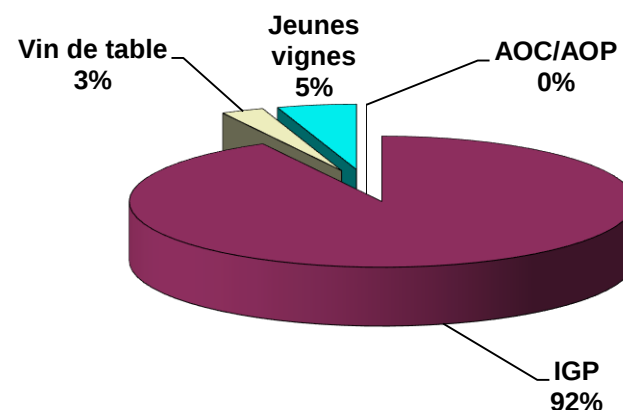
- L'IGP : - 58% de la SAU viticole
- 73% de la production de vin
- L'AOP : - 37% de la SAU viticole
- 21% de la production de vin
- Vin de table : - 4% de la SAU viticole
- 6% de la production de vin

Analyse du groupe 1 (monoculture)

Répartition de la SAU

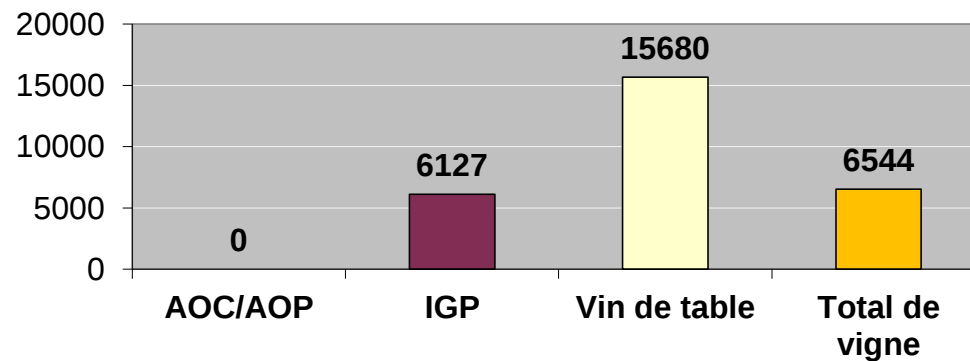


Répartition de la SAU des différentes appellations



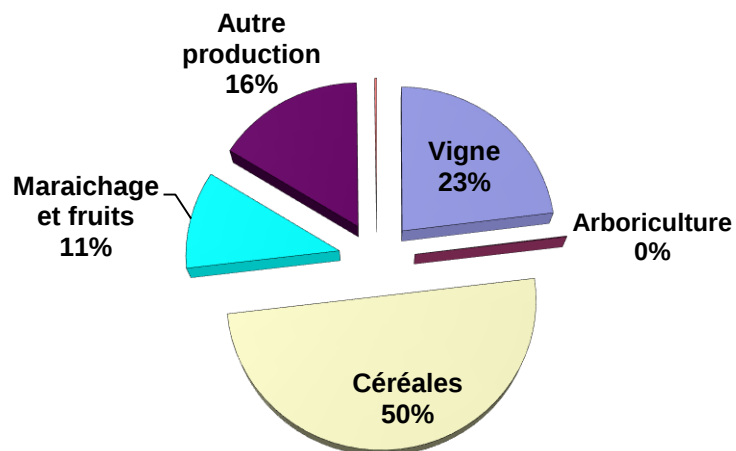
	Valeur totale	Part en %
AOP/AOC	0	0,00
IGP/VdeP	2505500	92
V de Table	190512	08
total de vigne	2755366	100,00

Valeur/ha des différentes appellations

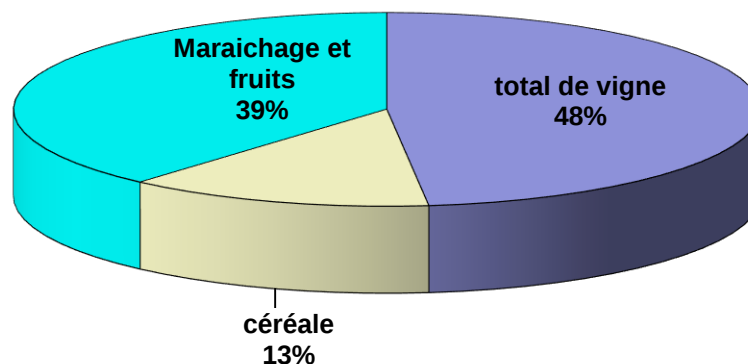


Analyse du groupe 2 (<50 % de vigne)

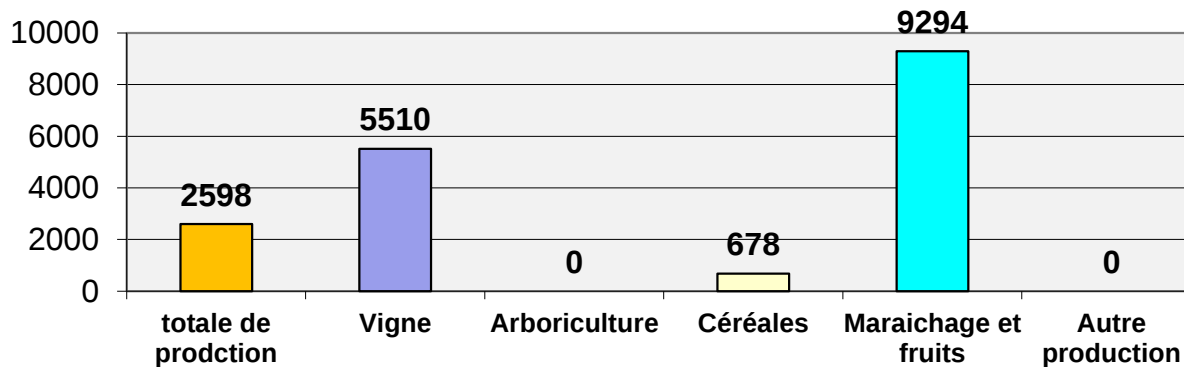
Répartition de la SAU



Part de la valeur des différents types de production

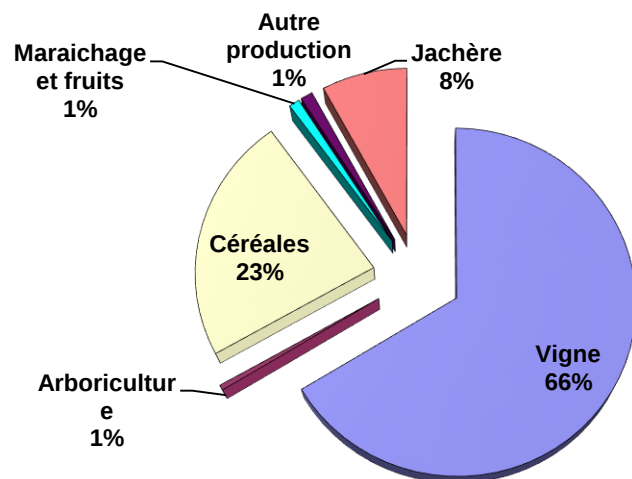


Valeur/ha des différents types de production

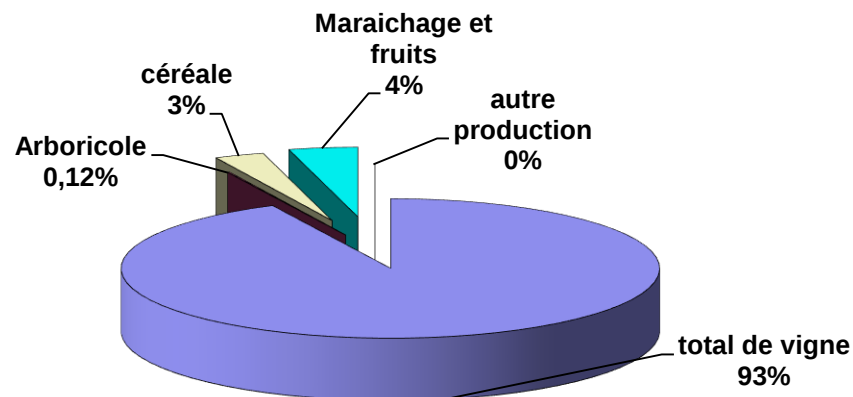


Analyse du groupe 2 (>50 % de vigne)

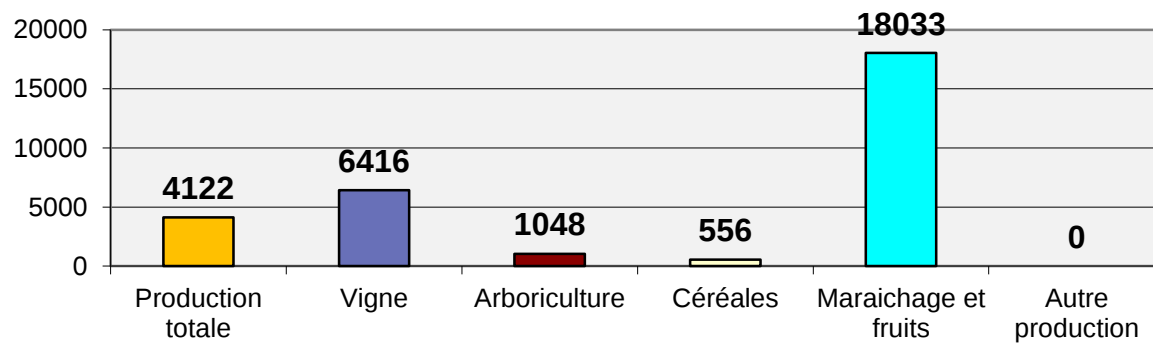
Répartition de la SAU



Part de la valeur des différents types de production



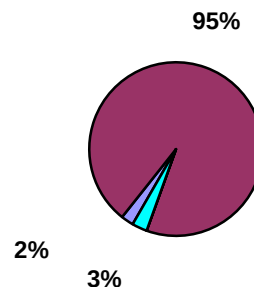
Valeur/ha des différents types de production



Analyse du groupe 2 pour les appellations

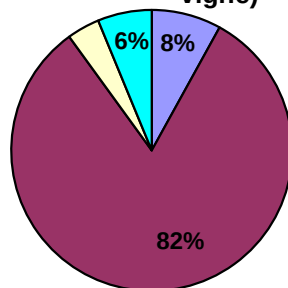
<50% de vigne

Part des appellations dans la SAU viticole (<50% de vigne)



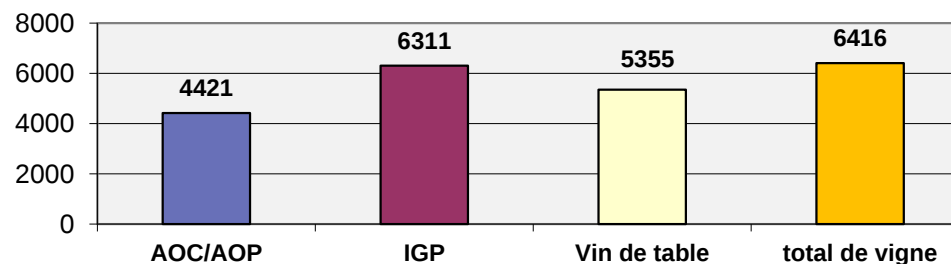
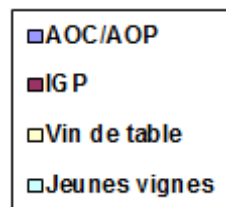
>50% de vigne

Part des appellations dans la SAU viticole (>50% de vigne)



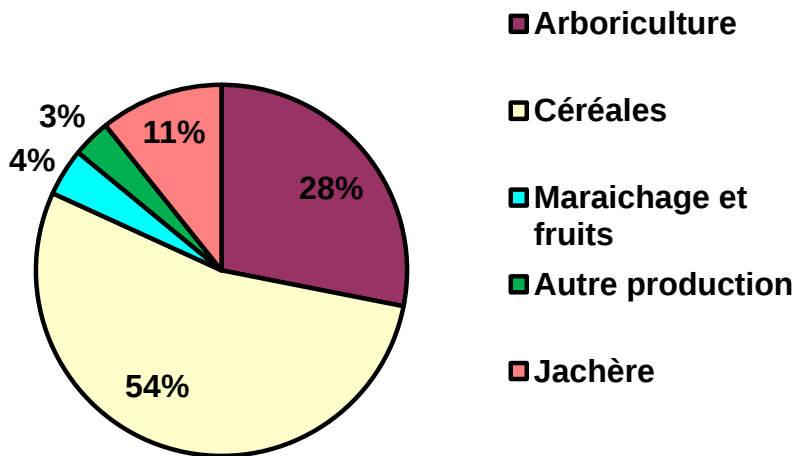
>50% de vigne	Valeur totale	Part en %
AOP/AOC	145900	5,90
IGP/VdeP	2127891	86,00
V de Table	83000	3,35
total de vigne	2474427	100,00

Valeur/ha des différentes appellations (>50 %)

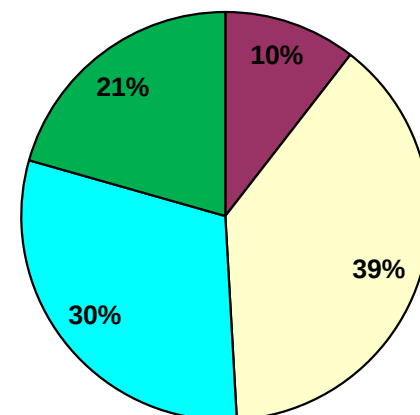


Analyse du groupe diversifié

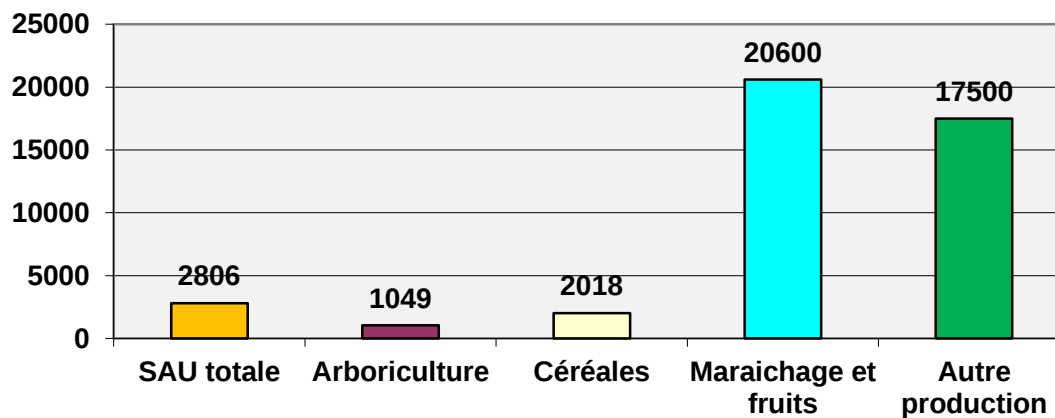
Répartition de la SAU



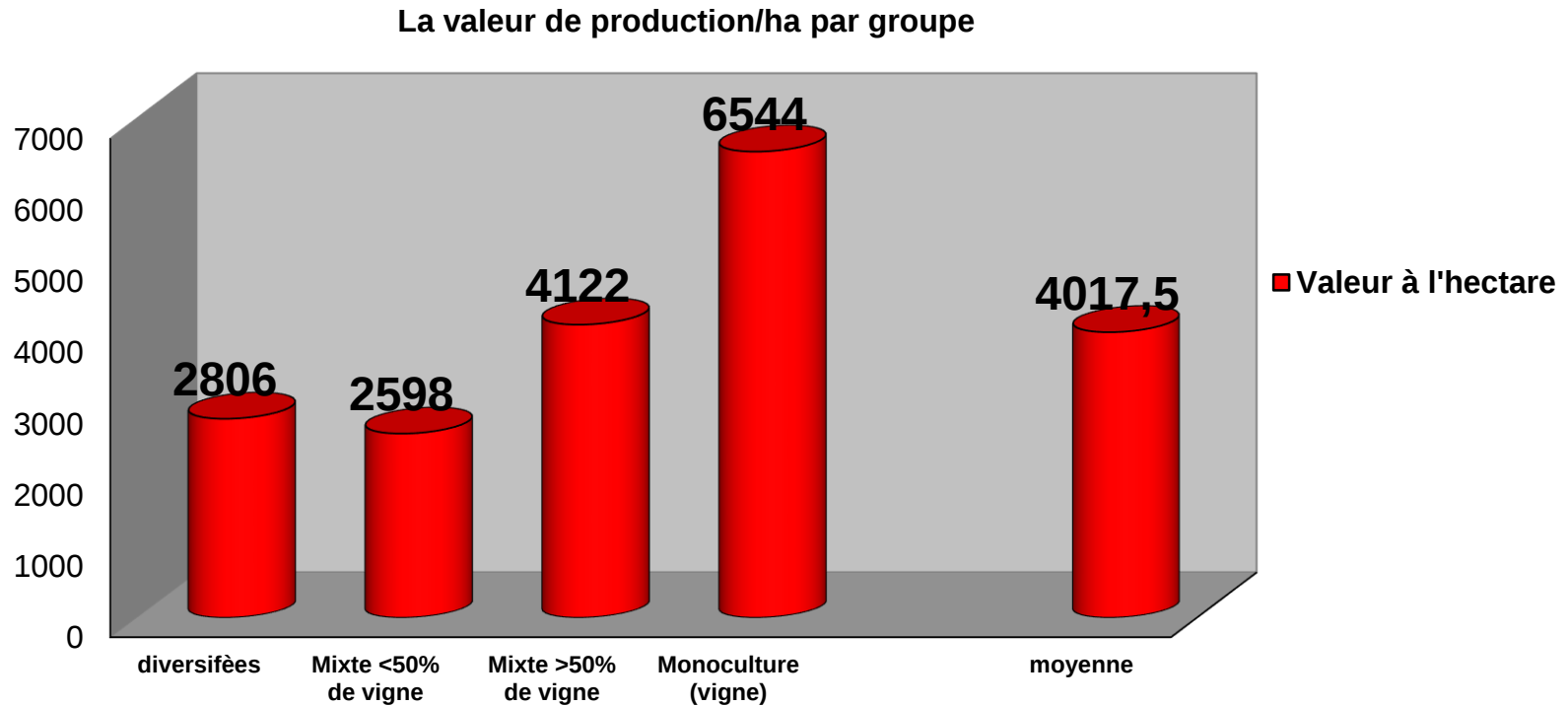
Part de la valeur des différents types de production



Valeur de la production/ha



Production/ha selon les différents groupes



Circuits de commercialisation

- ❖ Circuits de commercialisation vinicoles
- ❖ Circuits de commercialisation des autres cultures

Circuits de commercialisation vinicoles de l'échantillon

- Production viticole totale : 6 084 057 €
- Principal circuit : les Caves coopératives
- 4 caves particulières : 3.7 % de la valeur de production qui diversifient leurs modes de commercialisation
- Vente directe : 2 % de la valeur par les caves particulières, soit 7% des exploitations (25% des exploitations pour le Gard)
- Projets de commercialisation très peu nombreux et ne concernent que les caves particulières

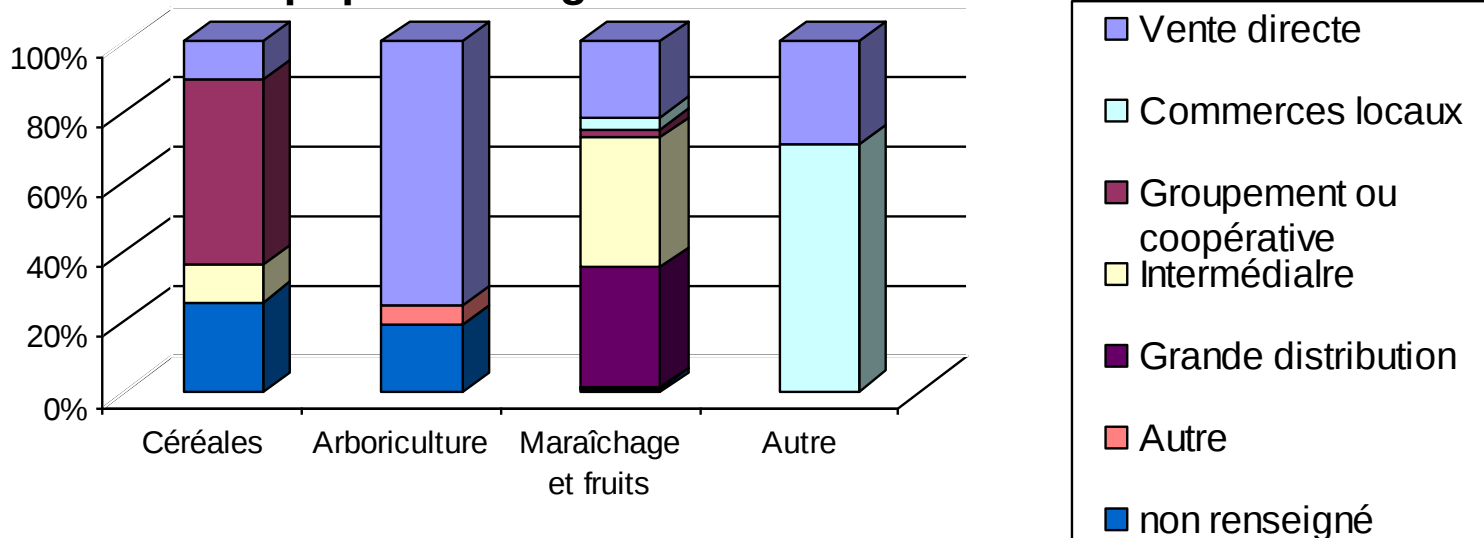


Circuits de commercialisation des autres cultures

Circuits de commercialisation pour l'ensemble de l'échantillon

Selon le type de culture

**Circuits de commercialisation (en valeurs)
populations générale**



Circuits de commercialisation pour l'ensemble de l'échantillon



Selon le type de culture :

- **Céréales** : groupements et coopératives

- **Maraîchage** :



- En valeur : Intermédiaires et grande distribution
- En nombre d'exploitations : circuits courts (vente directe + commerces locaux)



- **Arboriculture et autres production** : circuits courts (œufs, jus de raisin, pois chiches, taureaux)



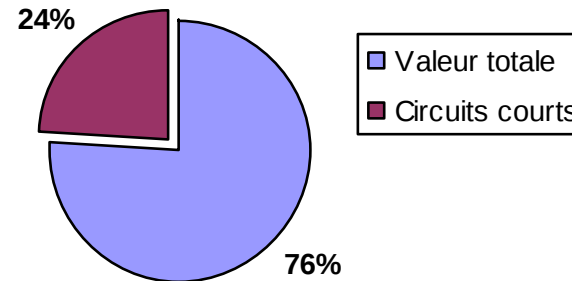
Diversification des circuits de commercialisation pour l'ensemble de l'échantillon

→ **Faible diversification des circuits de commercialisations :**

- 3 entreprises utilisent plusieurs circuits pour un même type de culture
- produits maraîchers et « autres »

Circuits courts

Part des circuits courts sur la valeur totale commercialisée



- Seules **14% des exploitations** passent par des circuits court (25% des exploitations pour le Gard)
- Principal circuit utilisé par le groupe **mixte**
- Dominants pour l'**arboriculture** et les **autres** productions (œufs, jus de raisin, pois chiches, taureaux) en terme de valeur et pour le **maraîchage** en nombre d'exploitations

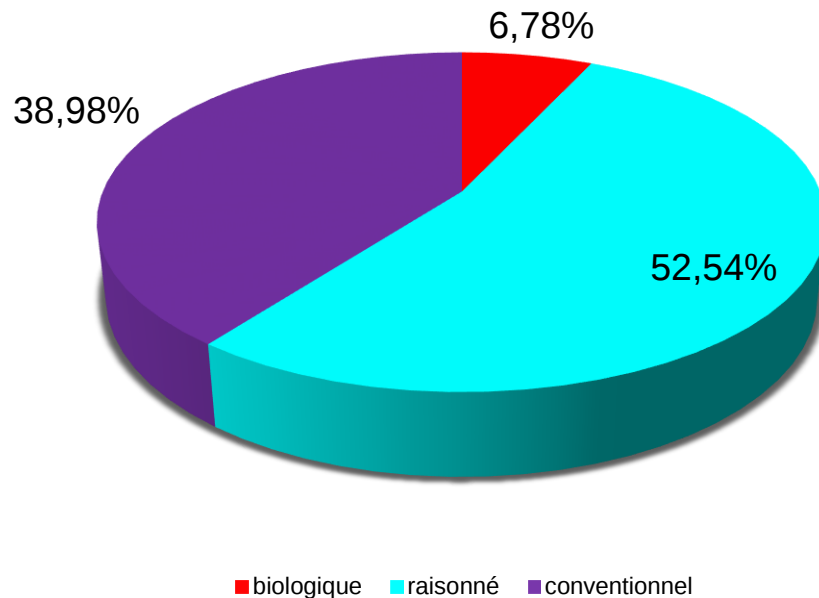




Zoom sur l'agriculture biologique

I. L'agriculture biologique : une dynamique naissante

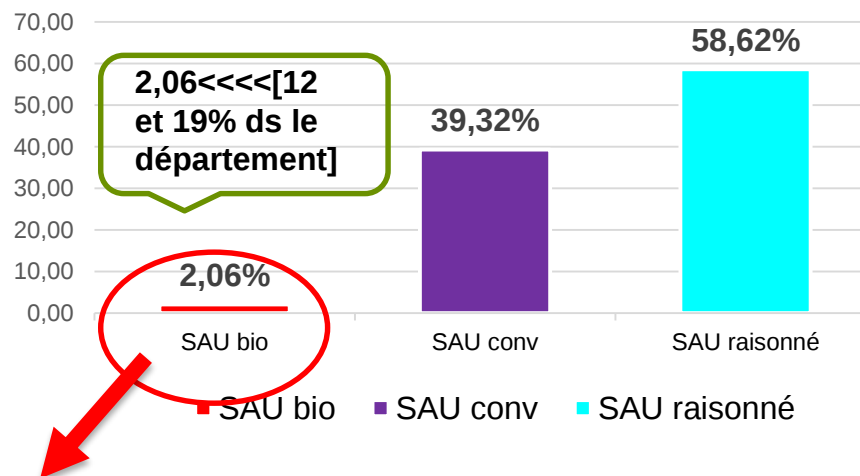
Part des différents types conduite d'exploitation



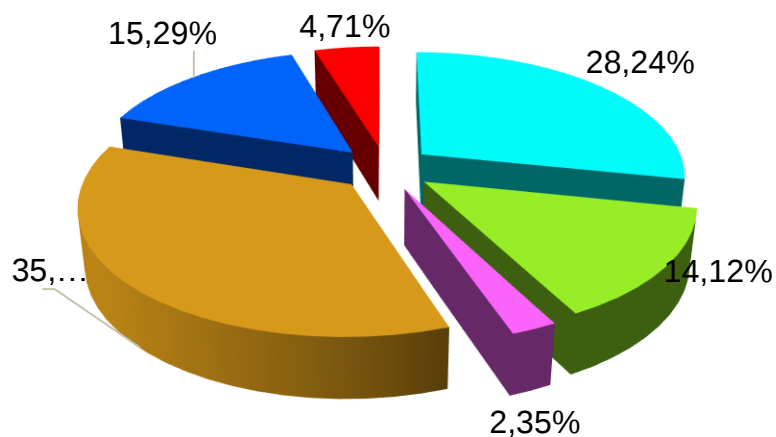
Part de chaque groupe en fonction de type du conduite

	Groupe1	Groupe2	Groupe3	Total
Raisonné	13	16	1	30
Conventionnel	15	8	1	24
Biologique	1	0	3	4
Total	29	24	5	58

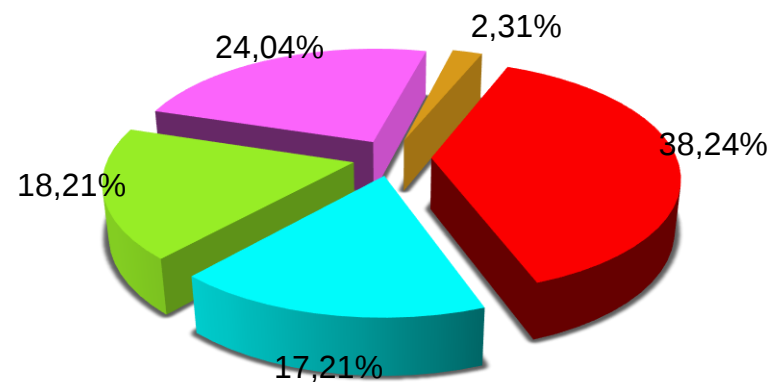
Part de la SAU selon le mode de conduite



Part des différentes cultures dans la SAU biologique



Répartition de la valeur de la production bio par culture



■ Vigne ■ Céréales ■ Marichage ■ Arboriculture ■ Jachère ■ Autres

■ Vigne ■ Céréales ■ Maichage ■ Arboriculture ■ Autres

I. L'agriculture biologique : une dynamique naissante

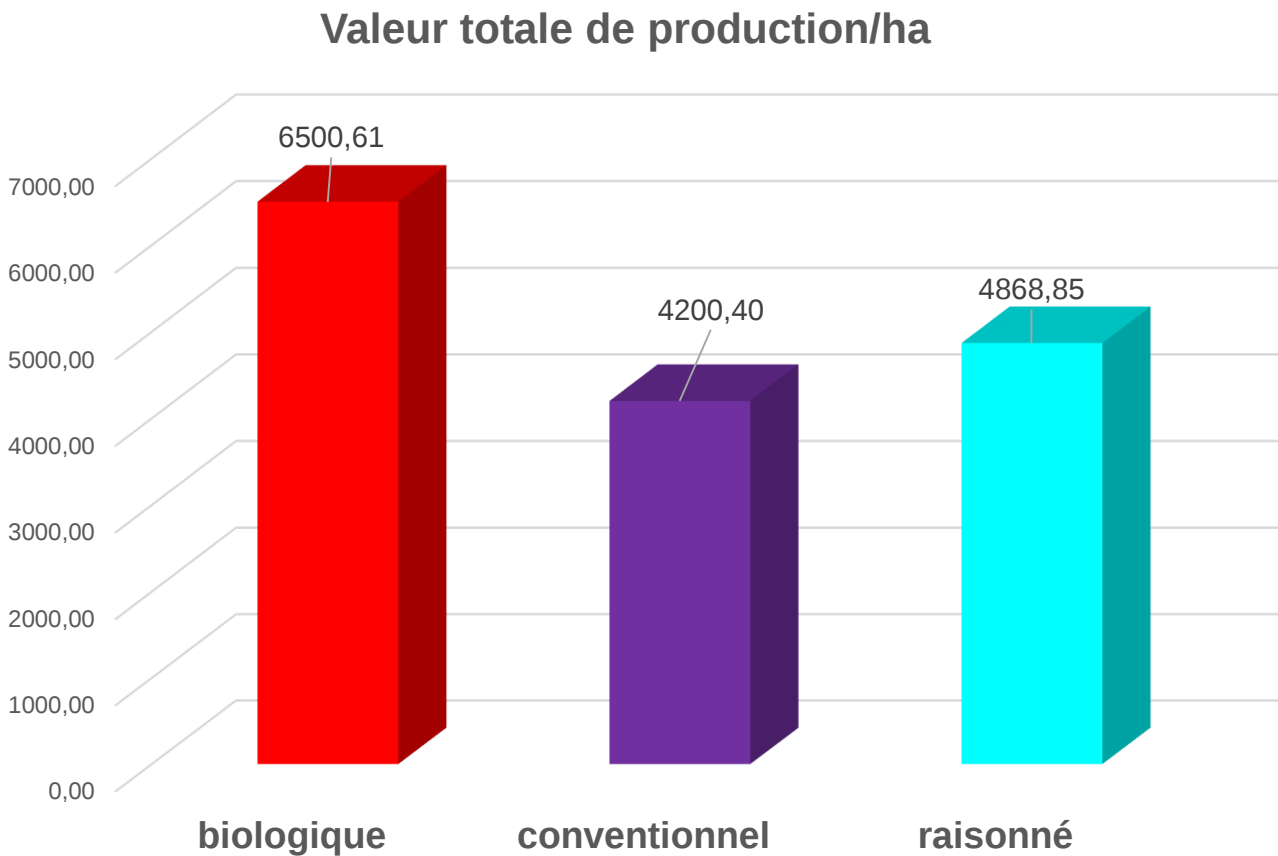


- ✓ CE installés entre 2010 et 2012
- ✓ Âge CE entre 30 et 50 ans dont 50% entre 30 et 40 ans .
- ✓ exploitations non endettés.



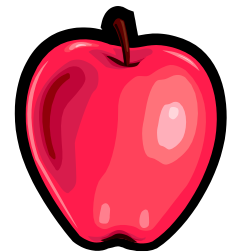
- Tendance récente avec un potentiel important dans Un département leader dans le biologique.

Source : AGREST-
Recensement agricole 2010



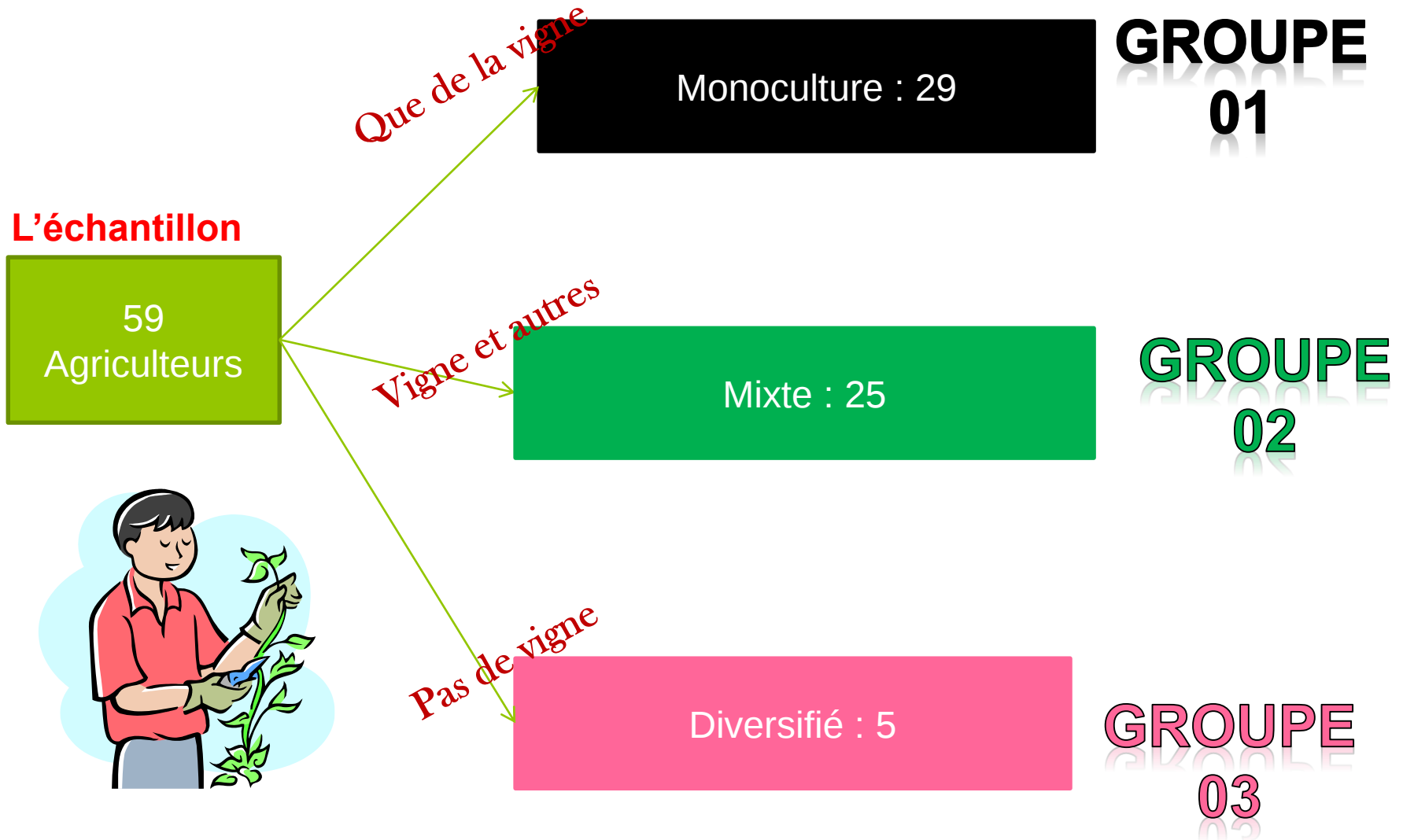
Résultats économiques

Sommaire



- 1- Analyse des charges par groupe
- 2- Analyse des revenus par groupe
- 3- tendances des investissements par groupe

Répartition de l'échantillon en groupe





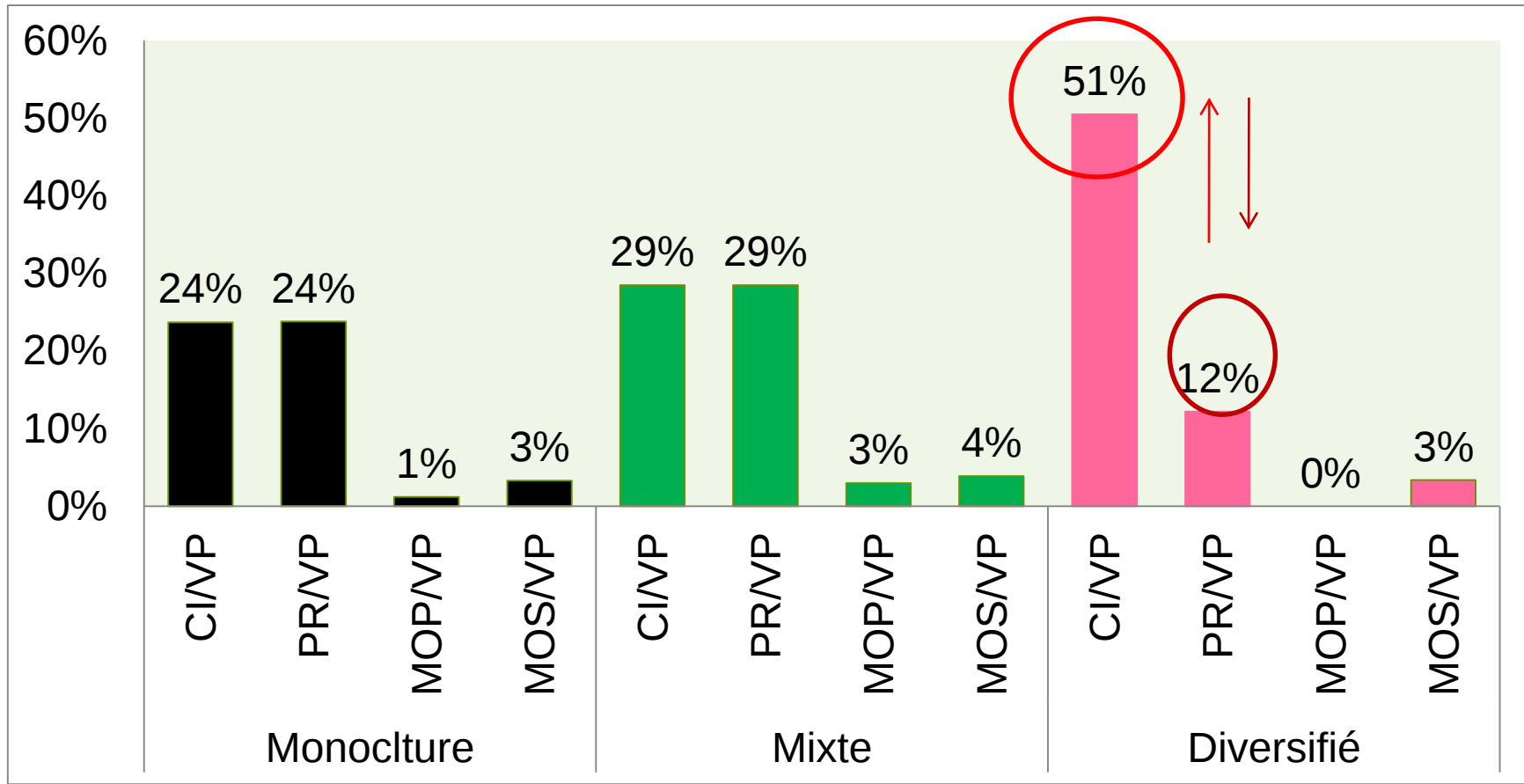
Les charges

Prélèvements (PR): taxes foncières et autres impôts, assurances et MSA, frais de vinification, fermage et les intérêts sur les emprunts

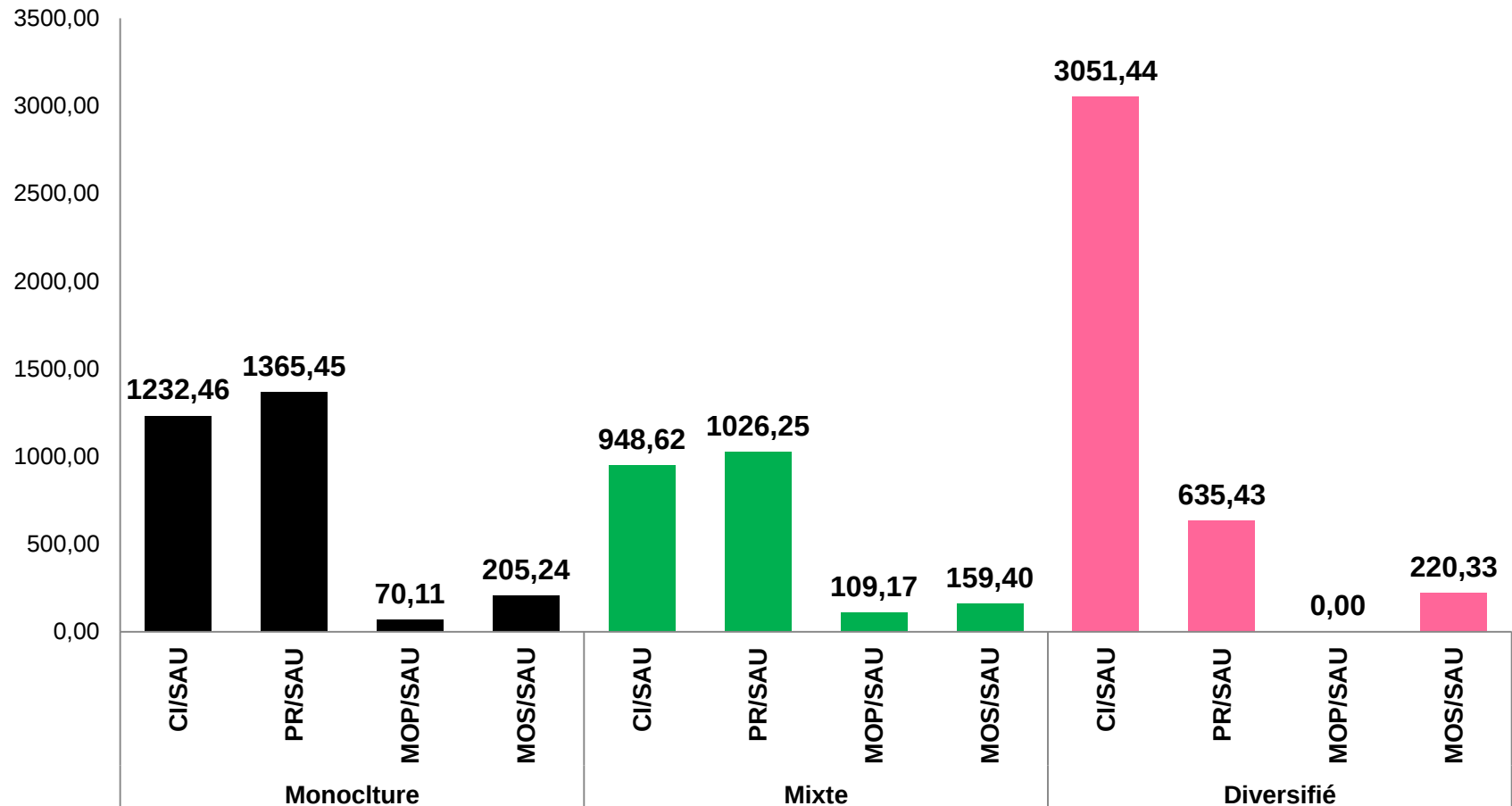
Consommation intermédiaires (CI): les coûts d'achats des intrants semences, carburants, location de matériel etc.

Charges

Part des charges dans la valeur de production agricole par groupe



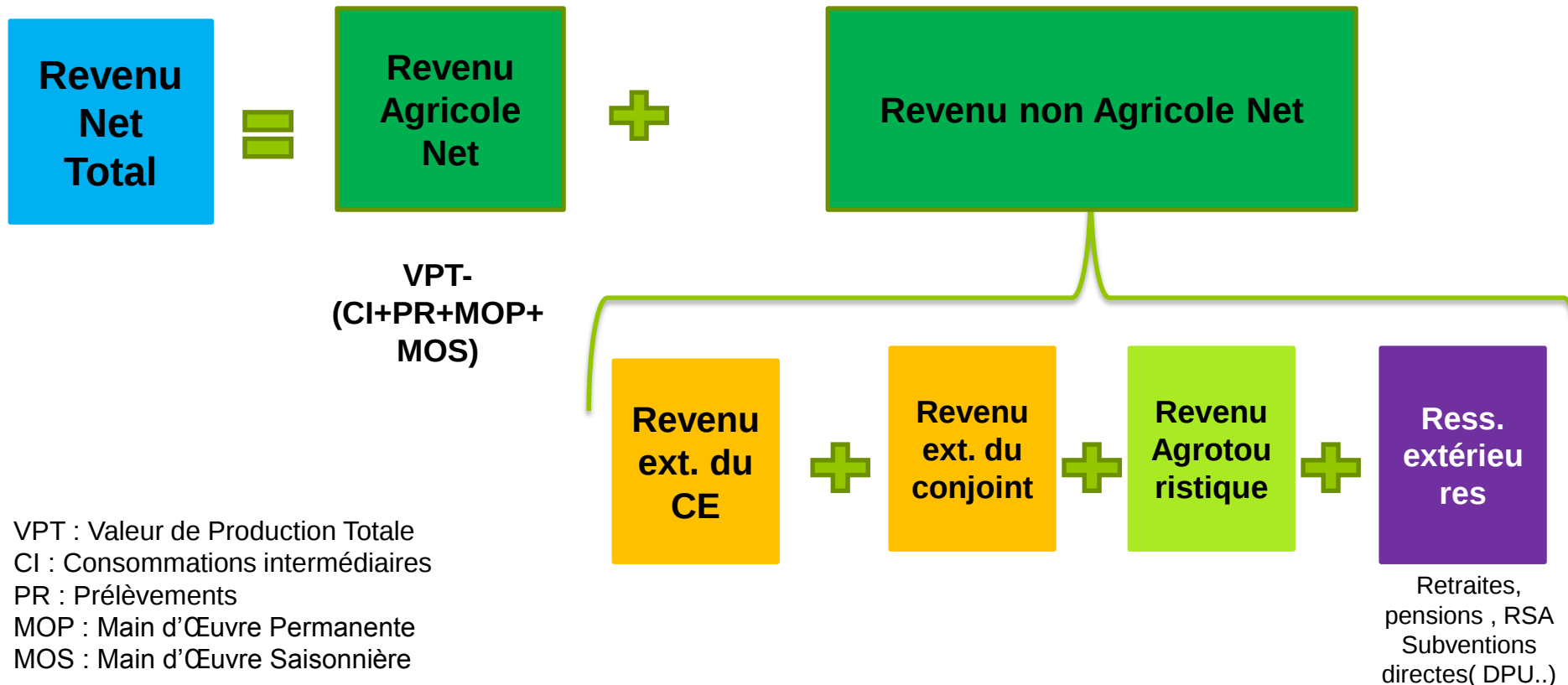
Valeur moyenne des charges à l'hectare par groupe



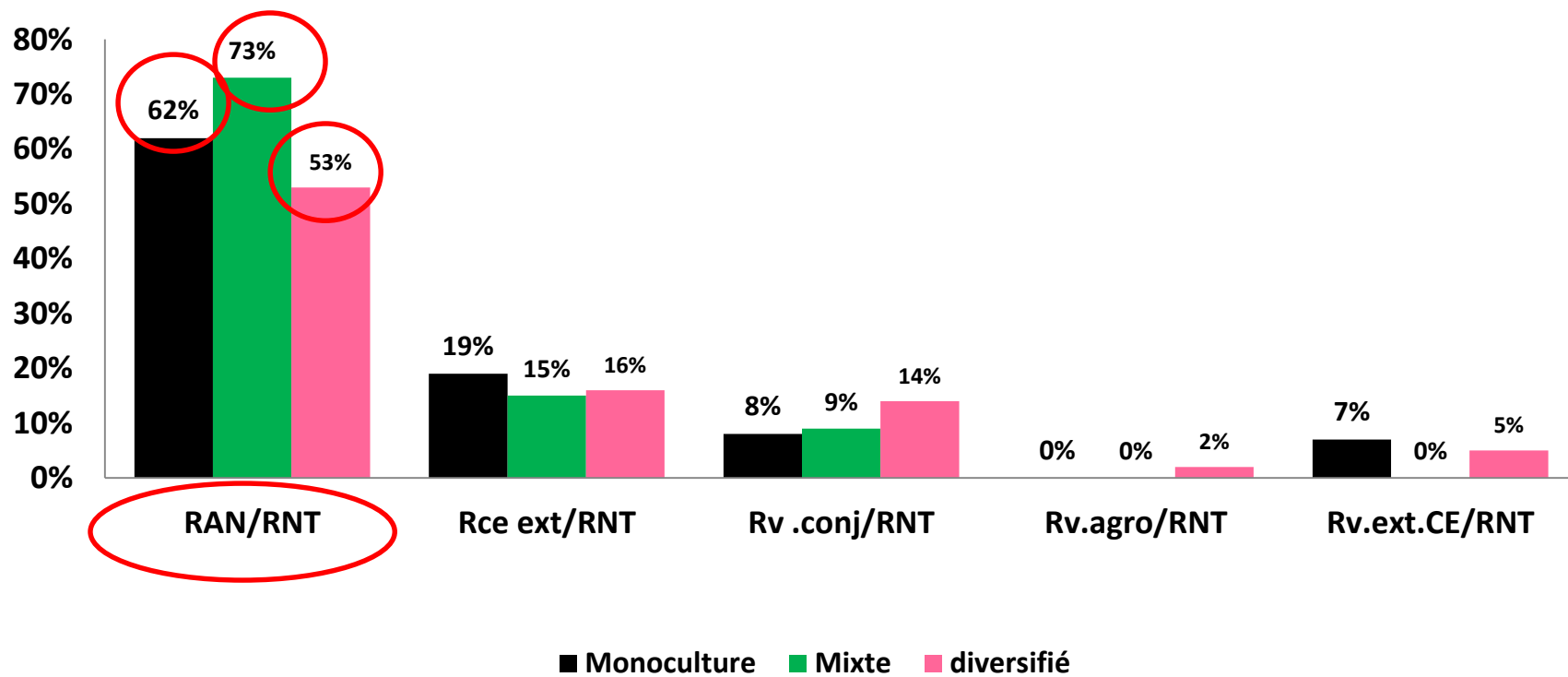


Les revenus

Répartition du Revenu Net Total par postes de revenu

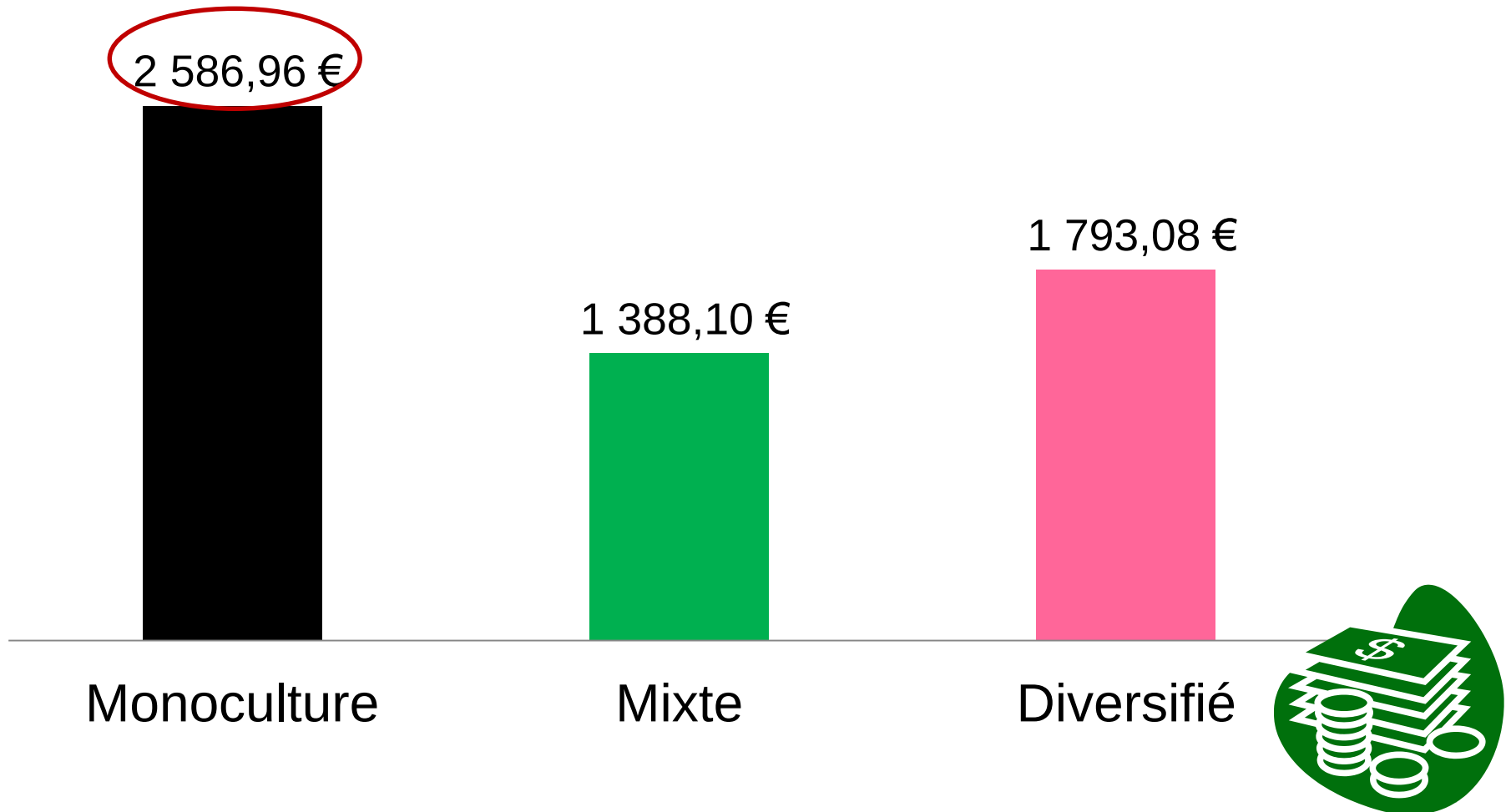


Composition du Revenu Net Total par groupe

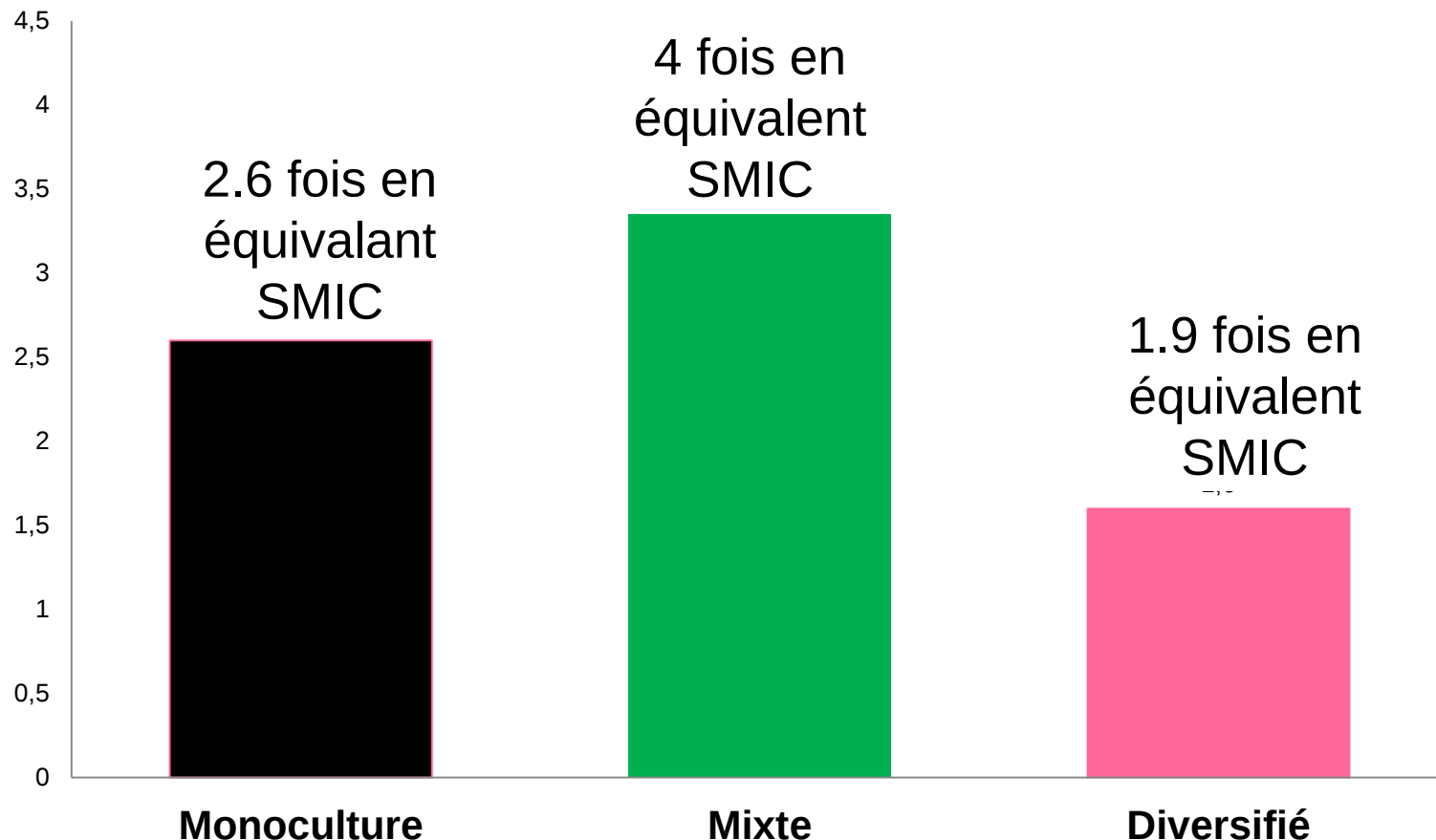


Revenus

Valeur moyenne du revenu agricole net à l'hectare par groupe



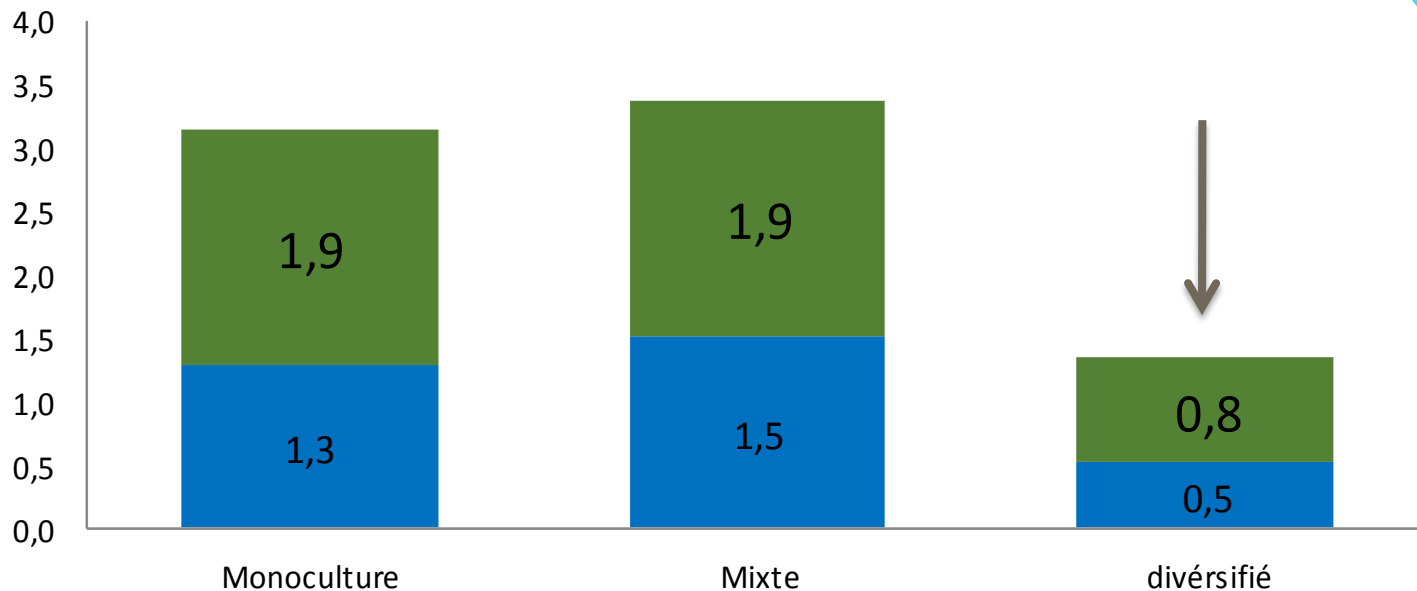
Revenu Agricole Net Moyen en équivalent du SMIC mensuel net* par groupe



*SMIC 1128,00 euro en octobre 2014 selon INSEE

Revenus

Le RAN et le RNT en équivalent du SMIC par membre de ménage*



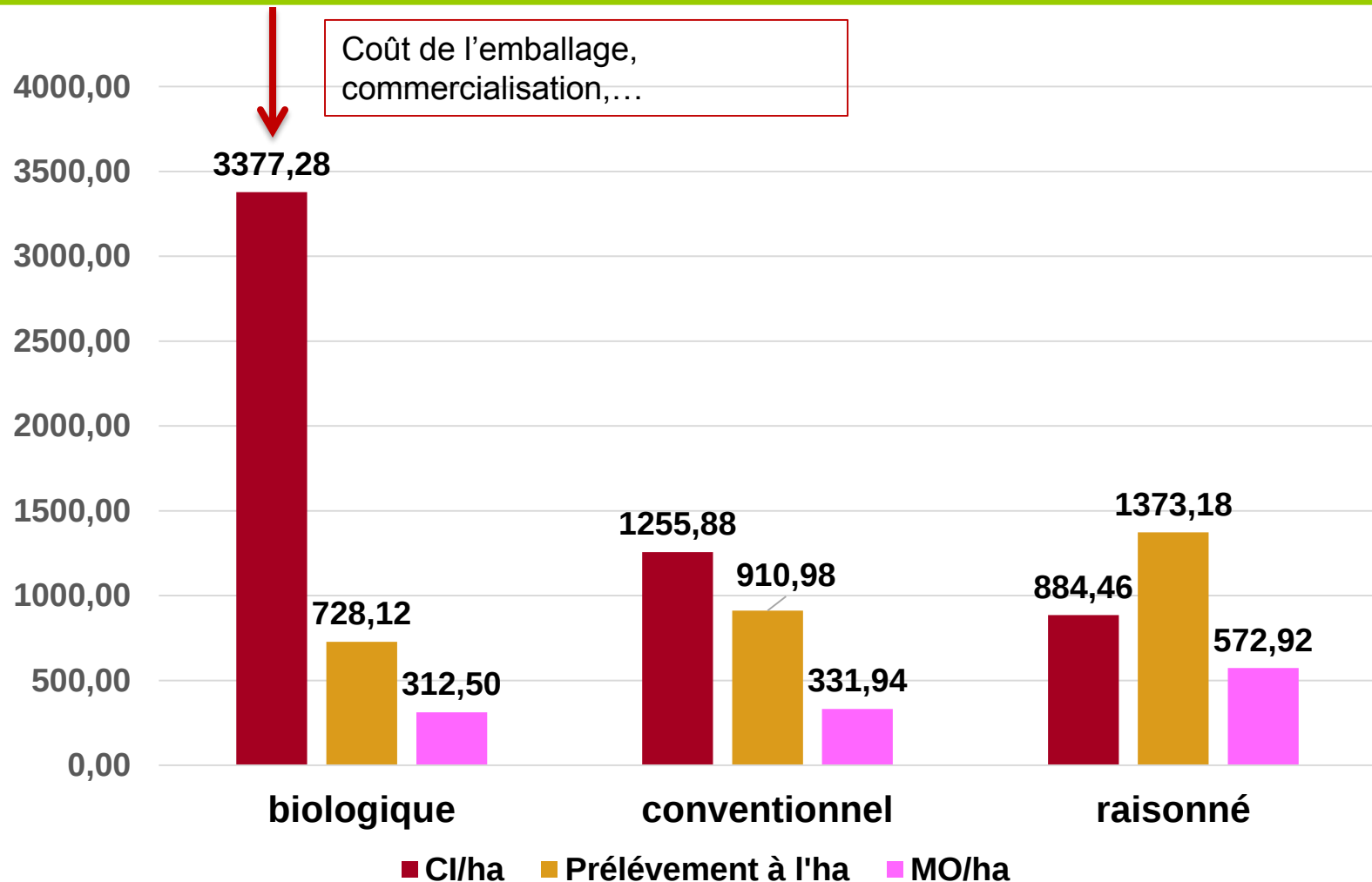
■ RAN en équivalent du SMIC par membre de ménage ■ RNT en équivalent du SMIC par membre de ménage

* Membre de ménage vivant sous le même toit que le CE



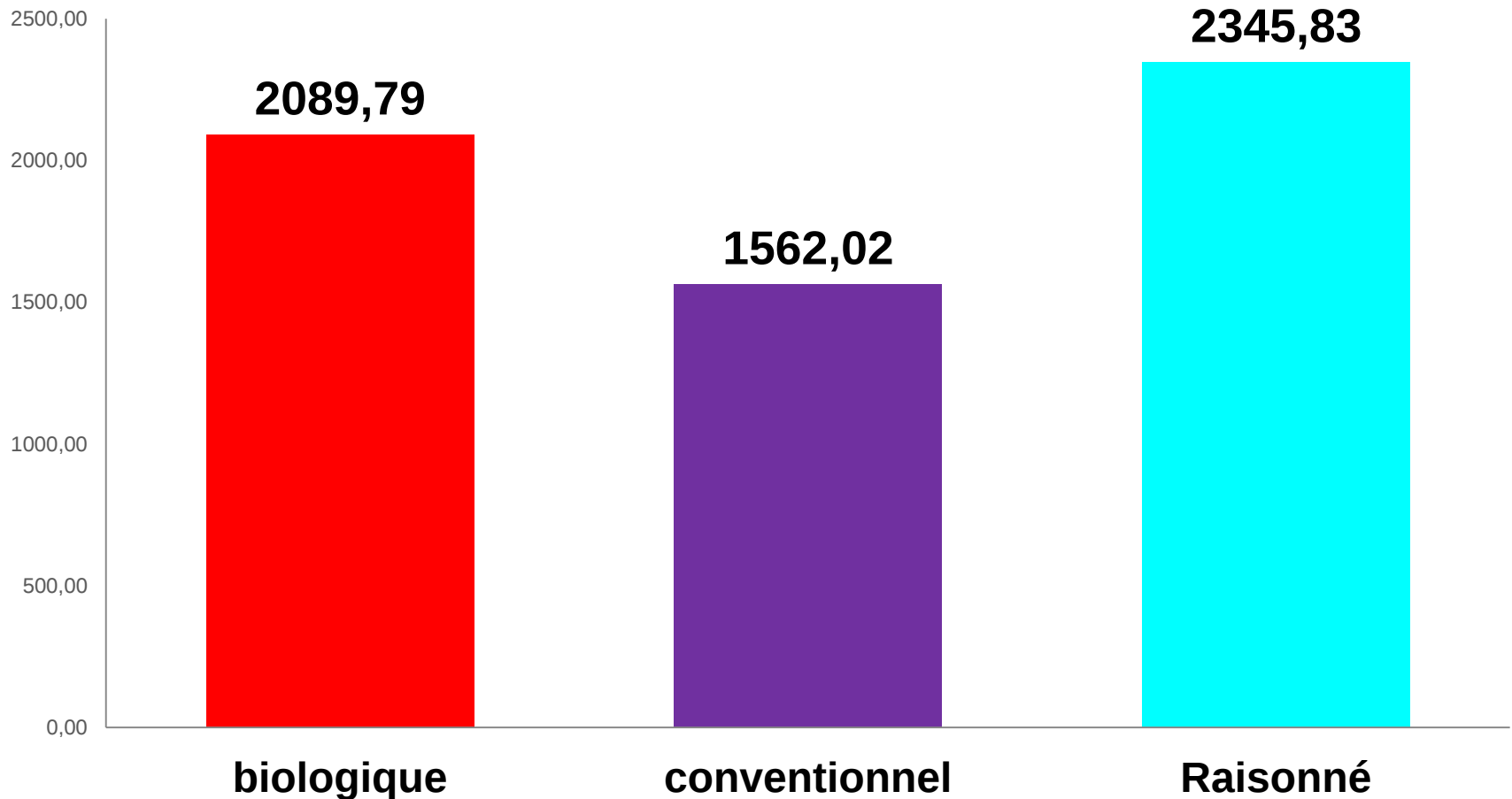
Zoom sur les résultats économiques de l'agriculture biologique

La valeur moyenne de charges en fonction du mode de conduite

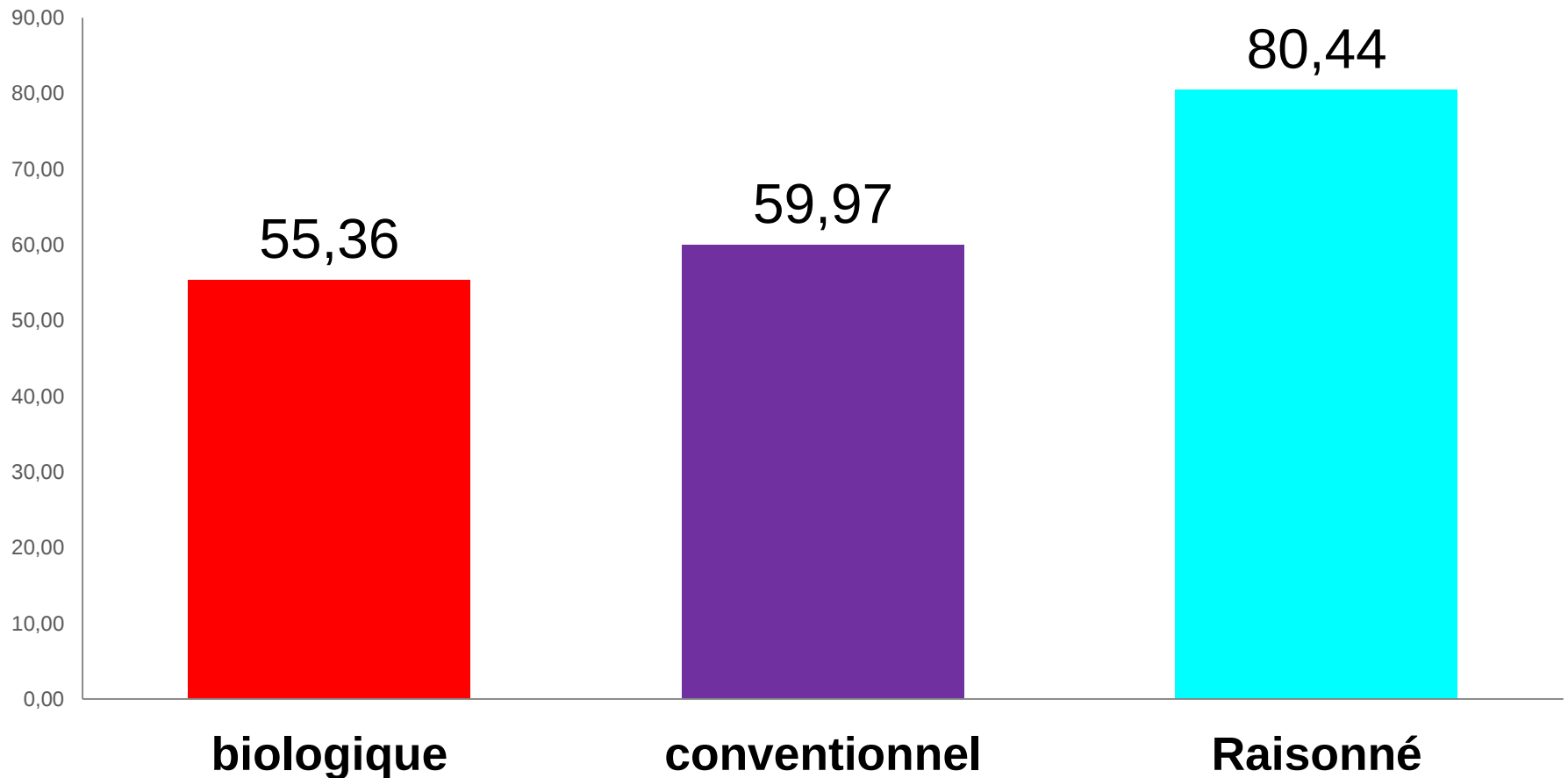


Zoom sur l'AB

Revenu agricole moyen Net à l'hectare



Part du RAN dans le RNT

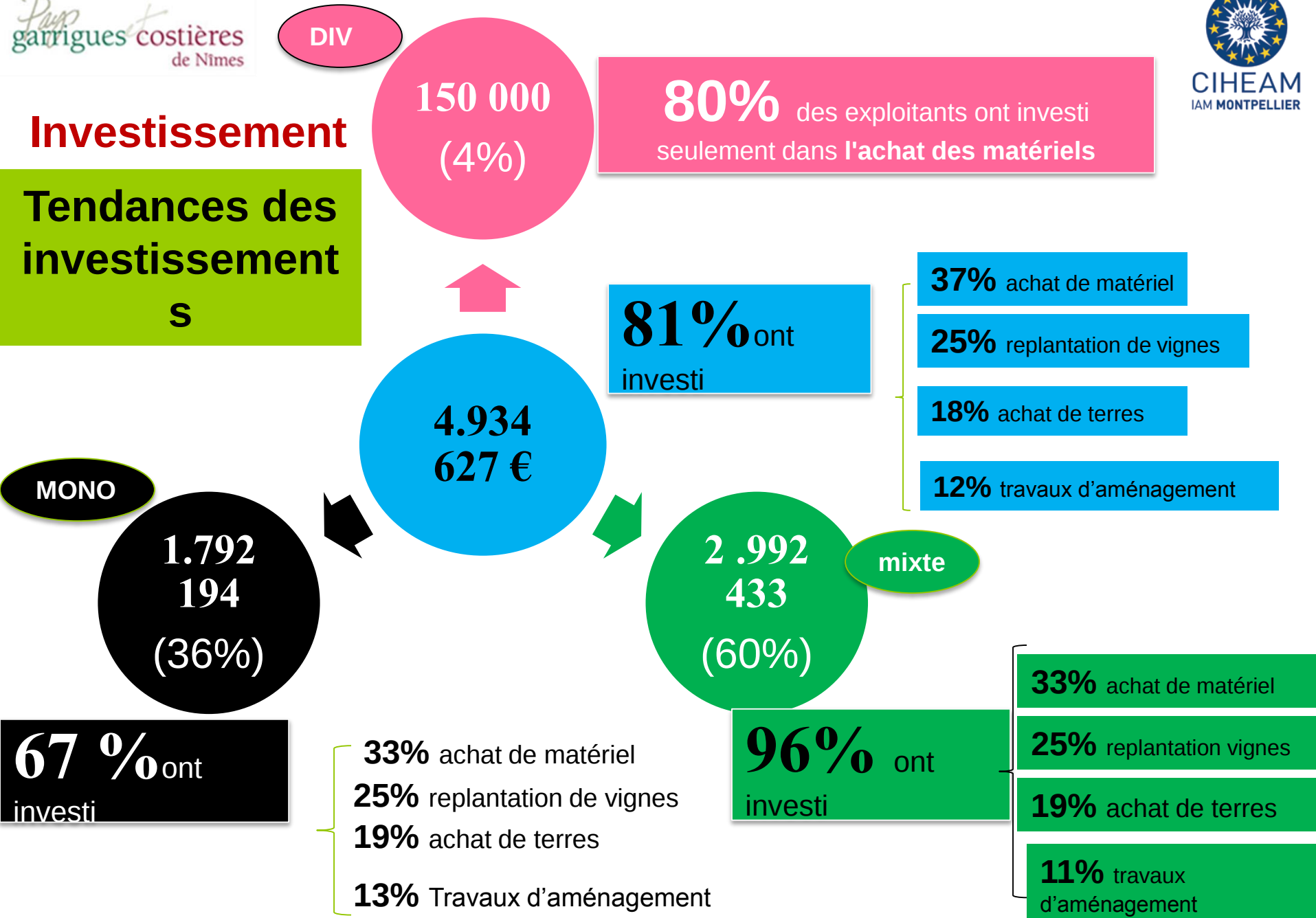




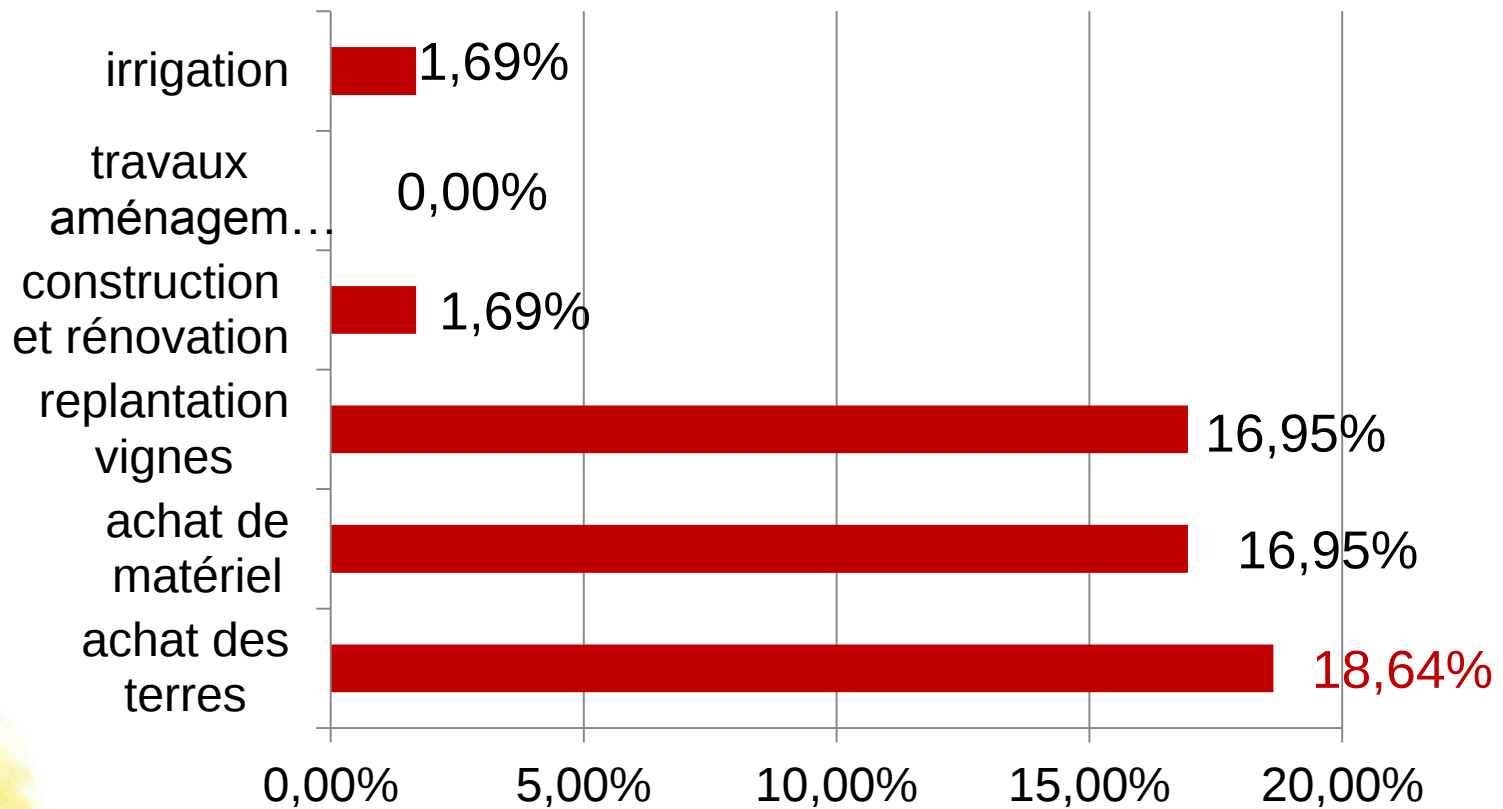
Les investissements

Investissement

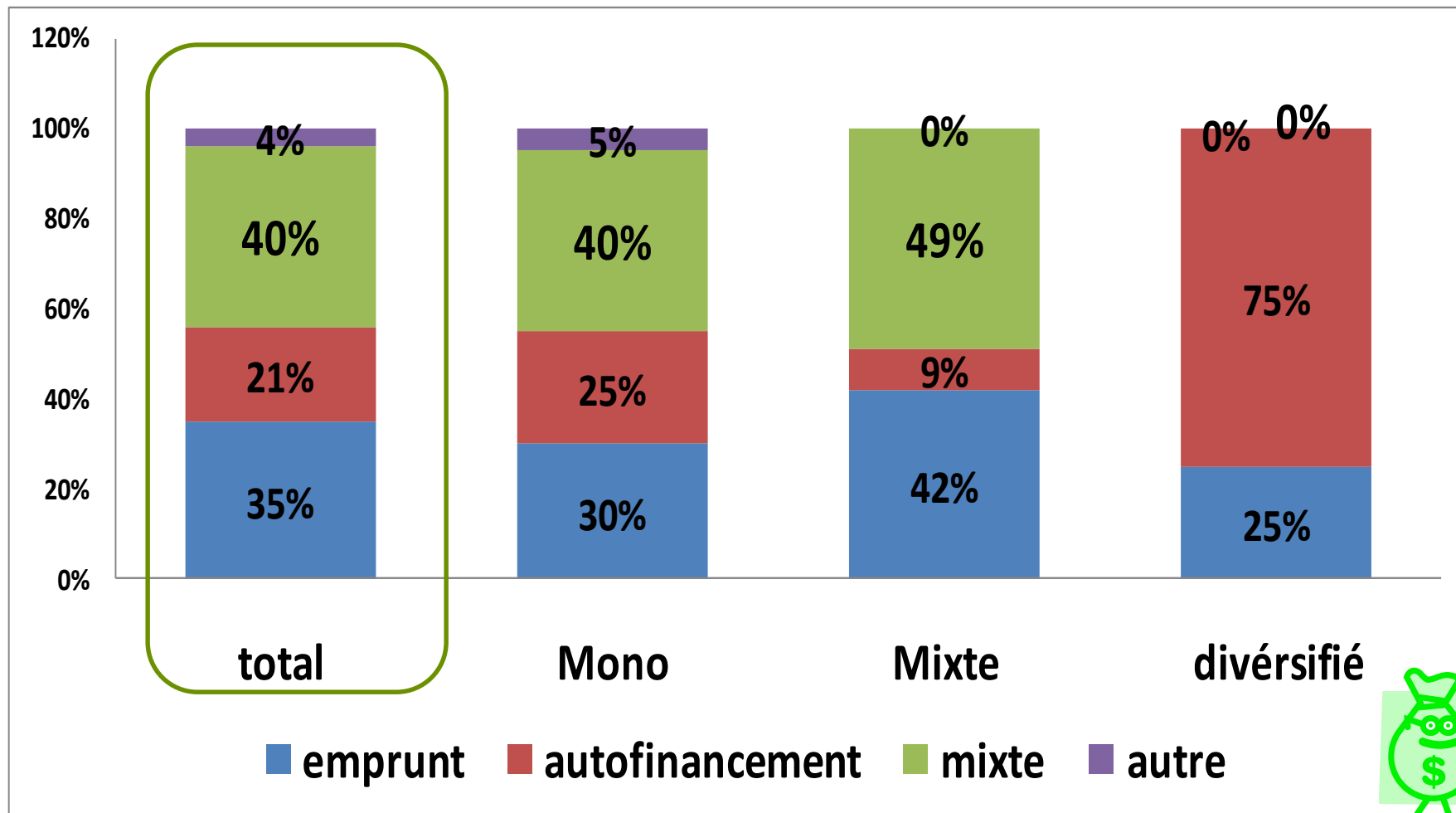
Tendances des investissements



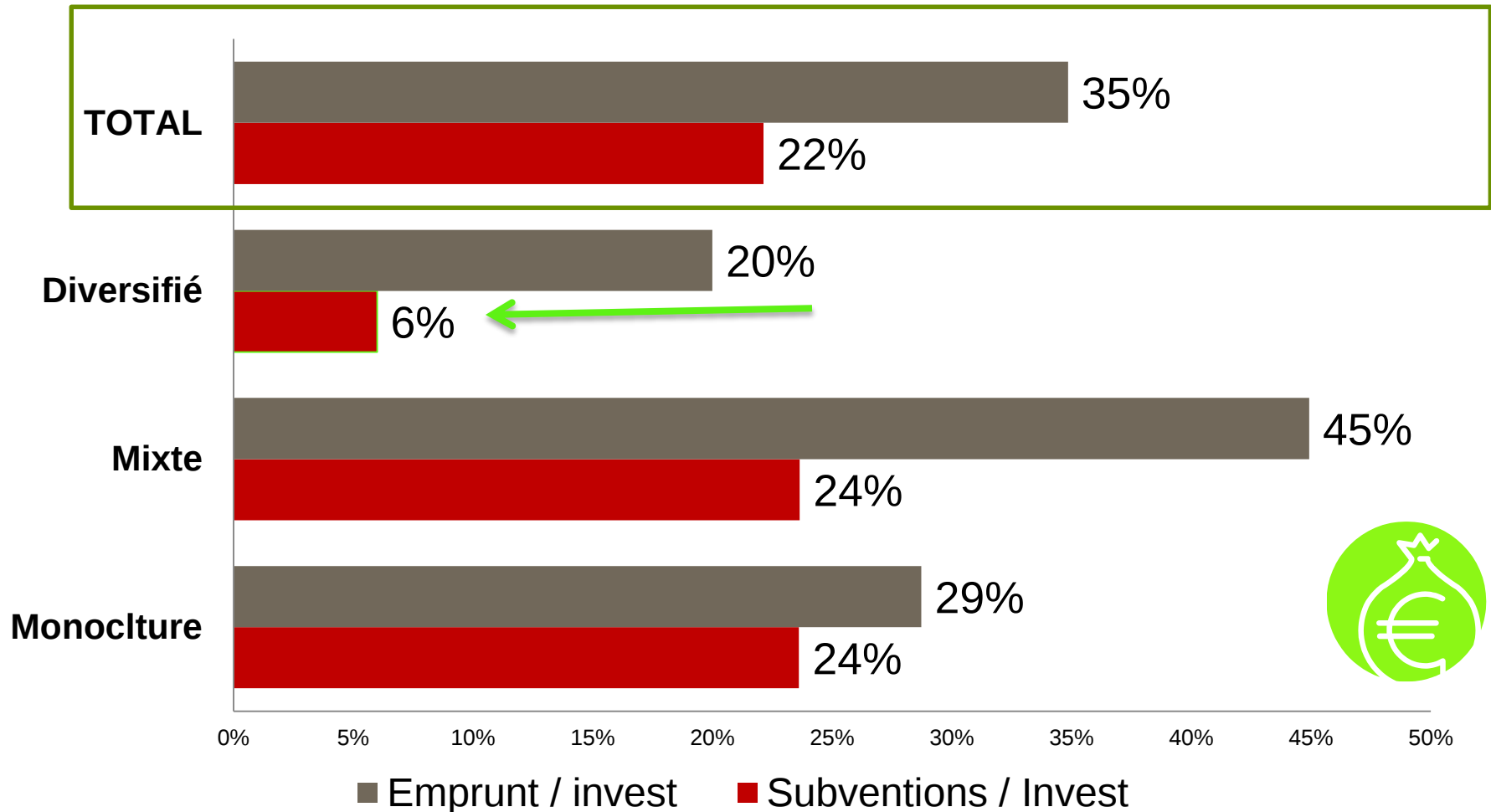
Tendances des futurs investissements pour l'échantillon



Ressources de financement par groupe



Part des subventions/aides et emprunts dans la valeur moyenne d'investissement par groupe



Conclusion

Résultats économiques

- Les prélèvement et la consommation intermédiaire représentent plus que 50 % de la valeur totale de production.
- Le **Revenu Agricole** reste le revenu le plus important pour les ménages et varie entre 4 fois le SMIC pour le groupe mixte et 1.9 fois le SMIC pour le groupe diversifié
- Investissement :
 - 35 % des financement proviennent des emprunts
 - Achat de matériel agricole , replantation de vignes et l'achat de terres principalement
 - **fort recours à l'autofinancement** et faible **part des subventions et aides** (6 %) pour le groupe diversifié
 - de moins en moins de projets d'investissements (44 % sont incertains).

THEME 3 LA MULTIFONCTIONNALITE

En dehors de la production de biens agricoles, l'agriculture a d'autres fonctions qui contribuent à renforcer son ancrage territorial: elle participe à la pérennisation de l'emploi en milieu rural et contribue à l'aménagement et à la préservation des paysages.

Lorsqu'on parle de la multifonctionnalité de l'agriculture on se réfère à trois dimensions : Économique, Sociale et Environnementale.

Plan de travail

I- Ancrage territorial de l'agriculture

- 1. Institution**
- 2. Autre activités et agrotourisme**
- 3. Gestion des ressources naturelles**

II- Mesure de la multifonctionnalité

- 1. Multifonctionnalité sociale**
- 2. Multifonctionnalité économique**
- 3. Multifonctionnalité environnementale**

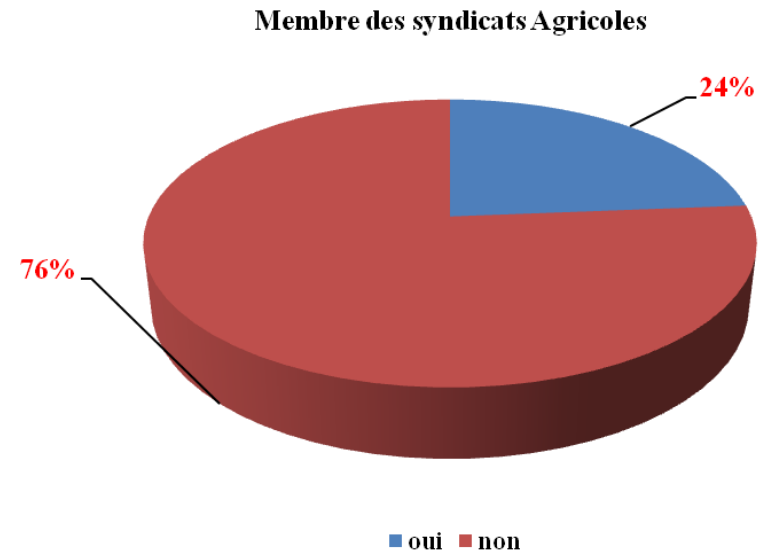
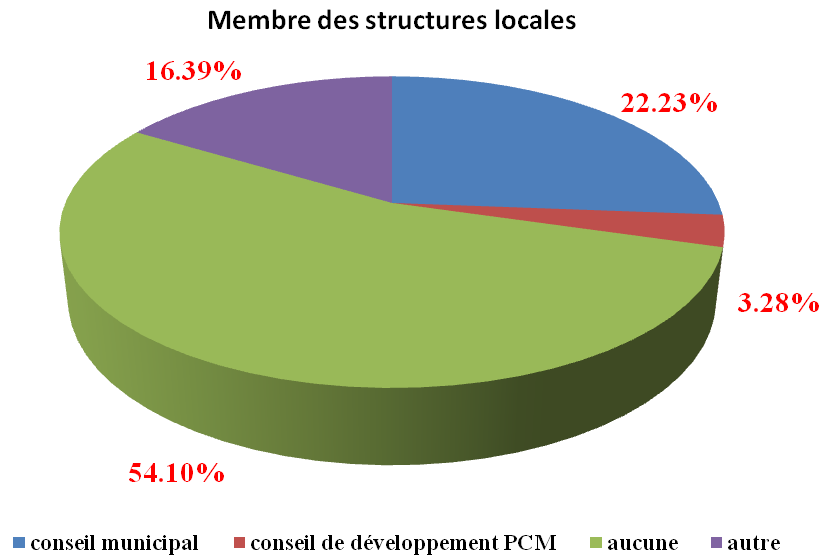
III- Conclusion générale

I- ANCRAGE TERRITORIAL DE L'AGRICULTURE

1.INSTITUTIONS

➔ L'ancrage territorial de l'agriculture à travers l'implication des agriculteurs dans les institutions du territoire

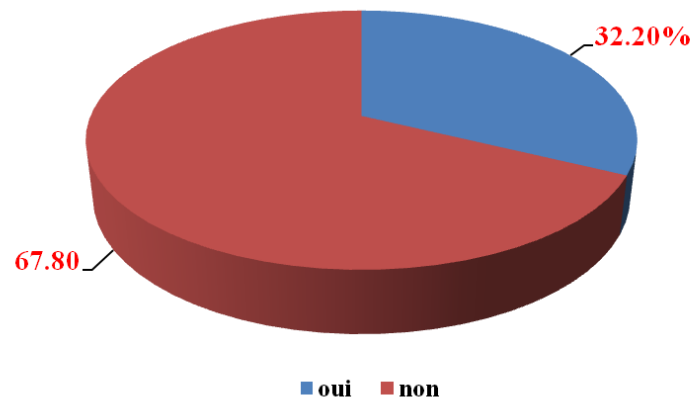
1.1. Les institutions : Structures locales-Syndicats agricoles



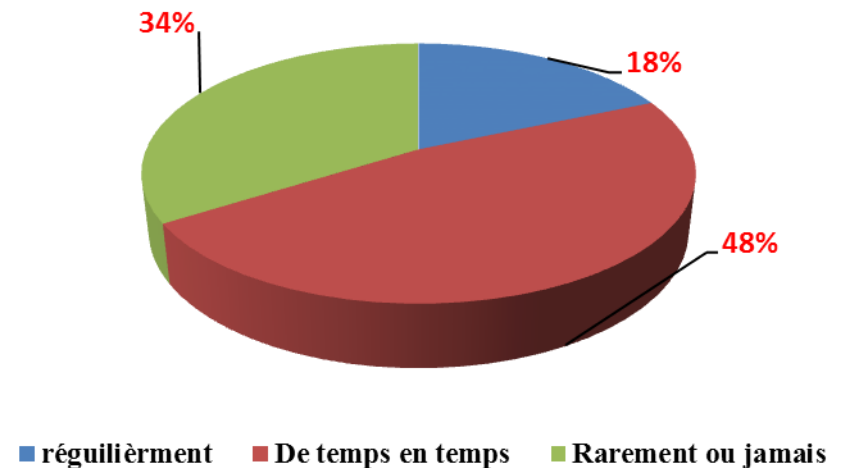
- 42% des agriculteurs que nous avons enquêtés sont membre d'une structure locale de développement: conseil municipal ou conseil du développement du pays.
 - Présence surtout dans les conseils municipaux (22%)
- 24% des agriculteurs que nous avons enquêtés sont membre d'un syndicat agricole,
 - ce sont surtout des jeunes de moins de 40 ans (42%)
 - 86% ont des exploitations de plus de 20 ha

1.2. Les institutions : Associations - Manifestations culturelles

Intégration des associations



Participation aux manifestations culturelles



- 32% des agriculteurs sont membres d'une association locale de type sportive, culturelle, loisir etc.
- 66% des agriculteurs participent régulièrement et de temps en temps aux manifestations culturelles autour de l'agriculture.
 - 40% du groupe des diversifiés participe régulièrement

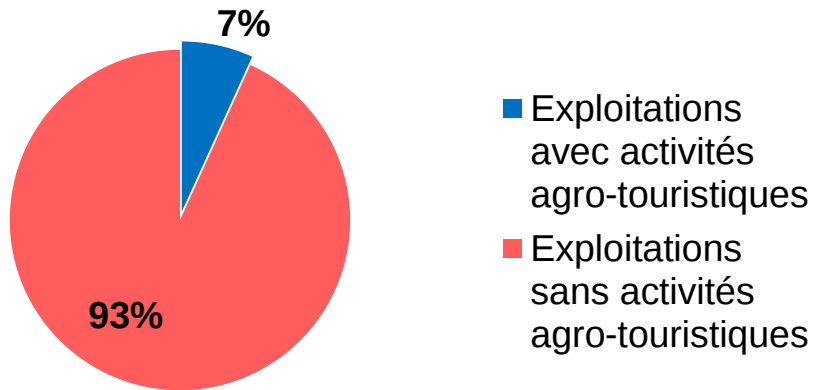
2. AGROTOURISME

L'agrotourisme valorise les ressources du territoire et le rend attractif

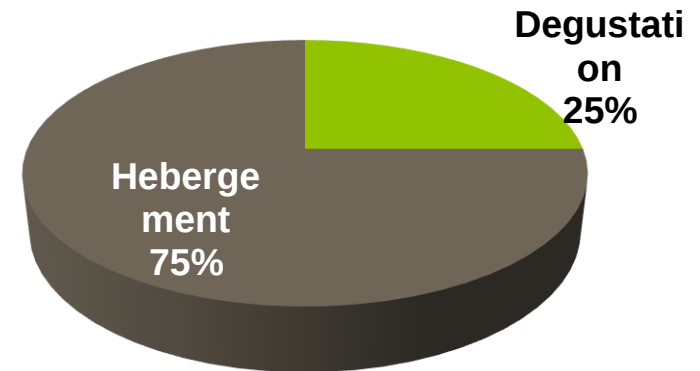
➔ Ancrage territorial de l'agriculture

2.1. RÉPARTITION DES ACTIVITES AGROTOURISTIQUES

Exploitations agrotouristiques en %

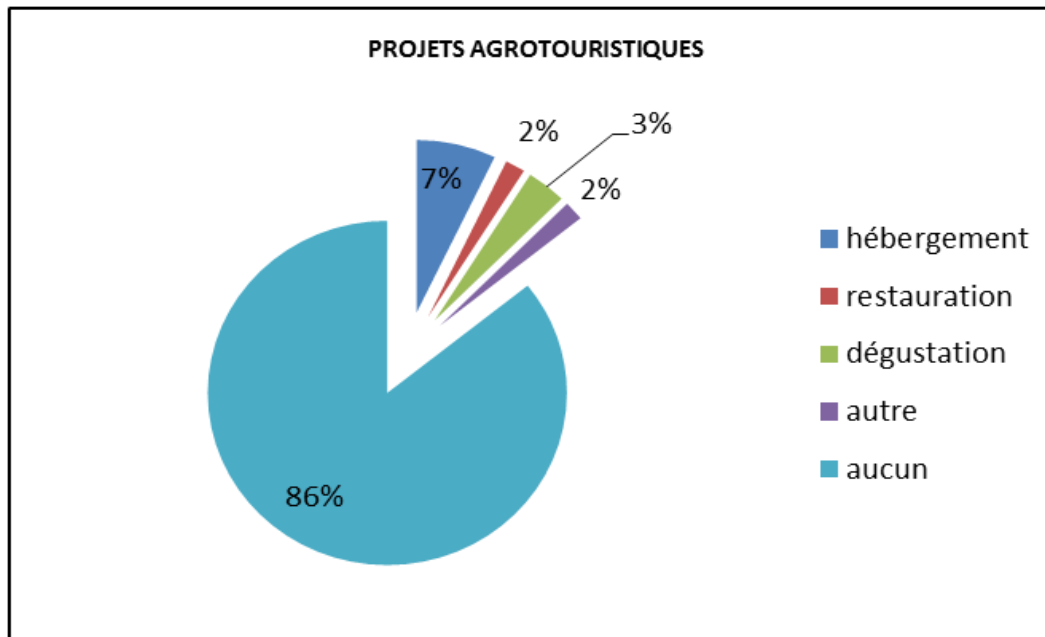


Types d'activités agrotouristiques



- **75 %** des exploitations agrotouristiques ont une superficie de **20 à 50 ha**
- **75 %** des exploitations agrotouristiques sont en **monoculture vigne**.
- **Pas de pluriactifs**
- Les revenus générés par l'agrotourisme représentent **27%** des **revenus nets totaux** des exploitations concernées.

2.2. PROJETS AGROTOURISTIQUES



- **14%** des exploitants ont un projet agrotouristique : hébergement surtout
- La majorité des exploitations qui ont un projet agrotouristique ont une SAU comprise entre **20 et 50ha**

3. GESTION DES RESSOURCES NATURELLES

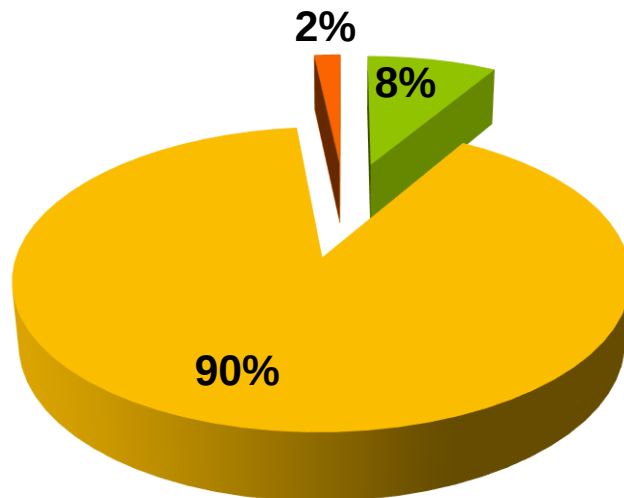
Ancrage territorial

➔ contribution à la qualité de l'environnement du territoire

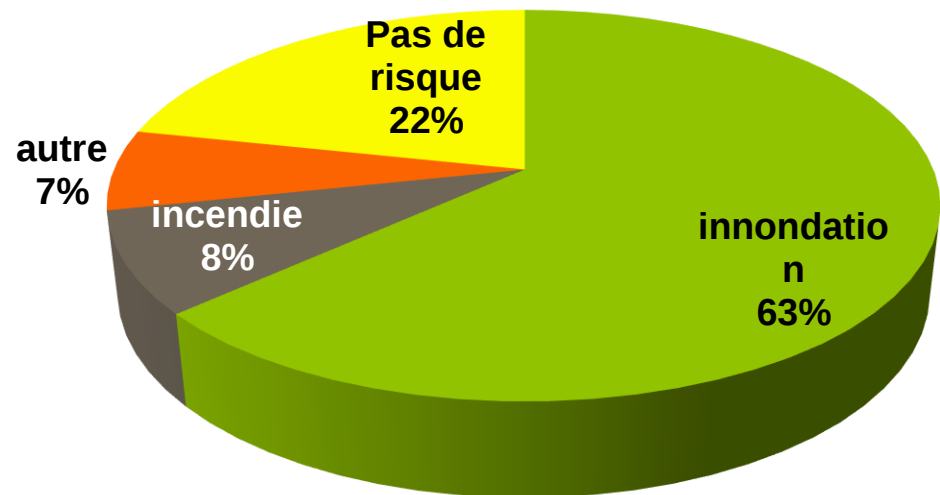
3.1. RISQUES NATURELS ET ZONES PROTEGEES

Réserves Naturelles

■ oui ■ non ■ je ne sais pas

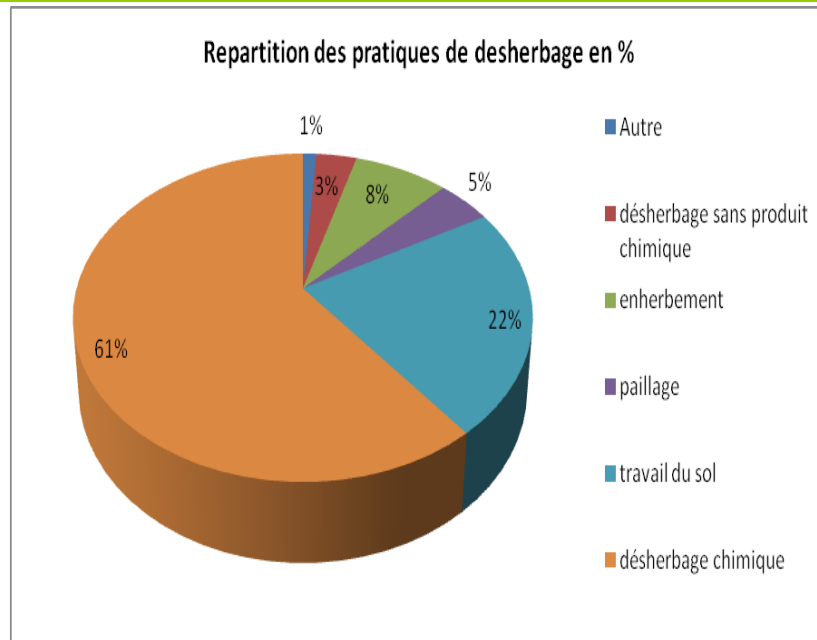


Types de risques naturels

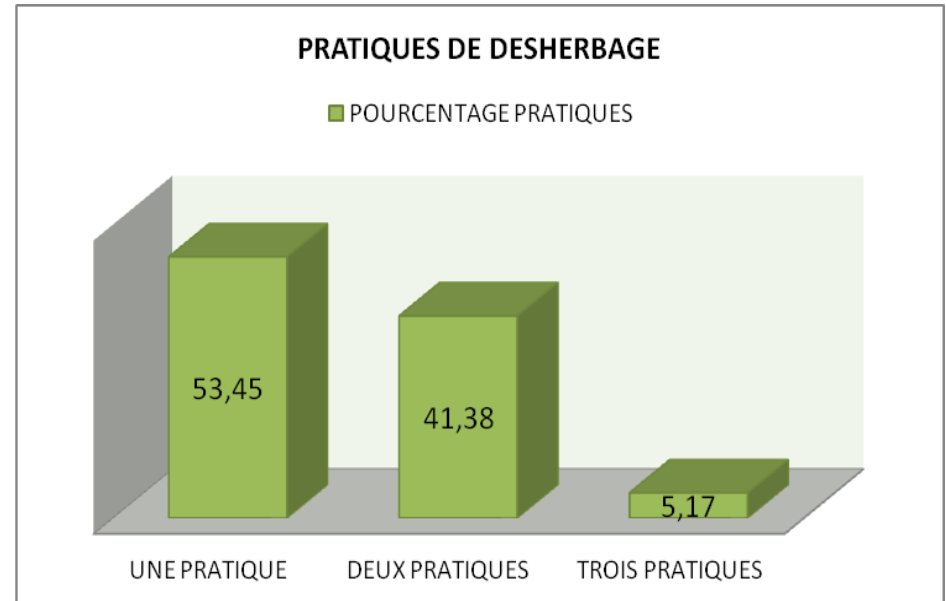


- Dans l'échantillon, 8% seulement ont leurs terres à proximité des réserves naturelles;
→ pas d'exigences environnementale dans la zone
- Les risques naturels existent pour 78% de l'échantillon: 63% des exploitations ont leurs terres situées en zone inondables.
→ Les inondations altèrent les sols: quelles sont les pratiques de conservation?

3.2.PRATIQUES AGRICOLES : DESHERBAGE



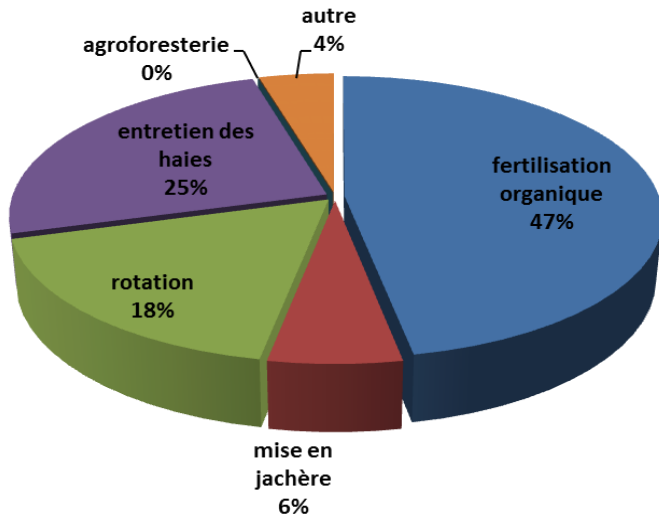
- **Le désherbage chimique** représente la plus grande part dans la totalité des pratiques utilisées avec un pourcentage de **61%**.
- **Les pratiques de désherbage hors chimique** représentent **39%** des pratiques



Près de la moitié des agriculteurs réalisent **des combinaisons** entre les différentes **pratiques de désherbage**, en premier lieu pour **diminuer les coûts de traitements** par rapport aux produits chimiques utilisés et en deuxième lieu par soucis de **préserver l'environnement** (sol, air et eau).

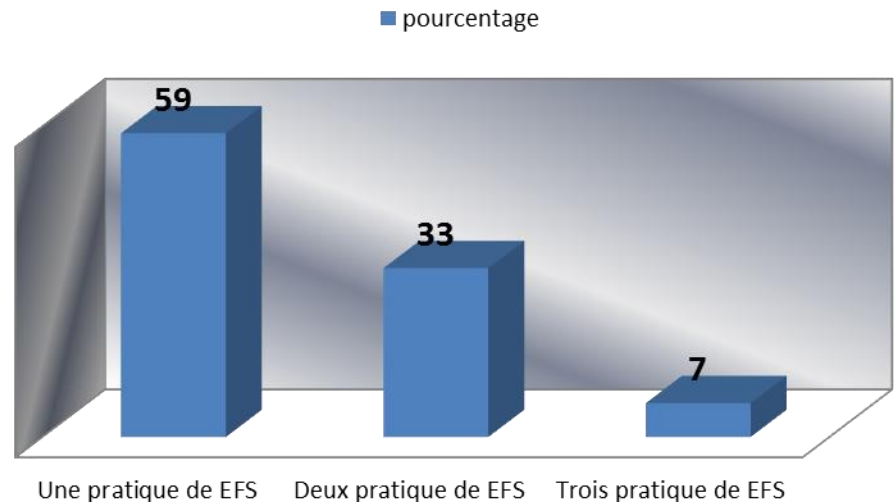
3.3.PRATIQUES AGRICOLES: MAINTIEN DE LA FERTILITE DES SOLS

PRATIQUES DE FERTILISATION



- **47 %** des agriculteurs pratiquent de la **fertilisation organique**
- L'utilisation de la fertilisation organique est appréciable en terme de préservation des sols et le développement du complexe argilo-humique.

Pratiques d'Entretien Fertilité des Sols (EFS)



- **80%** des diversifiés et des mixtes utilisent au moins deux pratiques de maintien de la fertilité des sols.

LA MULTIFONCTIONNALITÉ

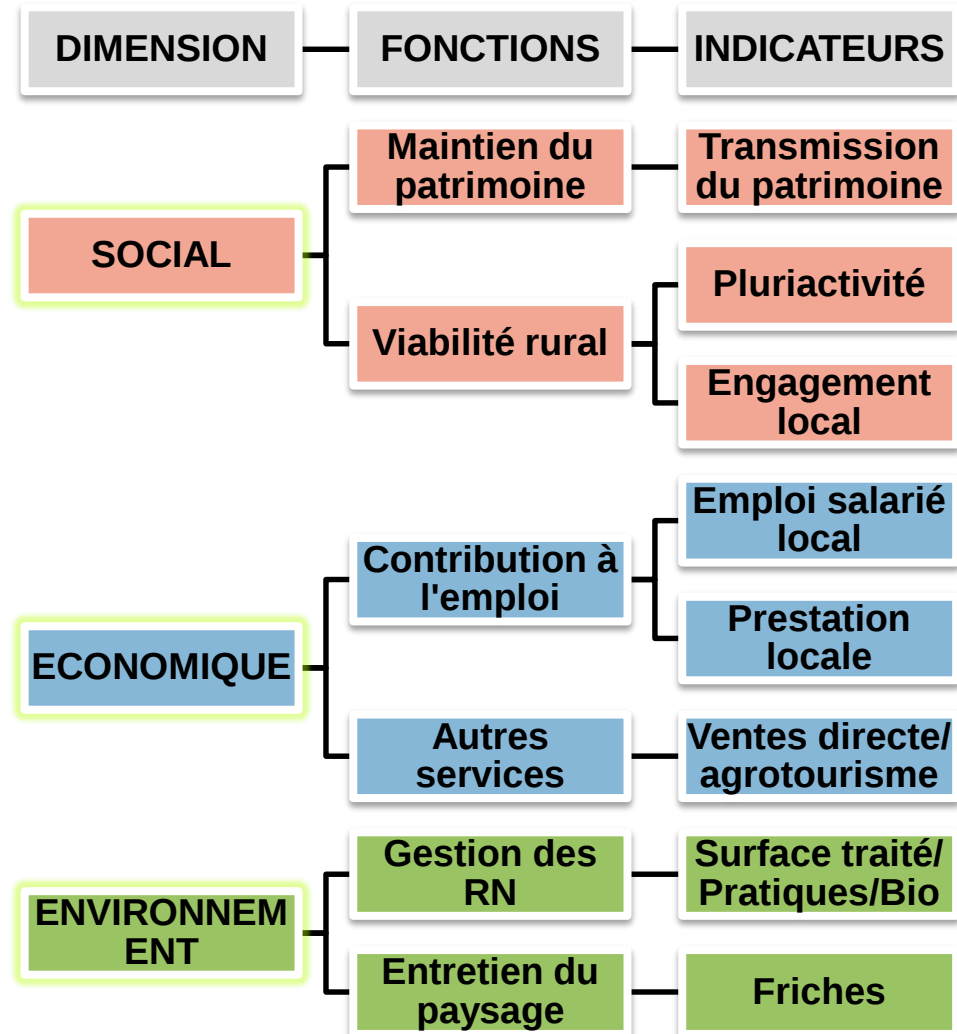
I. CONCEPT DE LA MULTIFONCTIONNALITE DE L'AGRICULTURE

La multifonctionnalité fait référence aux différentes fonctions que l'agriculture peut remplir en plus de sa fonction première qui consiste à produire des biens alimentaires.

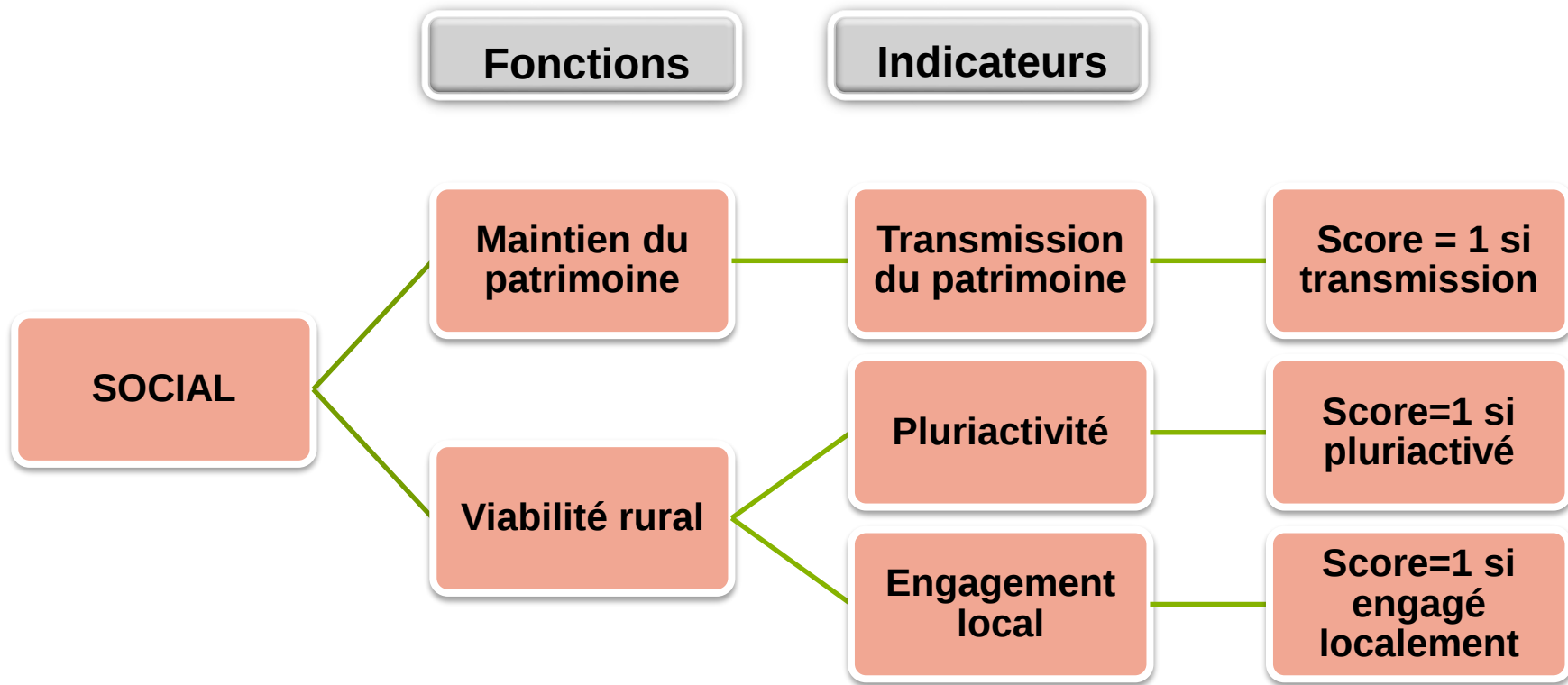
On regroupe ces fonctions en trois dimensions : sociale, économique et environnementale.

II-MESURE DE LA MULTIFONCTIONNALITÉ

1.2. Grille de mesure de la multifonctionnalité

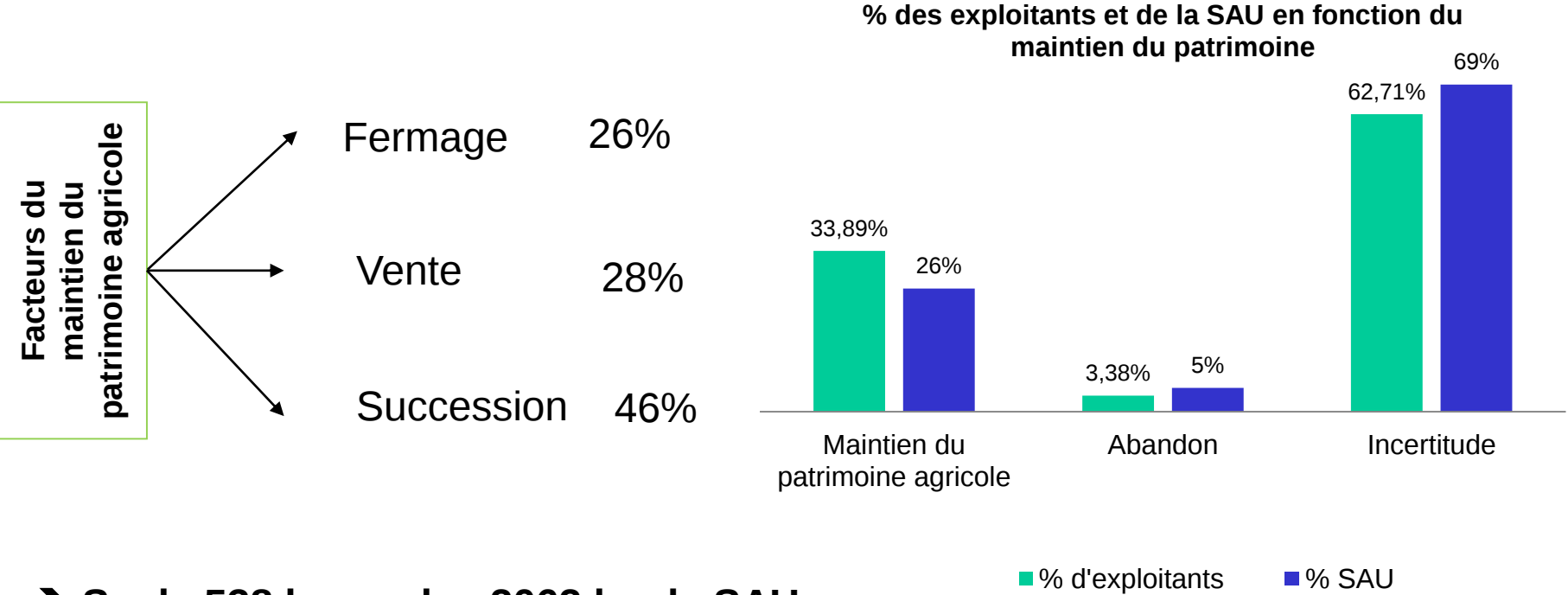


2.1. LA MFA SOCIALE: définition des indicateurs de mesure



2.2. LA MFA SOCIALE: fonction patrimoine agricole

- Indicateur de transmission
- 34% des exploitants participent au maintien du patrimoine

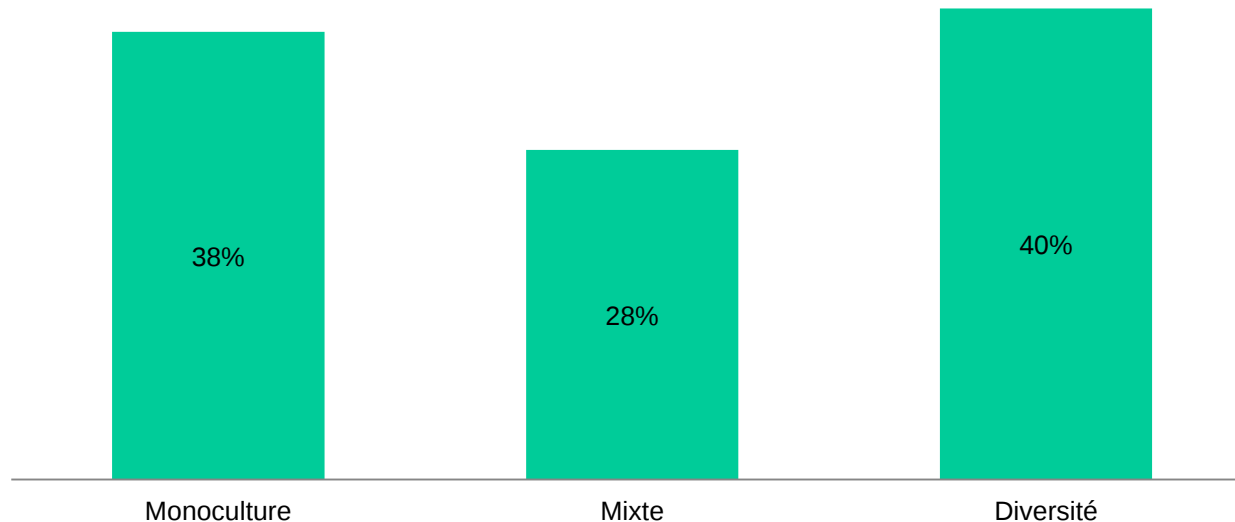


➔ Seuls 538 ha sur les 2062 ha de SAU enquêtées sont assurés de rester agricoles

2.2. LA MFA SOCIALE: fonction patrimoine agricole

Transmission du patrimoine par groupe

■ % des exploitations qui contribuent au maintien du patrimoine agricole



- Les exploitations de type monoculture et diversifiées contribuent plus au maintien du patrimoine agricole

2.3. LA MFA SOCIALE: Fonction viabilité rurale

- **L'indicateur de pluriactivité**

22% des exploitations agricoles ont une pluriactivité sur le territoire

60% des CE pluriactifs travaillent sur le territoire / 34% des conjoints pluriactifs travaillent sur le territoire

- **L'indicateur d'engagement local**

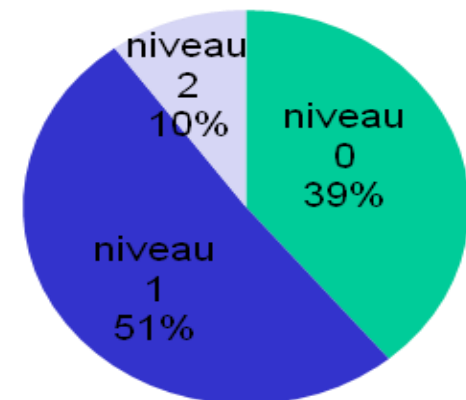
➔ Associations locales, structures locales de développement, manifestations culturelles

49% des agriculteurs enquêtés sont engagés localement

- **Fonction viabilité rurale**

- **= engagement local+pluriactivité**

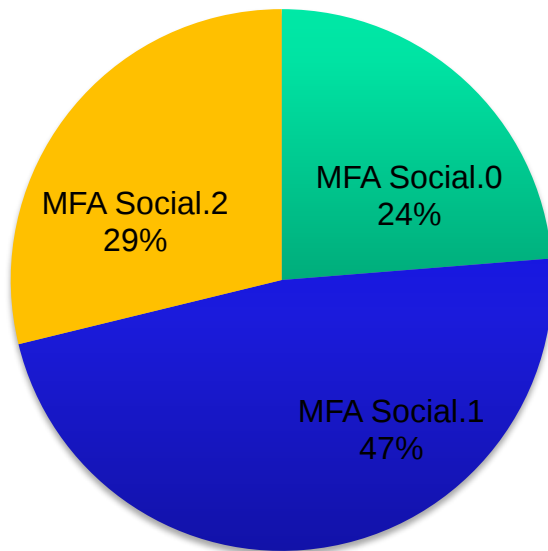
• 61% des agriculteurs contribuent à la viabilité rurale



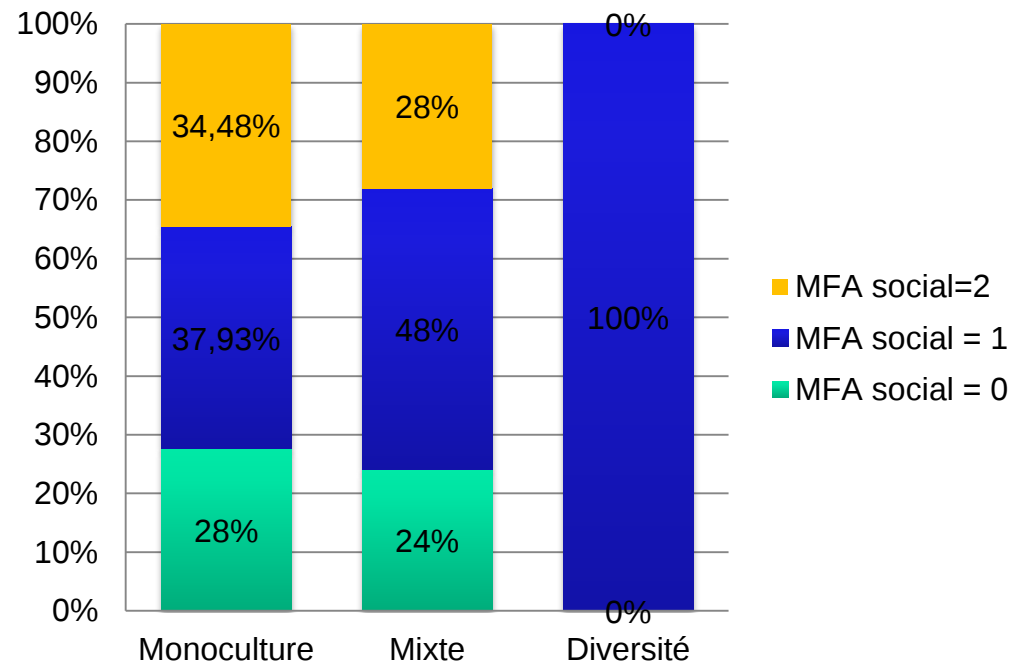
2.4. LA MFA SOCIALE: mesure globale

- **MFA sociale = fonction patrimoine + fonction viabilité rurale**
- 76% des agriculteurs contribuent à la MFA sociale

Score MFA social

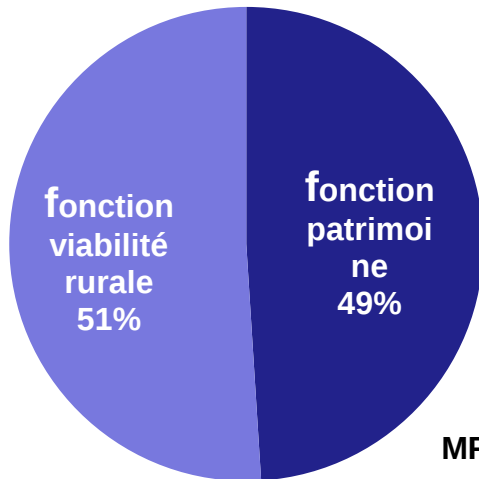


MFA social par type de culture

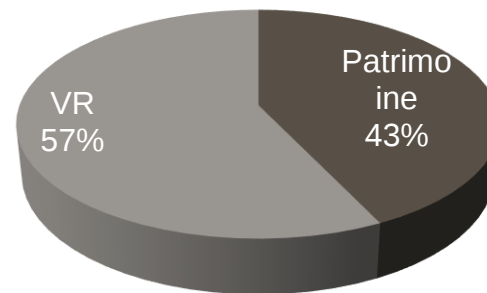


2.4. LA MFA SOCIALE: mesure globale

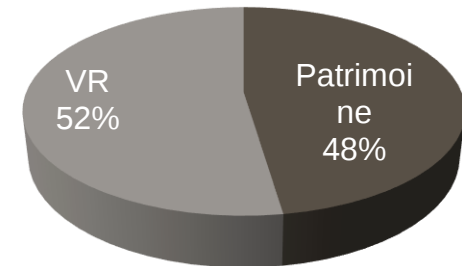
- MFA sociale = fonction patrimoine + fonction viabilité rurale



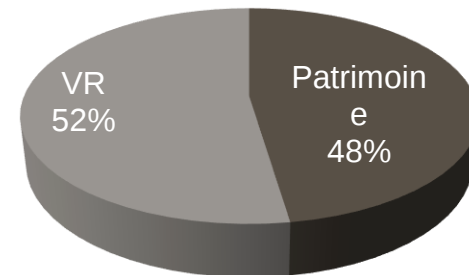
MFASociale pour les Diversifiées



MFASociale pour la Monoculture

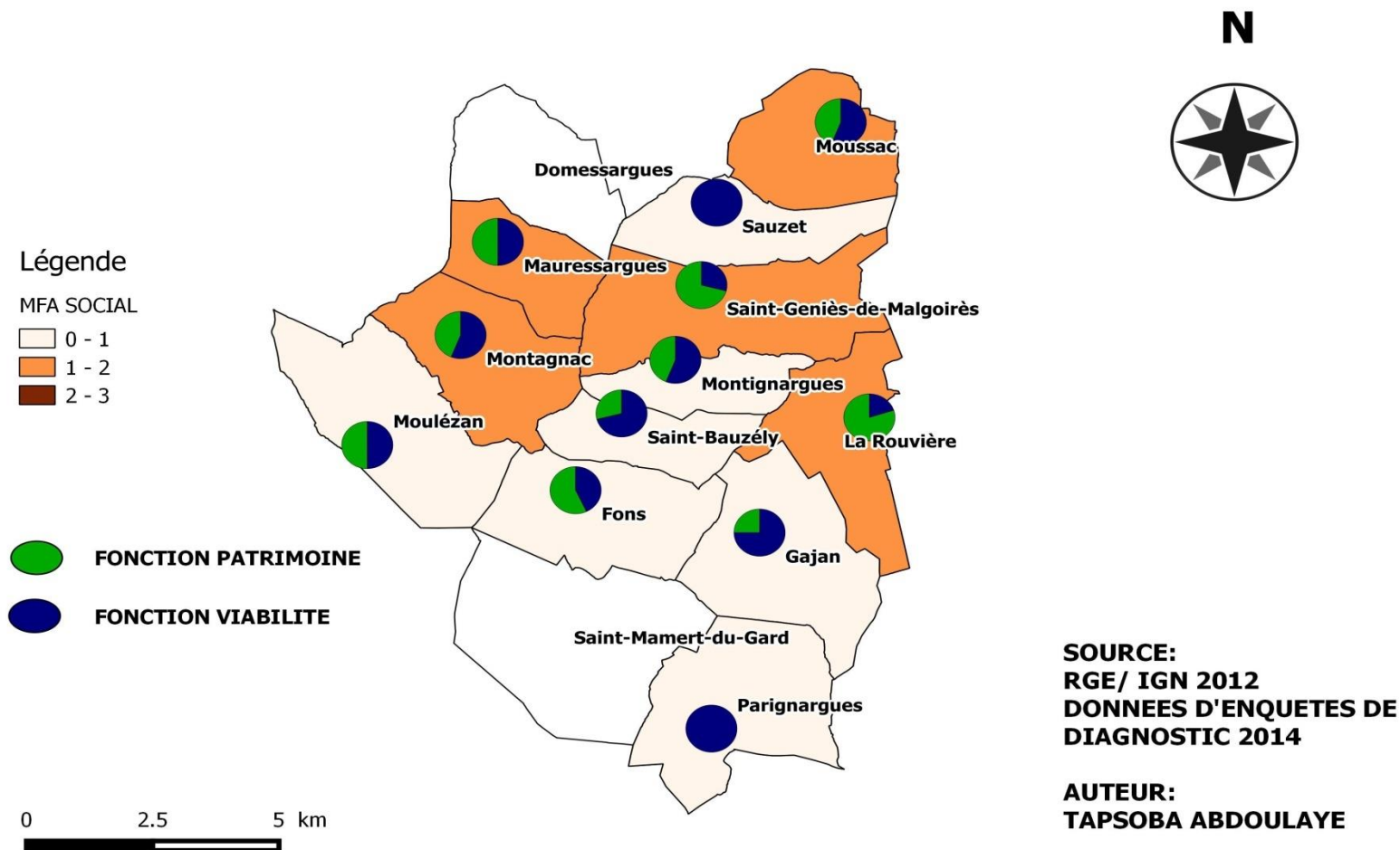


MFASociale pour les mixtes

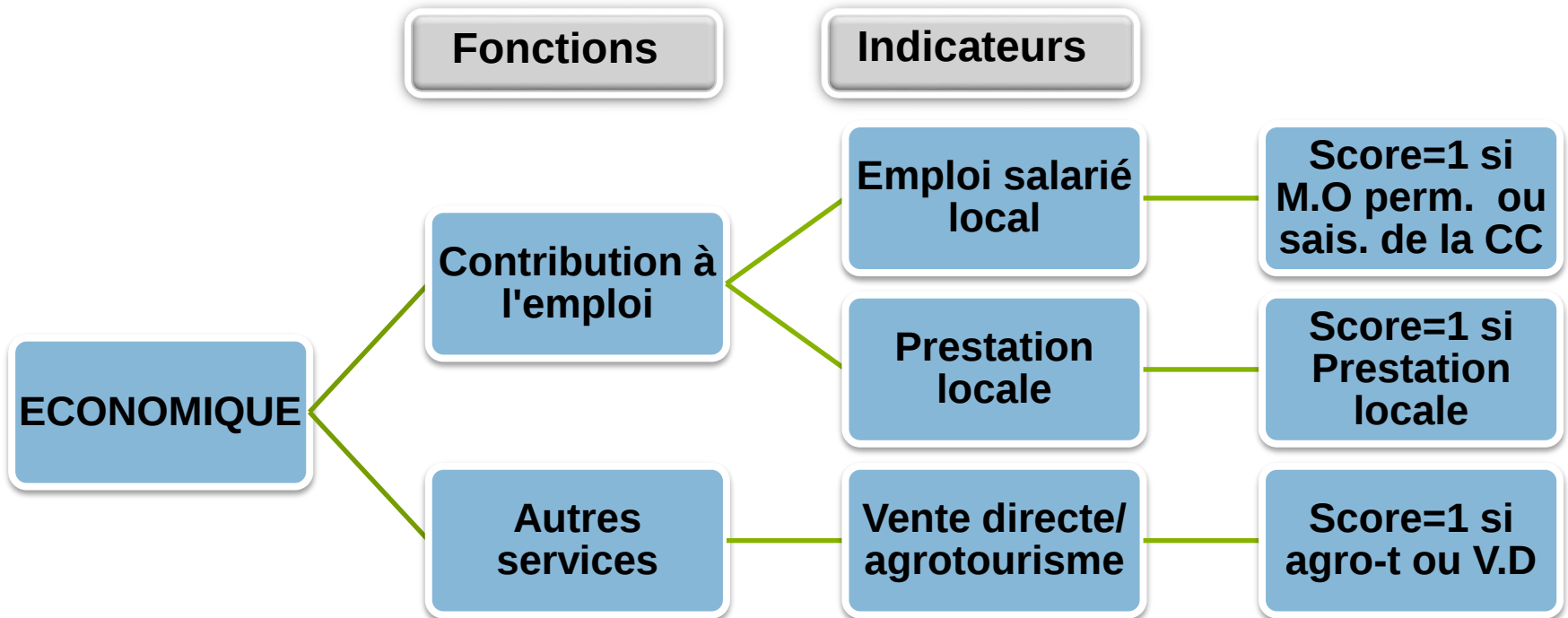


2.4. LA MFA SOCIALE: Répartition par communes

REPARTITION DE LA MFA SOCIALE EN FONCTION DES COMMUNES



3.1. LA MFA ECONOMIQUE: définition des indicateurs de mesure

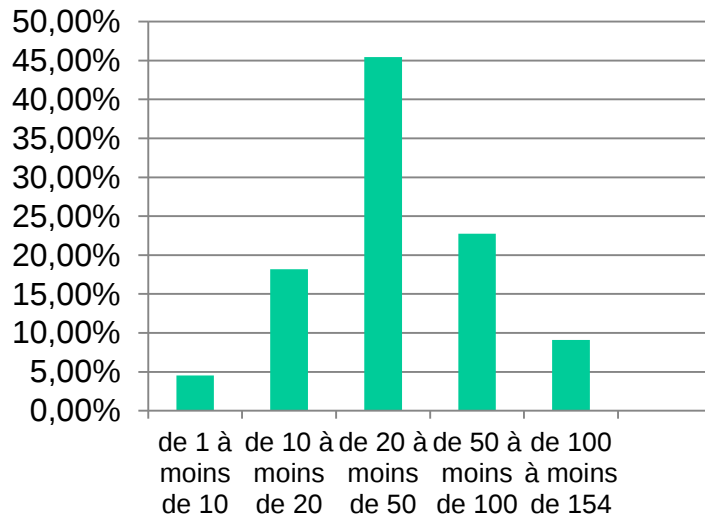


3.2. LA MFA ECONOMIQUE: fonction contribution à l'emploi

- Indicateur d'emploi salarié local
- Indicateur de prestation locale

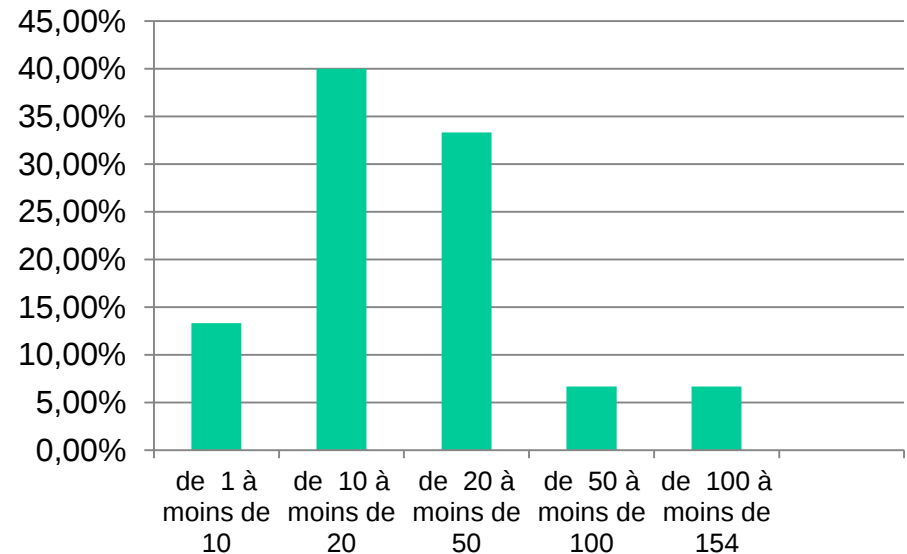
37% des agriculteurs emploient des salariés locaux

Emploi salarié local par typologie de SAU



25% des agriculteurs font appel à des entreprises locales pour des travaux agricoles

Prestation locale par typologie de SAU

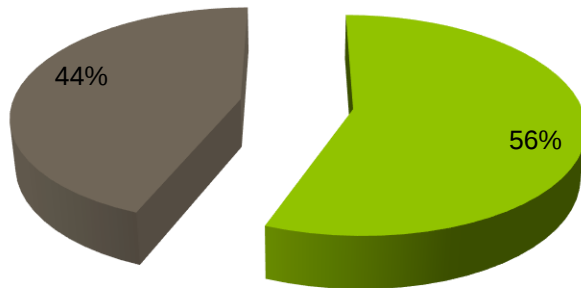


3.2. LA MFA ECONOMIQUE: fonction contribution à l'emploi

Fonction contribution à l'emploi = emploi salarié local + prestations locales

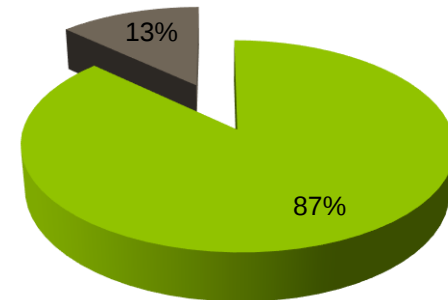
Contribution à l'emploi

■ oui ■ non



Niveau de contribution à l'emploi

■ 1 ■ 2

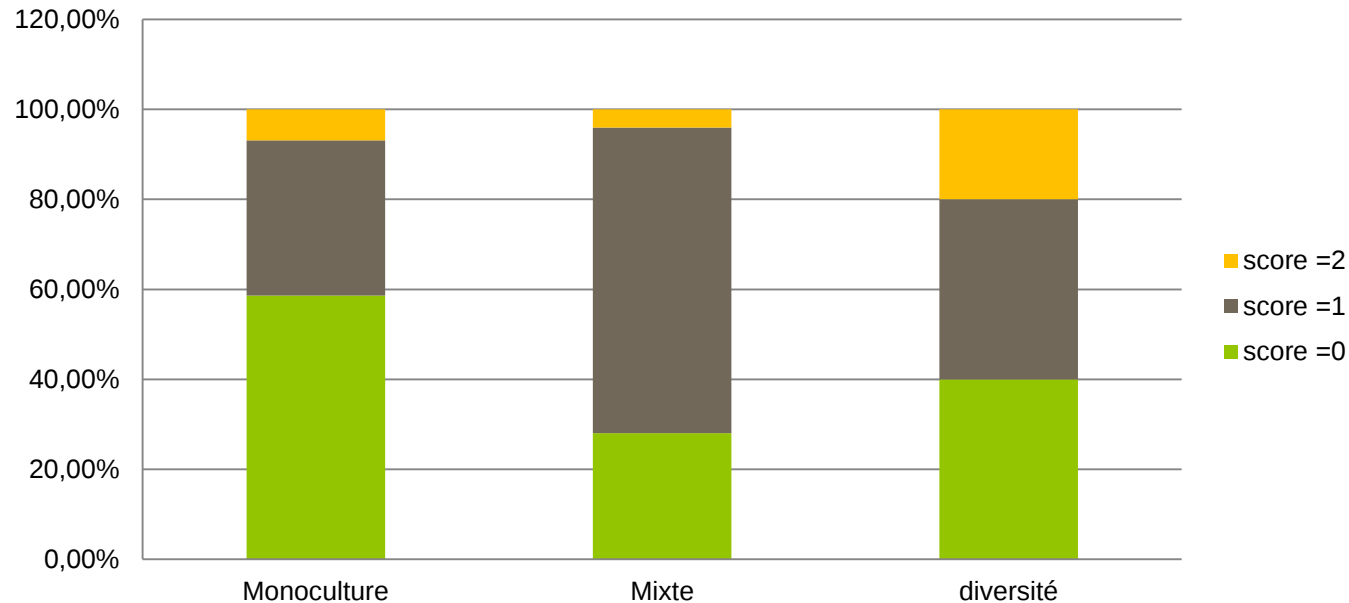


- Peu d'actifs familiaux
- Peu de pluriactifs
- Principalement les surfaces comprises entre 10 et 50 ha

3.2. LA MFA ECONOMIQUE: fonction contribution à l'emploi

Fonction contribution à l'emploi = emploi salarié local + prestations locales

Contribution à l'emploi par groupe

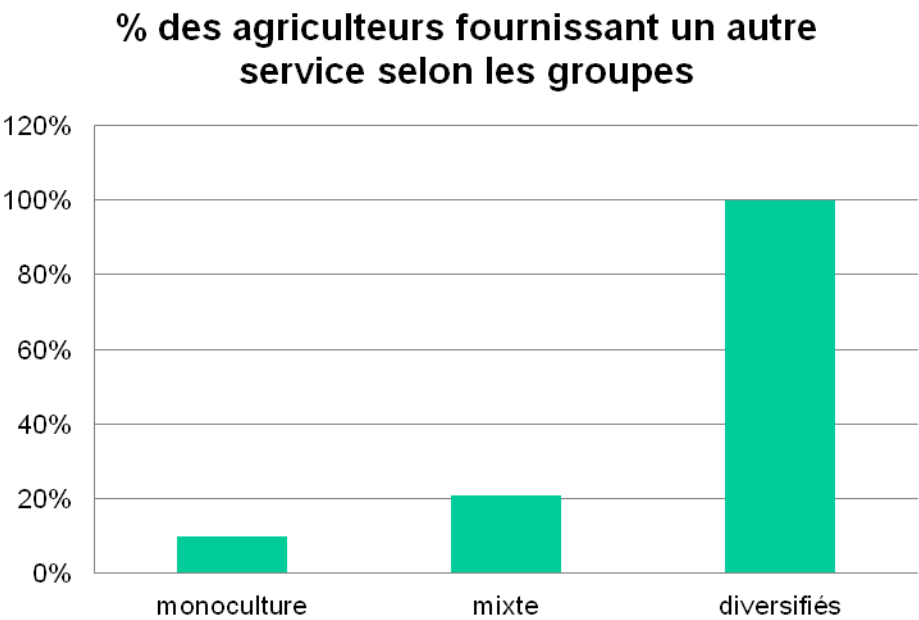


→ La diversification à une plus forte contribution à l'emploi

3.3. LA MFA ECONOMIQUE: fonction autres services

- **Fonction autres services**

22% des agriculteurs fournissent un autre service dans le prolongement de l'activité agricole



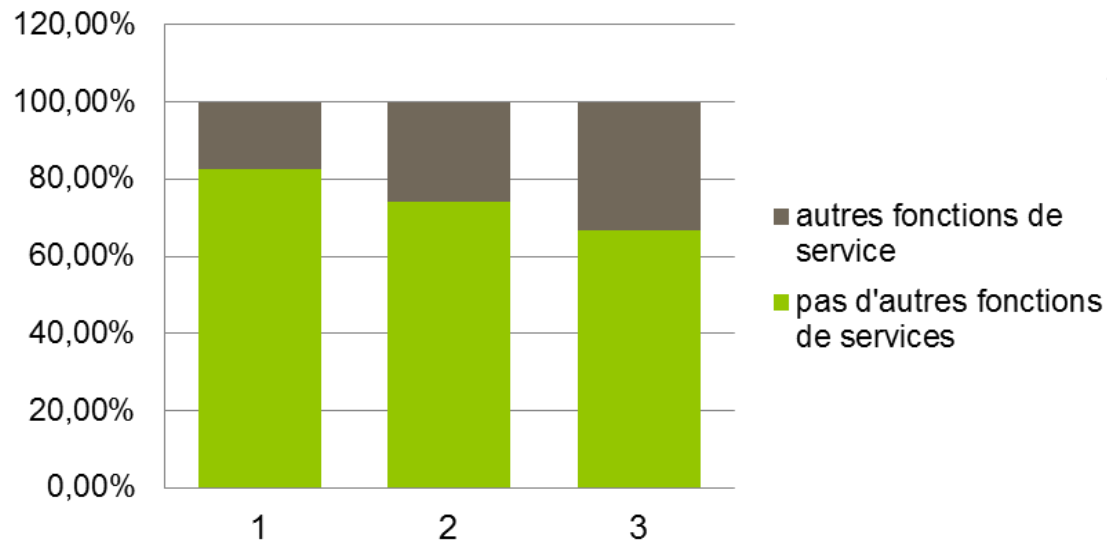
Production viticole
→ caves coopératives

85% de ces agriculteurs ont une SAU totale entre 10 et 50ha

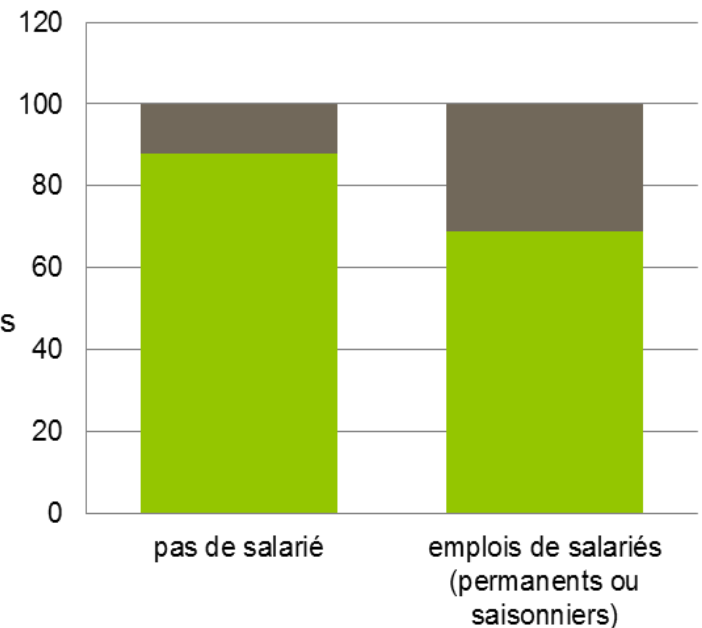
3.3. LA MFA ECONOMIQUE: fonction autres services

→ Nécessite souvent le travail d'une personne supplémentaire

Contribution à la fonction autres services selon le nombre d'actifs familiaux agricoles



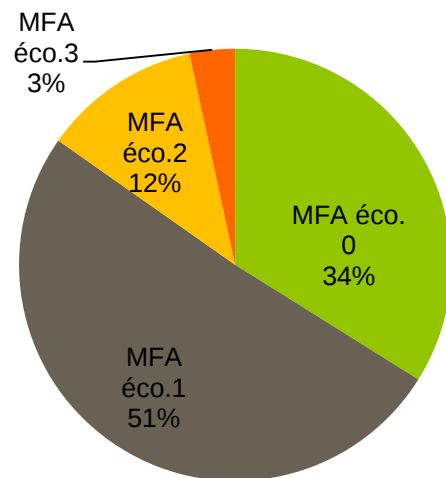
Contribution à la fonction autres services selon l'emploi du salarié



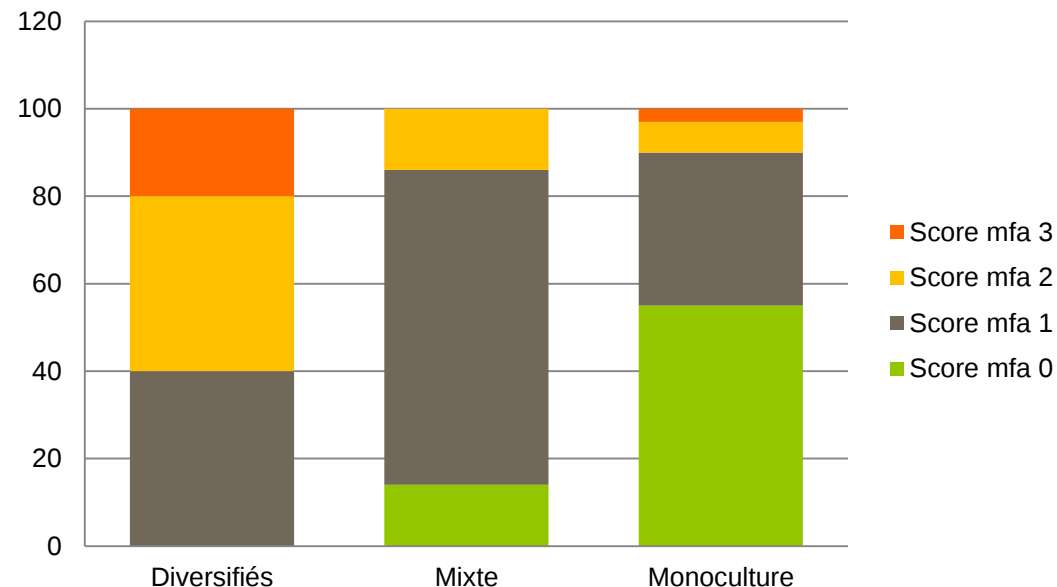
3.4. LA MFA ECONOMIQUE: mesure globale

MFA économique = fonction contribution emploi + fonction autres services

66% des agriculteurs contribuent à la multifonctionnalité économique



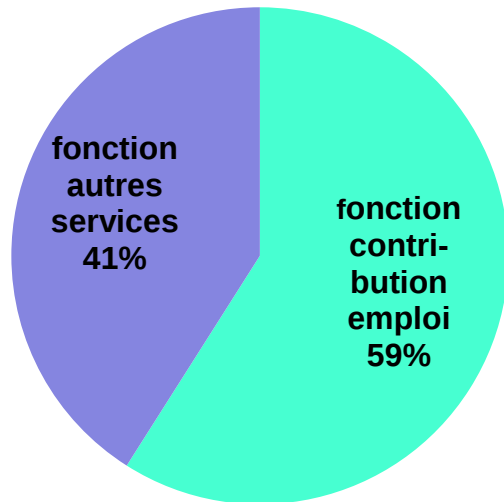
Score de MFA économique selon les groupes



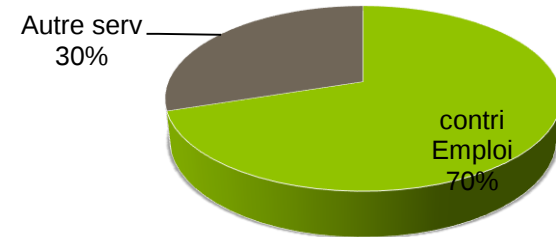
Plus on est diversifié plus on contribue à la multifonctionnalité économique

3.4. LA MFA ECONOMIQUE: mesure globale

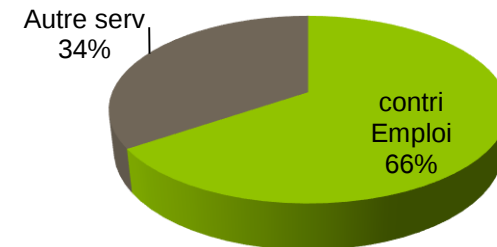
MFA économique = fonction contribution emploi + fonction autres services
MFA économique = fonction contribution emploi + fonction autres services



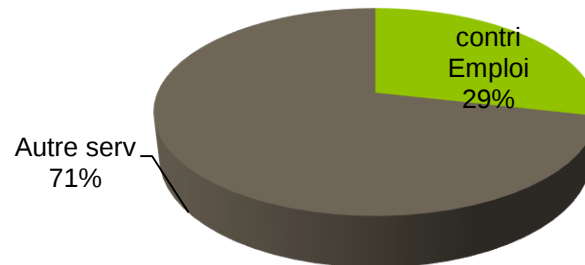
MFA-ECO pour le groupe monoculture



MFA ECO pour le groupe mixte

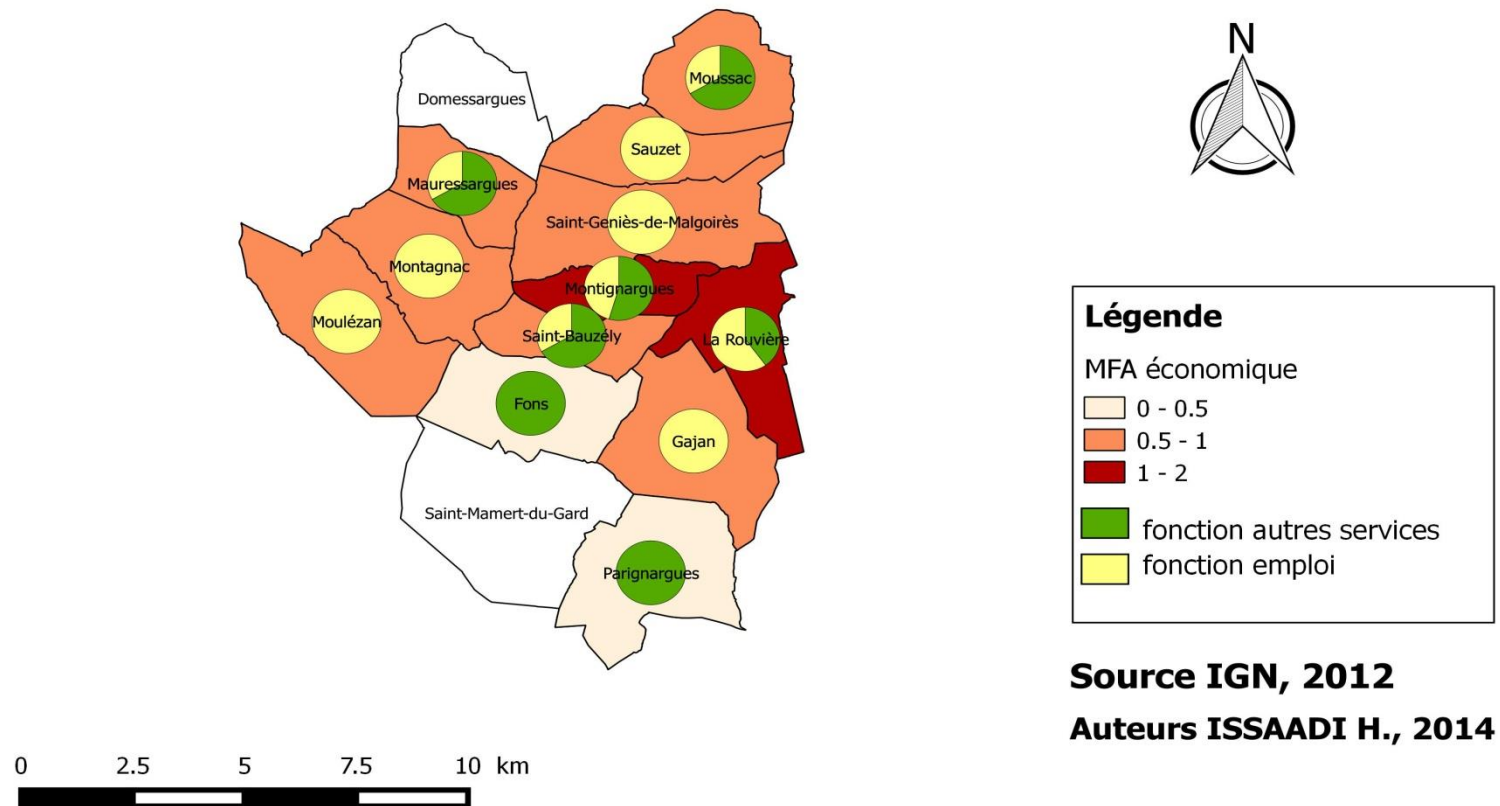


MFA-ECO pour le groupe diversifié



2.4. LA MFA ECONOMIQUE: Répartition par communes

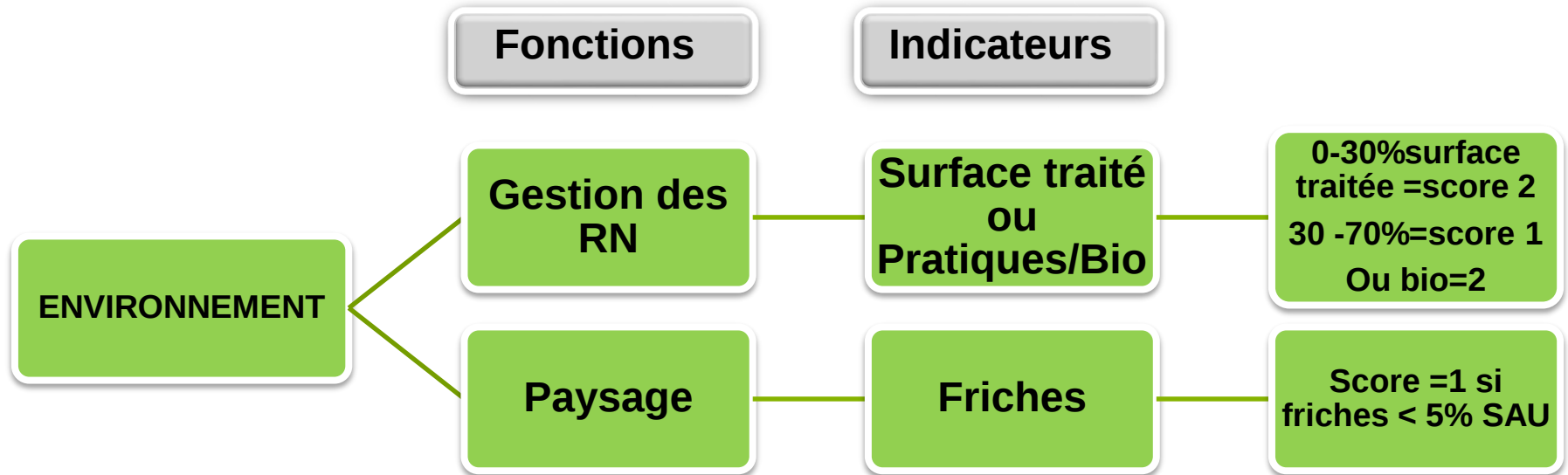
Répartition de la MFA économique en fonction des communes



Source IGN, 2012

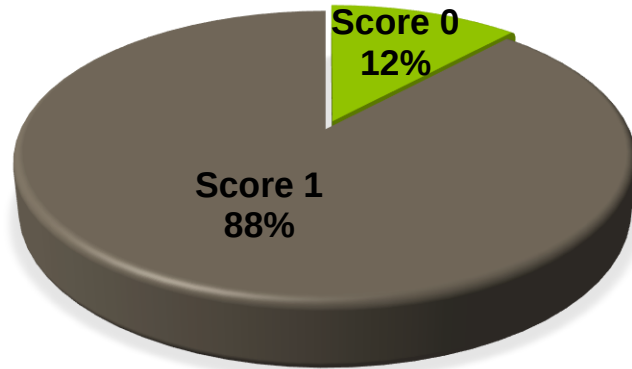
Auteurs ISSAADI H., 2014

4.1. LA MFA ENVIRONNEMENTALE: définition des indicateurs de mesure

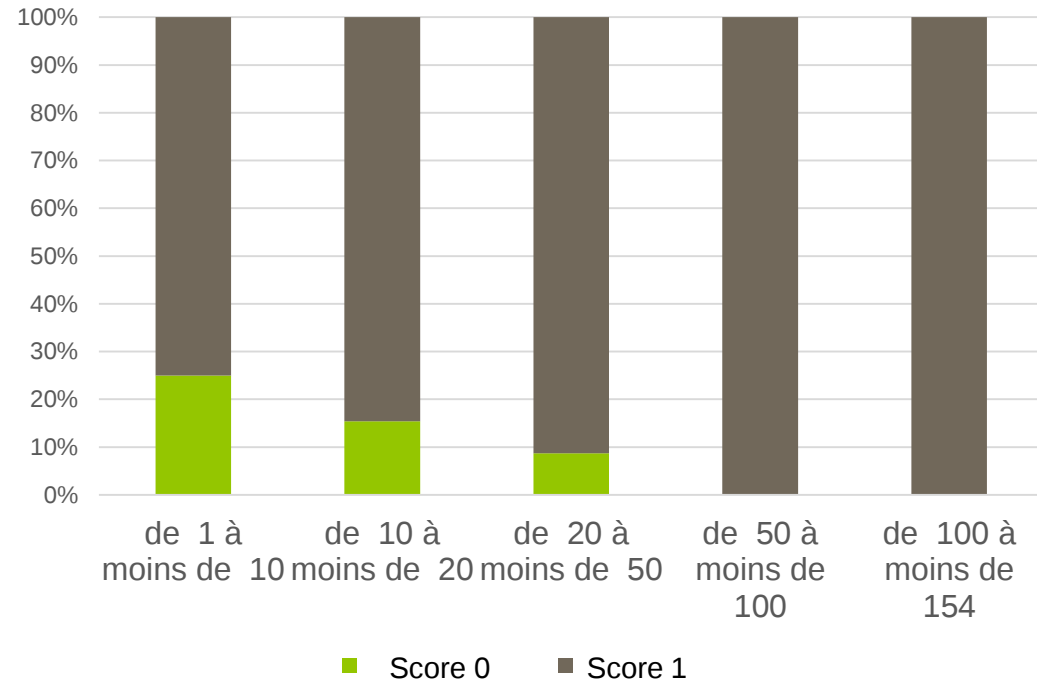


4.2. LA MFA ENVIRONNEMENTALE: fonction paysage

Indicateur de friches



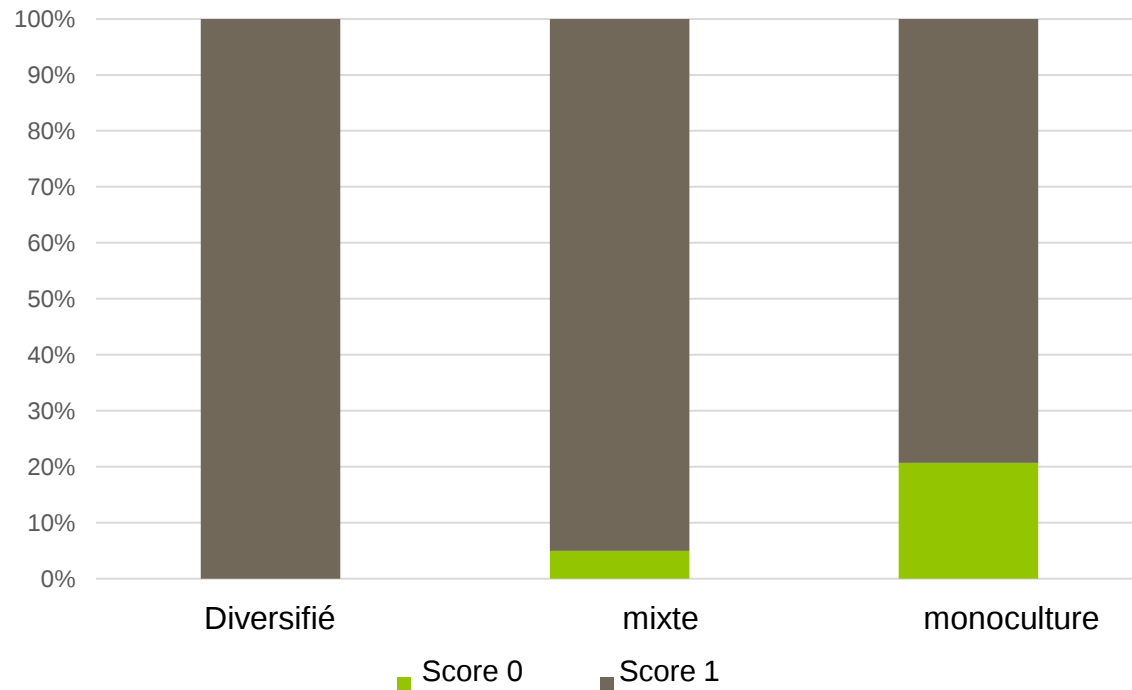
Indicateur de friche selon les classes de SAU



➤ Les grandes surfaces contribuent plus à la fonction paysage

4.2. LA MFA ENVIRONNEMENTALE: fonction paysage

l'indicateur de friche selon les groupes



4.3. La MFA ENVIRONNEMENTALE: Fonction Gestion Des Ressources Naturelles (GRN)

Intensité des traitements



Viticulteurs+ Mixtes

Indicateur surface traitée(SAU vignes):

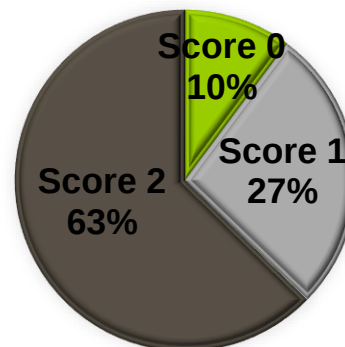
0-30% = score 2
30-70%= score 1
> 70%= score 0

Diversifiés

Indicateur de pratique:

Bio= score 2
2 pratiques de fertilisation naturelle =
score 1

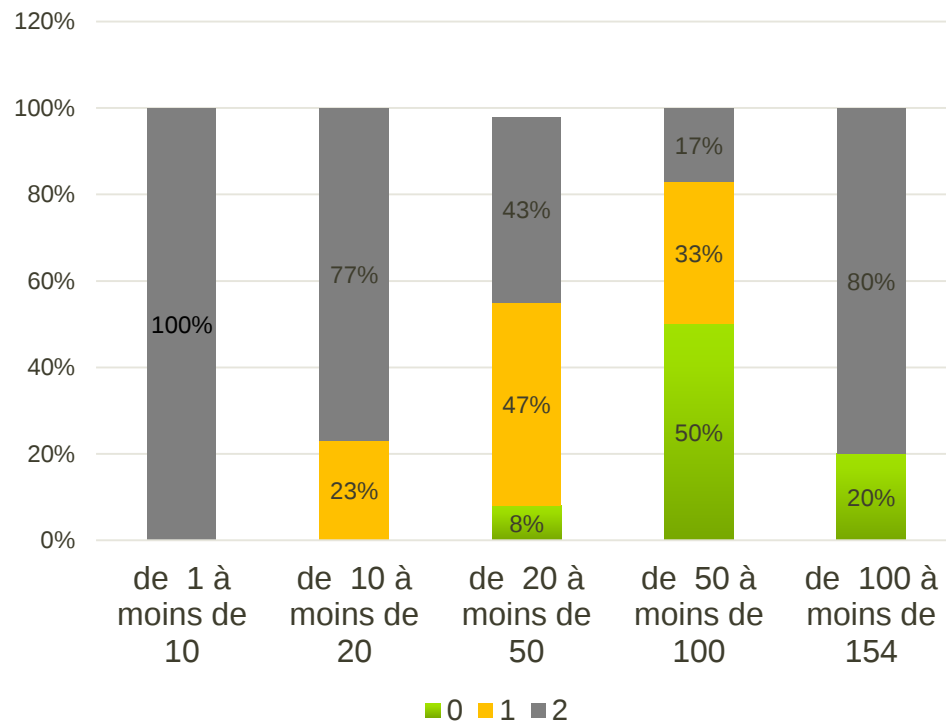
Fonction GRN



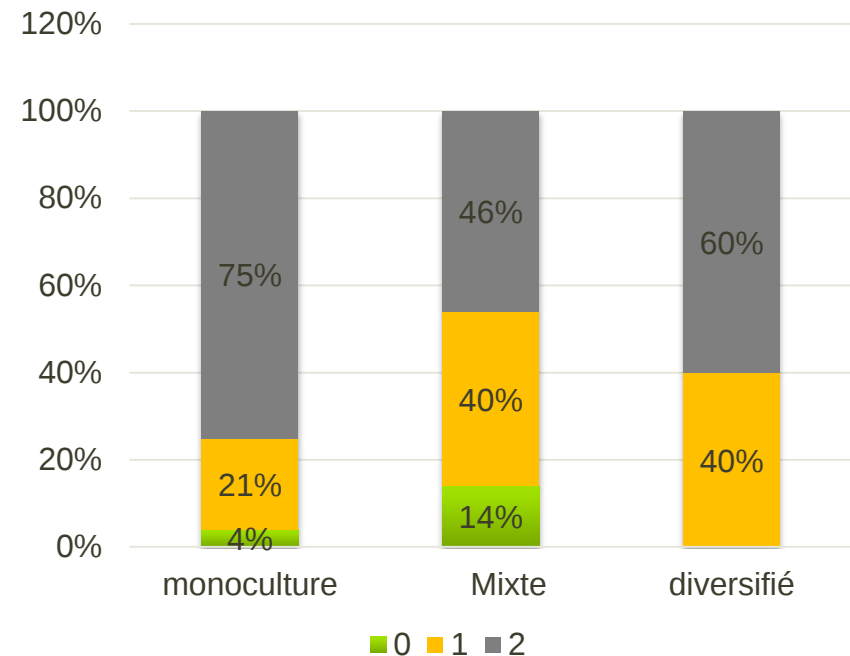
4.3. LA MFA ENVIRONNEMENTALE : fonction GRN

Fonction GRN = surface traitée en vigne ou pratiques naturelles

FGRN en fonction de la superficie



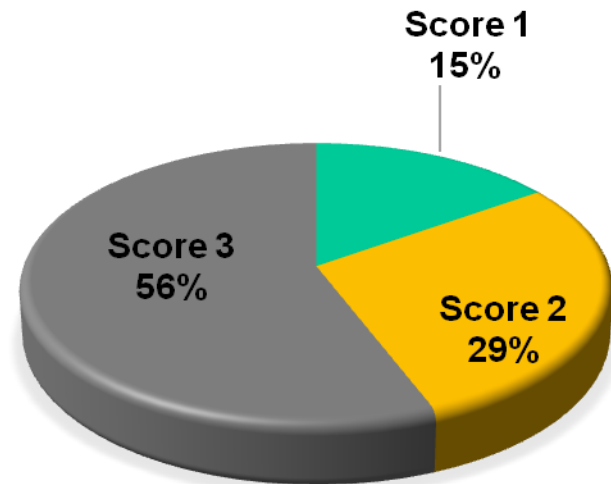
FGRN en fonction des groupes



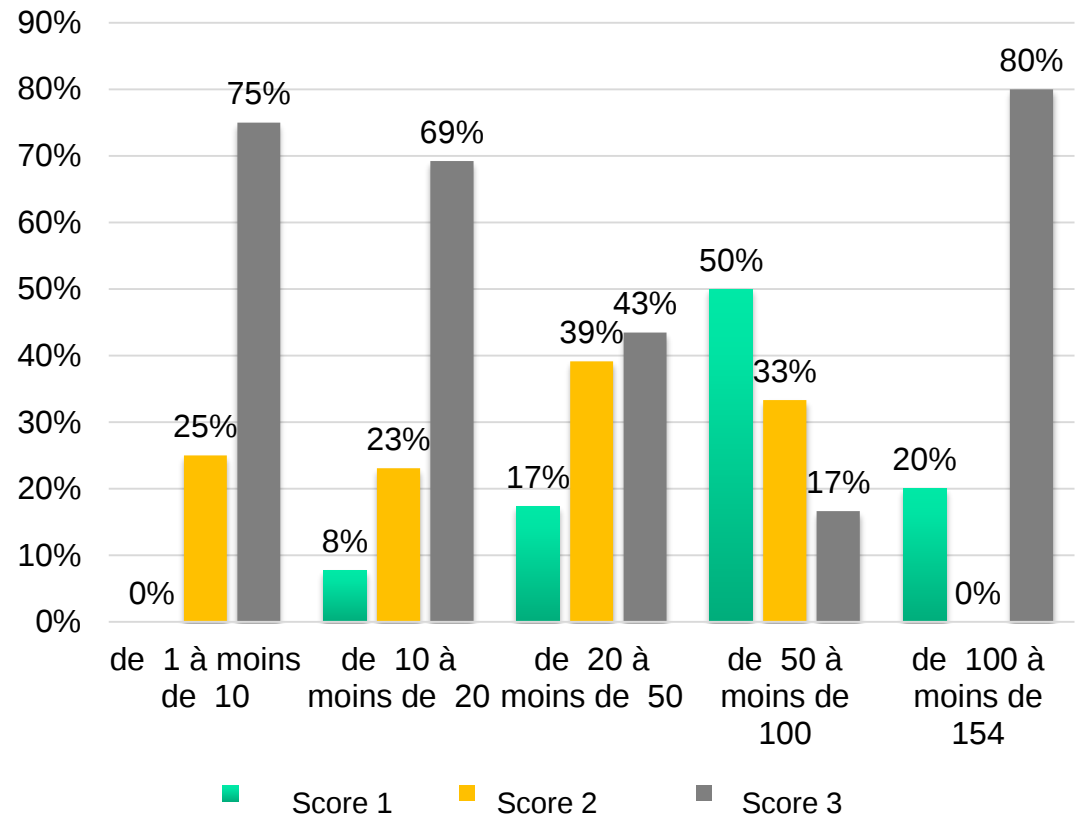
4.4. LA MFA ENVIRONNEMENTALE: mesure globale

MFA Environnementale = fonction paysage + fonction GRN

INDICATEUR MFA

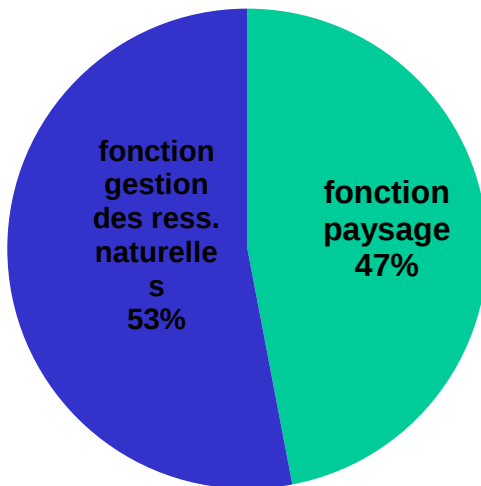


Indicateur MFA environnement selon les classes de SAU



4.4. LA MFA ENVIRONNEMENTALE: mesure globale

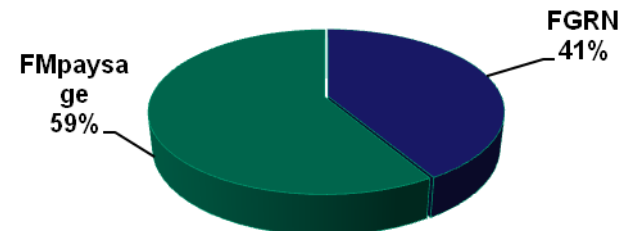
MFA environnementale = fonction paysage + fonction GRN



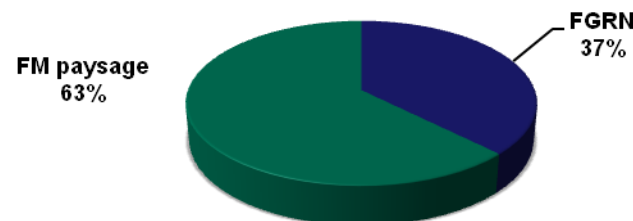
MFA-ENVT par rapport à la monoculture-vigne.



MFA-ENVT par rapport Agri-mixte.

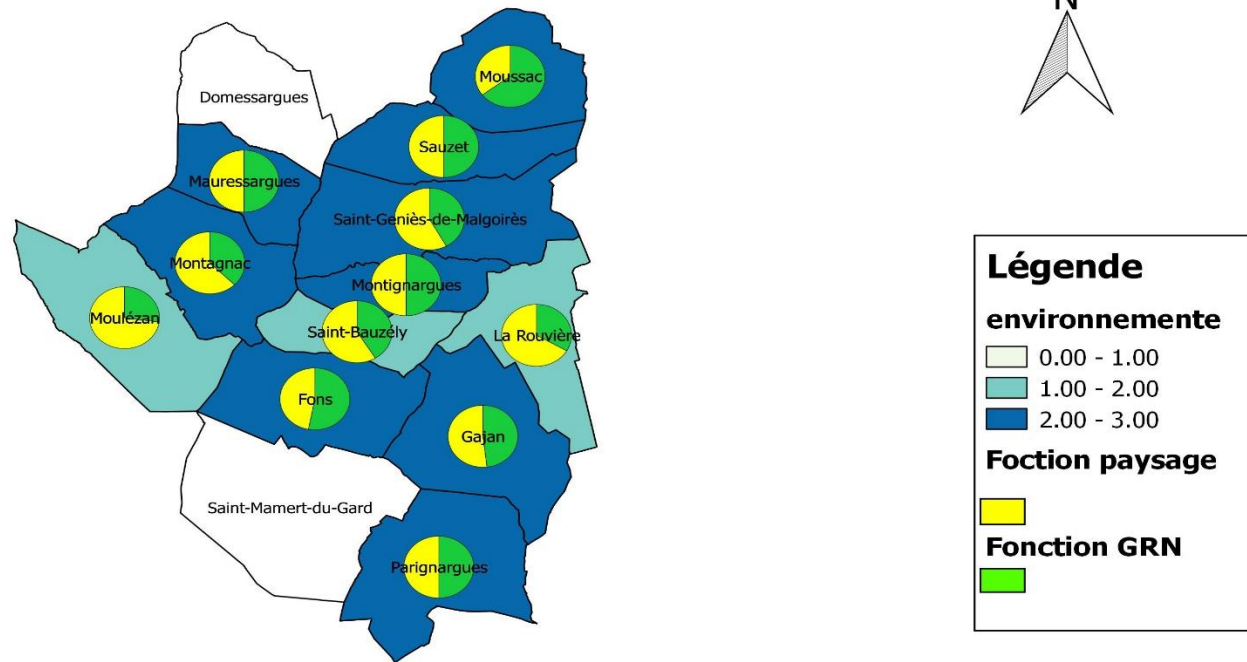


MFA-ENVT par rapport Agri-divers.



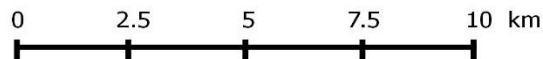
4.4. LA MFA ENVIRONNEMENTALE: mesure globale

Repartition de la MFA environnementale en fonction des communes



SOURCE: IGN, 2012

Auteur: AROUA.O, 2014

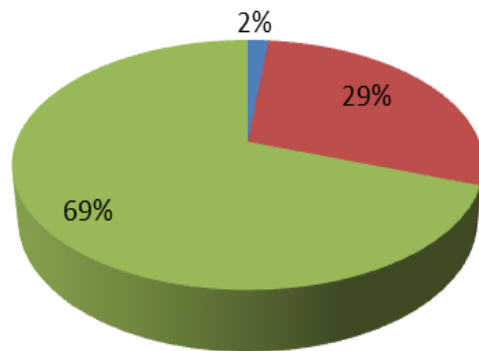


III- Multifonctionnalité globale

Multifonctionnalité globale

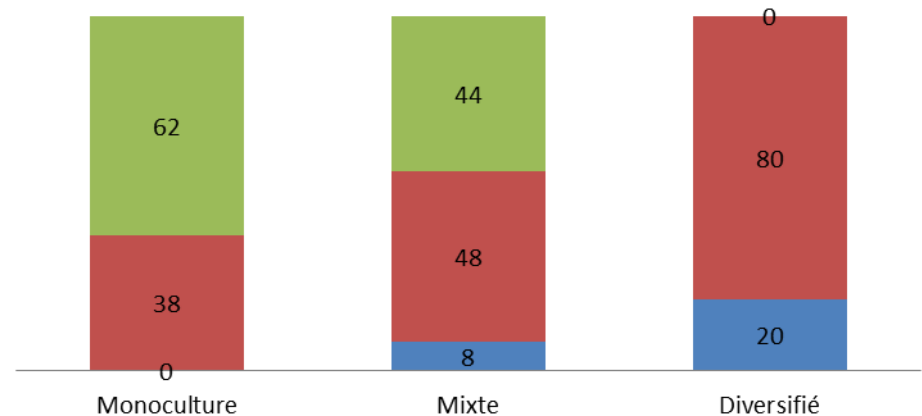
Repartition du score de la MFA totale au niveau de la CC

■ De 0 à moins de 2 ■ De 2 à moins de 4 ■ De 4 à moins de 8



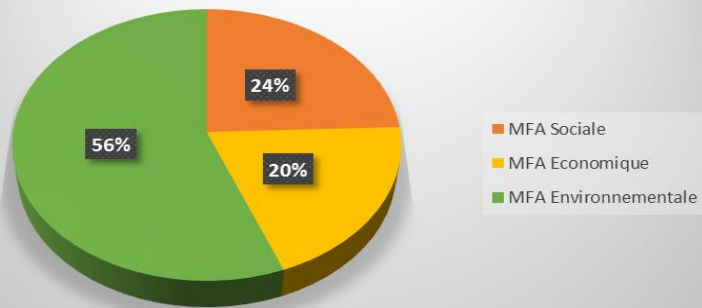
Repartition du score de la MFA totale par type de culture en %

■ De 0 à moins de 2 ■ De 2 à moins de 4 ■ De 4 à moins de 8

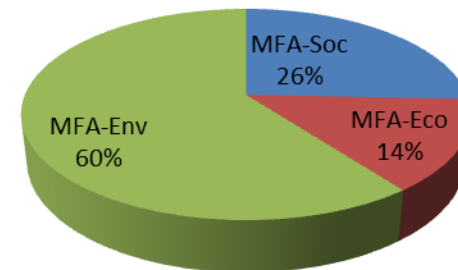


CONTRIBUTION DE CHAQUE DIMENSION À LA MULTIFONCTIONNalité TOTALE

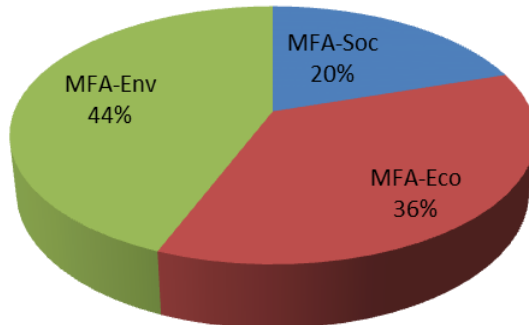
Contribution de chaque dimension de la multifonctionnalité totale



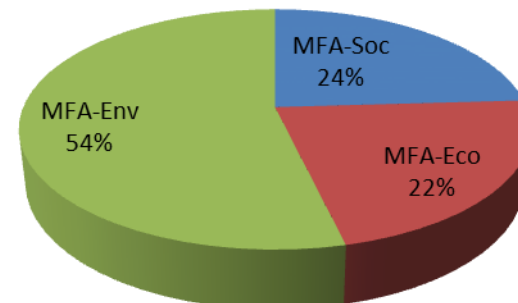
Part de chaque Multifonctionnalité pour la catégorie monoculture



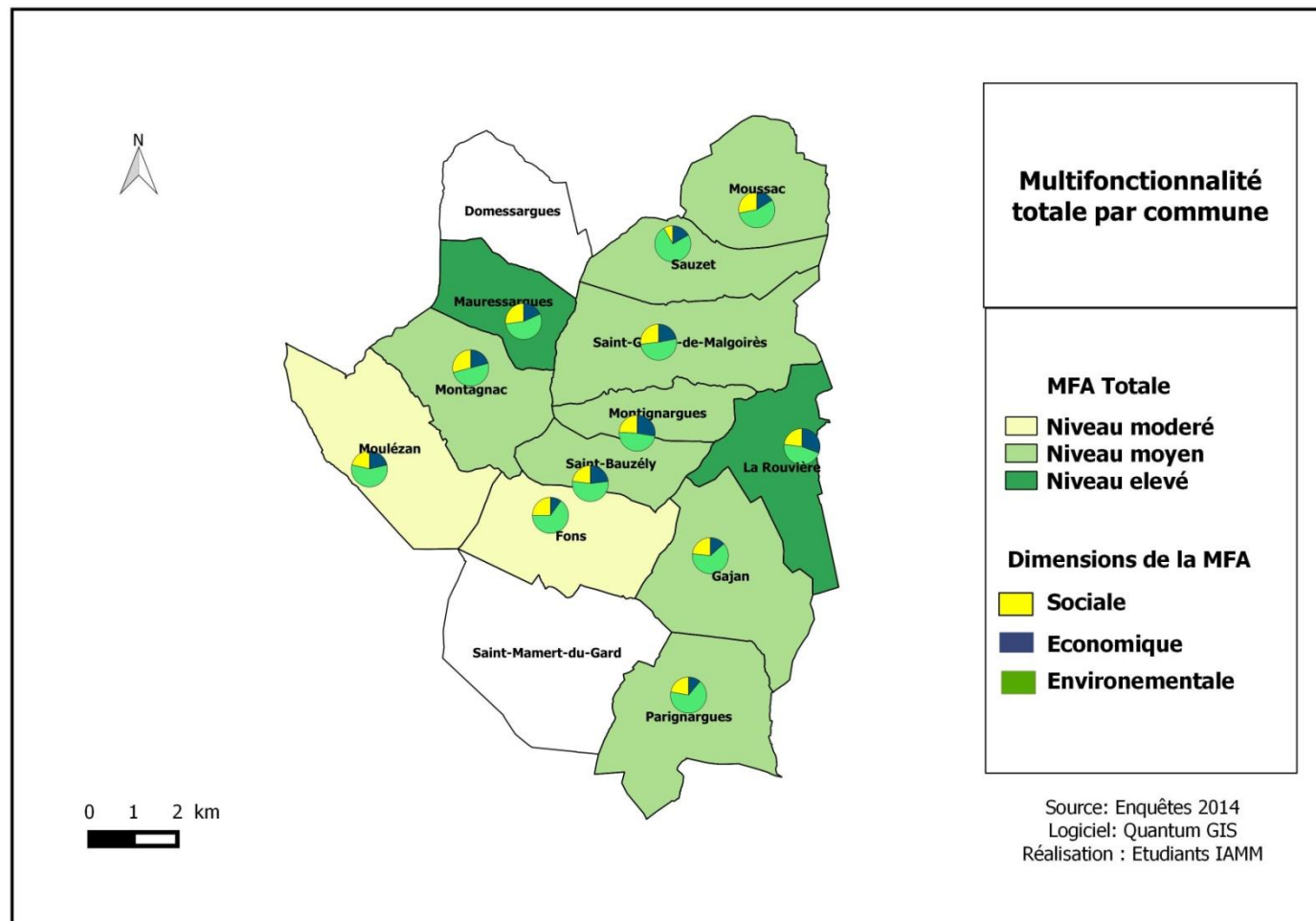
Part de chaque Multifonctionnalité pour la catégorie diversifiée



Part de chaque Multifonctionnalité pour la catégorie mixte



LA MFA GLOBALE



CONCLUSION MULTIFONCTIONNALITE

- Un fort enjeu au niveau du territoire pour le maintien du patrimoine agricole (26% de la SAU restera dans le domaine agricole, alors que 69% reste indéterminé).
- L'agriculture contribue fortement à la gestion des RN par des pratiques respectueuses de l'environnement (niveau élevé de multifonctionnalité environnementale)
- Une contribution importante de l'agriculture à la dynamique sociale locale, notamment par l'engagement des agriculteurs dans les instructions locales (niveau moyen de multifonctionnalité sociale)
- Contribution de l'agriculture à la création d'emplois locaux mais faible développement des autres activités économiques, ex: agrotourisme (faible niveau de multifonctionnalité économique)

Conclusion générale et Perspectives

Conclusion et perspectives

Bons résultats économiques des exploitations et revenus dégagés tout à fait corrects

Mais **incertitudes sur l'avenir de l'agriculture** sur le territoire :

- Transmission absente ou incertaine : le foncier va-t-il rester agricole ?
- Les types de production : une production qui repose surtout sur la vigne (valeur importante) et les céréales (faible valeur). Diversification réelle en terme de SAU (presque 44% de la SAU) mais marginale en terme de valeur économique
- Double spécialisation en vigne et IGP
 - vulnérabilité vis-à-vis des fluctuations du marché

Conclusion et perspectives

L'agriculture, c'est aussi la **gestion de l'espace** ...

→ diversification à raisonner en fonction des risques naturels

... et l'**ancrage social**

- contribution à l'emploi (équivalent 98 emplois à temps plein)
- implication dans les institutions locales

❖ Le territoire manque encore d'une identité singulière : pas de produit spécifique

→ Comment envisager le **Projet de Maison de Pays** ? Il semble nécessaire de le repenser en fonction des nouveaux éléments et des contraintes évoquées précédemment

Conclusion et perspectives

Quelques pistes

Développement de nouvelles formes d'agricultures et modes de consommation

- Présence nouvelle de l'**agriculture raisonnée**
- Part importante de l'**agriculture biologique**
- « La ruche qui dit oui » : **circuit court** en plein développement
- Progression de l'**agrotourisme**



→ Pourquoi ne pas repenser la Maison de Pays en intégrant ces pratiques émergentes et appuyer ces **dynamiques en plein essor dans toute l'Europe**